Ф.404
П26

БИБЛІОТЕКА
ТОБОЛЬСКАГО ГУБЕРНСКАГО МУЗЕЯ.
1785.
112. 232/10

232/10.

На домъ не выдается.

Постановленіе Общаго Собранія отъ 10 февраля 1916 г.

67.404+63.3(2)51-28
П-26
1785
34
П26

ПЕРВОЕ ИЗДАНІЕ МАТЕРІАЛОВЪ

РЕДАКЦІОННЫХЪ КОММИССІЙ

ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ

ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

ТРЕТІЙ ПЕРІОДЪ.

ЧАСТЬ XIV.

Библиотека Тобольскаго
Гос. Музея инв. № 3399
02
84

САНКТПЕТЕРБУРГЪ.

1860.

118
31

Журналы Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій №№ 133—136.

Къ нимъ:

Доклады Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ:

а) о дворовыхъ людяхъ;

б) о высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго надѣла.

Дополненіе VI къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія — особенныя правила для Сибири.

Дополнительныя правила—о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при помѣщичьихъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ.

Объяснительная записка—по сему предмету.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Журналы Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій NN. 133—136.

N. 133. Сентября 10.—Разсмотрѣніе доклада Соединенныхъ Отдѣленій Юридическаго и Хозяйственнаго по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комптетовъ *о дворовыхъ людяхъ*.

N. 134. Сентября 16.—Разсмотрѣніе VI дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія (особенныя правила для *Сибири*).

N. 135. Сентября 22.—Разсмотрѣніе доклада Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ *о высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго надѣла*.

N. 136. Сентября 25.—Разсмотрѣніе Дополнительныхъ правилъ о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при помѣщичьихъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ.

Къ нему:

Дополнительныя правила по сему предмету, и
Объяснительная записка.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО ПРИСУТСТВІЯ

КОММИССІЙ, ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

№ 133.

Сентября 10 дня 1860 года.

Общее Присутствіе разсматривало докладъ Соединенныхъ Отдѣленій Юридическаго и Хозяйственнаго, по отзывамъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, о дворовыхъ людяхъ. При этомъ выслушанъ заготовленный Кодификаціоннымъ Отдѣленіемъ проектъ Положенія объ устройствѣ означенныхъ людей.

Общее Присутствіе, соглашаясь вполнѣ съ изложенными въ означенномъ докладѣ соображеніями Соединенныхъ Отдѣленій, нашло нужнымъ сдѣлать нѣкоторыя исправленія въ заготовленномъ проектѣ Положеній о дворовыхъ людяхъ, и затѣмъ изложить сей проектъ слѣдующимъ образомъ:

I. *О правахъ дворовыхъ людей, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.*

1. Настоящимъ Положеніемъ опредѣляются права и обязанности дворовыхъ людей во всѣхъ губерніяхъ и областяхъ (упомянутыхъ въ примѣчаніи къ ст. 5 Общаго Положенія), на которыя распространяются, какъ Общее, такъ и Мѣстныя Положенія, а равно дополнительныя правила о крестьянахъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости.

2. Дворовыми людьми считаются тѣ, кои, по сказкамъ десятой ревизіи, показаны дворовыми, при населенныхъ имѣніяхъ, домахъ, фабрикахъ, заводахъ, или денежныхъ капиталахъ.

3. Дворовые люди, съ обнародованіемъ Положеній о крестьянахъ, пріобрѣтаютъ всѣ права личныя, семейственныя и по имуществу, предоставляемыя крестьянамъ, вышедшимъ изъ крѣпостной зависимости.

Примѣчаніе. Въ пользованіи сими правами, дворовые люди, состоящіе въ обязательномъ услуженіи у своихъ владѣльцевъ, подчиняются временнымъ ограниченіямъ, истекающимъ изъ обязательныхъ ихъ отношеній къ владѣльцамъ, впредь до прекращенія сихъ отношеній, способами указанными въ Положеніи, или до перехода дворовыхъ людей на оброкъ.

4. На семъ основаніи, дворовые люди обоего пола могутъ вступать въ бракъ, не испрашивая разрѣшенія владѣльца; но владѣлецъ освобождается отъ обязанности давать помѣщеніе и содержаніе женѣ и дѣтямъ дворова-

го, вступившаго, безъ его согласія, въ бракъ съ посторонею дѣвицею или вдовою.

5. Движимыя имущества, пріобрѣтенныя дворовыми людьми до обнародованія сего Положенія, признаются ихъ собственностью. На недвижимыя имущества, пріобрѣтенныя дворовыми на свое имя или на имя помѣщика, распространяются правила, постановленныя въ приложеніи къ ст. 31 Общаго о крестьянахъ Положенія.

6. Право на участіе въ пользованіи поземельнымъ надѣломъ, на одинаковомъ съ крестьянами положеніи, предоставляется только тѣмъ изъ дворовыхъ людей, которые, до обнародованія указа 2 Марта 1858 года, сами лично пользовались мірскимъ надѣломъ, или, по крайней мѣрѣ, крестьянскою усадебною на деревнѣ осѣдлостью, а равно тѣмъ, которыхъ отцы или родные братья пользовались, при обнародованіи Положенія, крестьянскимъ надѣломъ, или, по крайней мѣрѣ, усадебною крестьянскою осѣдлостью на деревнѣ.

7. Если дворовые люди, имѣющіе, на основаніи предшествующей 6 ст., право на поземельный надѣлъ, изъявятъ, при составленіи или при повѣркѣ уставной грамоты, желаніе, получить землю въ пользованіе наравнѣ съ крестьянами, то они включаются въ составъ крестьянскаго общества, при исчисленіи слѣдующаго сему послѣднему поземельнаго надѣла. Но помѣщикъ, при водвореніи таковыхъ дворовыхъ людей, не обязанъ обзаводить ихъ ни домами, ни другими принадлежностями крестьянскаго хозяйства.

Примѣчаніе. Отъ усмотрѣнія владѣльца зависитъ, какъ при обнародованіи сего Положенія, такъ и въ послѣдствіи, вступать во всякаго рода добровольныя соглашенія съ дворовыми людьми, объ отводѣ имъ усадебной осѣдлости и полевой земли.

8. Контракты, заключенные владѣльцами, до обнародованія сего Положенія, съ посторонними лицами, на отдачу дворовыхъ людей обоего пола въ обученіе мастерствамъ и ремесламъ, безъ особой за то платы, сохраняютъ свою обязательную силу до истеченія срока, установленнаго въ ст. 2206 и 2214 Т. X Ч. 1 Свод. Зак. Гражд. Но по контрактамъ, коими установленъ былъ платежъ за обученіе дворовыхъ людей, предоставляется симъ послѣднимъ, а въ случаѣ ихъ несовершеннолѣтія, ихъ родителямъ и опекунамъ, войти въ соглашеніе съ хозяевами, взявшими ихъ на обученіе. Если соглашенія не послѣдуетъ, то означенные контракты теряютъ свою силу.

Примѣчаніе. Сіе правило распространяется и на крестьянъ, отданныхъ помѣщикомъ въ обученіе мастерствамъ и ремесламъ.

II. *Объ обязательныхъ отношеніяхъ дворовыхъ людей къ владѣльцамъ.*

9. Со дня утвержденія Положеній, дворовые люди обязаны, въ теченіе двухъ лѣтъ, платить своимъ владѣльцамъ оброкъ, или служить имъ, на основаніи правилъ въ слѣдующихъ статьяхъ постановленныхъ.

10. Дворовые люди, при обнародованіи Положеній состоящіе на оброкѣ или проживающіе на сторонѣ, по паспортамъ, не могутъ быть требуемы владѣльцемъ на обязательную работу или службу, и платимый ими владѣльцамъ оброкъ не можетъ быть увеличенъ свыше того, который платился ими до 1-го Января 1860 года. Вообще, оброкъ взимаемый владѣльцемъ, ни въ какомъ случаѣ, не долженъ превышать 30-ти руб. сер. въ годъ съ взрослаго дворовaго мужескаго пола и 10-ти руб. сер. съ дворовой женщины.

11. Дворовые люди, состоящіе на оброкѣ и проживающіе на сторонѣ, по паспортамъ, не могутъ отказываться отъ платежа оброка, ни требовать отъ владѣльца помѣщенія, пособія или содержанія.

12. Дворовые люди, во время обнародованія Положеній, состоящіе въ услуженіи у владѣльца и проживающіе въ его имѣніи или въ его домѣ, переходятъ на оброкъ и получаютъ паспорты, въ теченіе двухлѣтняго срока ихъ обязательныхъ отношеній, не иначе, какъ по собственному желанію дворовыхъ и съ согласія владѣльца. Дворовые, уволенные на этомъ основаніи, платятъ оброкъ, по договору съ владѣльцемъ, но не свыше размѣра, установленнаго 10 статьею сего Положенія.

13. Владѣлецъ, тѣмъ изъ дворовыхъ людей, которые проживаютъ на его содержаніи, можетъ, въ теченіе двухлѣтняго срока ихъ обязательной службы, поручать, по своему усмотрѣнію, всякаго рода должности и работы, по своему дому или по хозяйству.

14. Владѣльцы не могутъ входить ни въ какія сдѣлки о передачѣ, за какую либо плату. права на обязательную службу дворовыхъ людей, безъ согласія послѣднихъ. Въ случаѣ нарушенія сего правила, дворовые. если будутъ о семъ ходатайствовать, освобождаются отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу.

15. Право на обязательную службу дворовыхъ людей переходитъ отъ одного владѣльца къ другому только по законному наслѣдованію, по раздѣлу населеннаго имѣнія, состоящаго въ общемъ владѣніи, и по выдѣлу родителями дѣтямъ своимъ частей изъ недвижимаго имѣнія.

16. Дворовые люди, во все продолженіе обязательной ихъ службы, получаютъ отъ владѣльца тоже содержаніе (продовольствіе, одежду, помѣщеніе и отопленіе), коими они доселѣ пользовались, и денежное жалованье, по ближайшему усмотрѣнію самаго владѣльца. На содержаніи владѣльца, въ теченіе того же срока, остаются и всѣ тѣ дворовые люди, которые, по старости, малолѣтству, тѣлеснымъ и душевнымъ недугамъ, неспособны къ работѣ.

Примѣчаніе. Въ губерніяхъ, гдѣ нынѣ дѣйствуютъ инвентарныя правила или инвентари, жалованье и содержаніе дворовыхъ должно быть не ниже опредѣленнаго означенными правилами или мѣстными инвентарями.

17. Дворовые люди, во все время обязательной ихъ службы, проживающіе въ имѣніи или въ домѣ владѣльца, въ случаѣ буйства, нерадѣнія или худаго поведенія, отсылаются владѣльцемъ, для наказанія, въ Городскую или

Земскую Полиціи, при письменномъ требованіи, въ коемъ должна быть объяснена вина дворовaго человѣка. Полиція подвергаетъ сего послѣдняго взысканію, по мѣрѣ вины. Собственною властію, владѣлецъ, или повѣренный его, можетъ подвергать дворовыхъ людей наказанію только арестомъ, не болѣе трехъ дней, вычетомъ изъ жалованья, или переводомъ съ одной работы на другую.

18. Дворовые люди, приписанные къ населеннымъ имѣніямъ и проживающіе въ деревняхъ, до прекращенія ихъ обязательныхъ къ владѣльцамъ отношеній, въ случаѣ какихъ-либо притѣсненій со стороны владѣльцевъ, обращаются съ жалобами къ Мировому Посреднику. Дворовые люди, приписанные къ домамъ и капиталамъ, равно какъ и жительствующіе въ городахъ, при владѣльцахъ, и вообще въ такихъ мѣстностяхъ, гдѣ нѣтъ Мировыхъ Посредниковъ, обращаются, съ таковыми же жалобами, къ мѣстнымъ Уѣзднымъ Предводителямъ Дворянства.

19. Если поданная дворовымъ на владѣльца жалоба, по изслѣдованіи, окажется справедливою, то владѣлецъ подвергается за сіе, по приговору Мироваго Посредника или Уѣзднаго Предводителя (ст. 18), смотря по обстоятельствамъ дѣла, денежному взысканію отъ трехъ до пятнадцати руб. сер., въ пользу капитала, предназначеннаго для призрѣнія дворовыхъ. Если изслѣдованіе обнаружитъ злоупотребленія или важныя обстоятельства дурнаго обращенія владѣльца съ дворовыми людьми, то сіи послѣдніе, по приговору Мироваго Посредника или Уѣзднаго Предводи-

теля, утвержденному Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, немедленно освобождаются, буде они сами того пожелаютъ, отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, не выжидая истеченія установленнаго ст. 9-ю двухлѣтняго срока.

20. Если жалоба дворовaго человѣка на владѣльца, по изслѣдованіи, окажется несправедливою, то жалующійся подвергается полицейскому взысканію, по приговору Мироваго Посредника или Уѣзднаго Предводителя (ст. 18), въ предѣлахъ власти, Мировому Посреднику предоставленной.

21. Владѣлецъ, по просьбѣ дворовыхъ, буде пожелаетъ, можетъ, до прекращенія ихъ обязательныхъ къ нему отношеній, ходатайствовать по ихъ дѣламъ, по довѣренностямъ, писаннымъ на простой бумагѣ. Довѣренности сіи свидѣтельствуются Мировымъ Посредникомъ или Уѣзднымъ Предводителемъ (ст. 18).

22. Исправный платежъ податей и денежныхъ повинностей за дворовыхъ людей, до прекращенія ихъ обязательныхъ отношеній, лежитъ на владѣльцахъ. По мѣрѣ увольненія дворовыхъ людей, владѣльцы, съ перваго затѣмъ полугодія, освобождаются отъ платежа за нихъ казенныхъ податей и другихъ денежныхъ повинностей.

III. *О прекращеніи обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей къ владѣльцамъ.*

А. До истеченія двухлѣтняго срока.

23. Если дворовые люди, состоящіе на оброкѣ и проживающіе по паспортамъ, внесутъ владѣльцу, или прямо,

или чрезъ Мироваго Посредника или Уѣзднаго Предводителя (ст. 18), оброкъ, слѣдующій съ нихъ за все время ихъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, то они немедленно получаютъ увольнительные акты, обязуясь, при этомъ, взять на свое попеченіе своихъ женъ, малолѣтнихъ дѣтей и немощныхъ родителей.

24. Въ теченіе двухлѣтняго срока, указаннаго въ ст. 9, дворовые люди могутъ быть увольняемы отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, по взаимному съ нимъ соглашенію. Малолѣтніе круглые сироты изъ дворовыхъ увольняются владѣльцемъ, не иначе, какъ по желанію ихъ родственниковъ, принимающихъ тѣхъ сиротъ на свое попеченіе. Таковое ихъ желаніе должно быть засвидѣтельствовано Мировымъ Посредникомъ или Уѣзднымъ Предводителемъ (ст. 18).

25. Въ теченіе двухлѣтняго срока обязательныхъ отношеній, владѣлецъ можетъ, по увольнительнымъ актамъ, удалять отъ себя дворовыхъ людей и не спрашивая ихъ на то согласія. Въ случаѣ увольненія, на этомъ основаніи, дворовыхъ людей, неспособныхъ къ работѣ, владѣлецъ обязанъ, при самой выдачѣ увольнительнаго акта, внести, для обезпеченія содержанія удаляемыхъ, на все время остающееся до истеченія двухлѣтняго срока, денежную сумму, разсчитанную по числу увольняемыхъ душъ, въ томъ размѣрѣ, какой будетъ опредѣленъ на сей предметъ, по каждой губерніи, Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

Примѣчаніе. Внесенныя, на основаніи сей статьи, владѣльцемъ деньги выдаются уволеннымъ дворовымъ людямъ.

26. Если дворовый человѣкъ, объ удаленіи котораго ходатайствуетъ владѣлецъ, обвиняется имъ въ преступленіи, то Мировой Посредникъ или Уѣздный Предводитель сообщаетъ, по принадлежности, о производствѣ слѣдствія и о преданіи виновнаго суду, уголовному или полицейскому.

27. Дворовымъ людямъ, увольняемымъ на основаніи статей 24 и 25, до истеченія двухлѣтняго срока, владѣльцы выдаютъ письменные, на простой бумагѣ, увольнительные акты, свидѣтельствуемые Мировымъ Посредникомъ или Уѣзднымъ Предводителемъ. При этомъ, въ случаѣ упомянутомъ въ ст. 24, отбирается отъ увольняемаго показаніе о его желаніи получить увольненіе: въ случаѣ упомянутомъ въ ст. 25, когда владѣлецъ удаляетъ отъ себя дворoваго человѣка неспособнаго къ работѣ, увольнительный актъ свидѣтельствуется не прежде, какъ по выдачѣ увольняемому денежной суммы, назначенной, на основаніи ст. 25, для обезпеченія его содержанія; во всѣхъ случаяхъ, упомянутыхъ въ ст. 24 и 25, отбирается отъ увольняемаго показаніе о томъ, къ какому именно обществу, городскому или сельскому, онъ желаетъ приписаться. Показаніе о семъ увольняемаго вносится въ самый увольнительный актъ и сообщается, лицемъ производившимъ допросъ, въ то общество, къ которому уволенный изъявилъ желаніе приписаться.

28. Дворовые люди, увольняемые на основаніи ст. 14, 19 и 23, получаютъ увольнительные акты отъ Мироваго Посредника или отъ Уѣзднаго Предводителя Дворянства, по принадлежности (ст. 18, 19 и 23), съ соблюденіемъ условія о припискѣ, въ предшествующей статьѣ постановленнаго.

29. Если увольняемые, на какомъ бы то ни было основаніи, дворовые люди не укажутъ общества, къ которому они желаютъ приписаться, то, на основаніи ст. 33, тѣ изъ нихъ, которые, по ревизіи числятся при населенныхъ имѣніяхъ, при фабрикахъ или заводахъ, приписываются къ волостямъ, числящіеся при домахъ къ городамъ, въ которыхъ состоятъ эти дома, а числящіеся при денежныхъ капиталахъ къ тѣмъ городамъ или волостямъ, въ которыхъ они жительствуютъ. Сношеніе съ подлежащимъ мѣстомъ, о таковой припискѣ, производится лицемъ, опрашивающимъ увольняемыхъ или выдающимъ увольнительное свидѣтельство (ст. 27 и 28). Дворовымъ людямъ приписаннымъ на этомъ основаніи къ волостямъ и къ городамъ, предоставляется, въ теченіе срока указаннаго въ ст. 34, избирать себѣ *окончательное* мѣсто приписки.

Б. По истеченіи двухлѣтняго срока.

30. По истеченіи двухлѣтняго срока со дня утвержденія Положеній, дворовые люди увольняются, навсегда, отъ всякихъ обязанностей къ ихъ владѣльцамъ. Съ этого времени, всѣ отношенія между ними опредѣляются добровольными договорами.

31. При окончательномъ увольненіи дворовыхъ людей, тѣ изъ нихъ, кои имѣютъ малолѣтнихъ дѣтей, должны принять ихъ на свое попеченіе, равно какъ мужья своихъ женъ, а совершеннолѣтніе дѣти обязаны взять на свое попеченіе своихъ родителей, если послѣдніе неспособны добывать себѣ пропитаніе.

32. Владѣльцы, послѣ истеченія двухлѣтняго срока, освобождаются отъ всякой отвѣтственности, по заключеннымъ, до утвержденія Положеній, контрактамъ, объ отдачѣ ими своихъ фабрикъ, заводовъ, мельницъ и другихъ хозяйственныхъ заведеній въ наемъ посторонним лицамъ, съ обязательствомъ поддерживать дѣйствіе сихъ заведеній трудомъ дворовыхъ людей.

33. По истеченіи двухлѣтняго срока, тѣ изъ дворовыхъ людей, незачисленныхъ, на основаніи ст. 7, въ сельскія общества и, въ теченіе двухгодичнаго срока, не получившихъ увольненія съ обязанностію куда либо приписаться, которые числятся, по ревизіи, при населенныхъ имѣніяхъ, фабрикахъ и заводахъ, считаются приписанными къ тѣмъ волостямъ, къ коимъ принадлежатъ селенія, при которыхъ они значатся по ревизскимъ сказкамъ; тѣ изъ нихъ, кои числятся при домахъ, считаются приписанными къ городамъ гдѣ эти дома находятся; тѣ, кои числятся при денежныхъ капиталахъ, считаются приписанными къ волостямъ или городамъ, въ которыхъ они жительствуютъ.

Примѣчаніе. Приписаннымъ на основаніи статей 29 и 33 дворовымъ людямъ, паспорты выдаются

Волостными Правленіями или Городскими Думами, по мѣсту ихъ приписки; впредь до полученія ими паспортовъ, мѣстныя Полиціи выдаютъ имъ временные виды на шесть мѣсяцевъ, съ правомъ возобновить отсрочку на такой же срокъ, въ случаѣ крайней необходимости, примѣняясь къ правиламъ, изложеннымъ въ ст. 194, 195 и 196 Уст. о Паспор. Т. XIV Свод. Зак.

34. Дворовымъ людямъ, приписаннымъ, по распоряженію Правительства, къ волостямъ или къ городамъ (ст. 29 и 33), дается два года для избранія себѣ *окончательнаго* мѣста приписки.

IV. *О приписк* дворовыхъ людей къ городскимъ и сельскимъ обществамъ.*

35. Дворовые люди, уволенные отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ, какъ въ продолженіе, такъ и по истеченіи двухлѣтняго срока, могутъ приписываться къ городскимъ и къ сельскимъ обществамъ всѣхъ вѣдомствъ, на основаніи существующихъ для сего правилъ. Дѣла о приписк* ихъ производятся на простой бумагѣ, безъ взысканія гербовыхъ пошлинъ.

36. Ко всѣмъ городамъ, (исключая столицъ и привилегированныхъ городовъ), дворовые люди могутъ приписываться и безъ согласія городскихъ обществъ, но, въ такомъ случаѣ, они вступаютъ въ сіи общества на основаніи правилъ, постановленныхъ для людей состоящихъ на такъ на-

зываемомъ рабочемъ окладѣ (Св. Зак. Т. V, ст. 657). Дворовые люди могутъ также приписываться и къ обществамъ государственныхъ крестьянъ, не испрашивая согласія сихъ обществъ, на основаніи Св. Зак. Т. IX, ст. 634—641.

37. Къ сельскимъ обществамъ крестьянъ, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, дворовые люди могутъ приписываться на основаніи ст. 143—149 Общаго о тѣхъ крестьянахъ Положенія.

V. О льготахъ, предоставляемыхъ дворовымъ людямъ по ихъ увольненіи.

38. Дворовые люди освобождаются:

1) Отъ рекрутской повинности, со дня утвержденія сего Положенія до истеченія общаго двухлѣтняго срока обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей къ владѣльцамъ: затѣмъ, тѣ изъ дворовыхъ людей, которые будутъ приняты въ сельскія общества или останутся приписанными къ волостямъ (ст. 29 и 33), освобождаются отъ поставки рекрутовъ въ четыре первые набора, слѣдующіе за упомянутымъ двухлѣтнимъ срокомъ; а тѣ, которые припишутся къ городскимъ обществамъ, освобождаются отъ поставки рекрутовъ въ два первые набора, считая съ окончанія того же срока.

2) Отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей, земскихъ повинностей и общественныхъ сборовъ, всѣ дворовые люди освобождаются со дня ихъ увольненія до истеченія общаго двухлѣтняго срока обязательныхъ отношеній

дворовыхъ людей къ владѣльцамъ; затѣмъ, тѣ изъ дворовыхъ людей, которые будутъ приняты въ сельскія общества или останутся приписанными къ волостямъ (ст. 29 и 33), пользуются продолженіемъ той же льготы еще на восемь лѣтъ, а тѣ, которые припишутся къ городамъ, на четыре года.

Примѣчаніе. Въ теченіе льготнаго отъ рекрутской повинности срока, уволеннымъ отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ, дворовымъ людямъ предоставляется, наравнѣ съ лицами всѣхъ свободныхъ состояній, право наниматься въ рекруты за лица всѣхъ, безъ изъятія, податныхъ сословій.

VI. О сборѣ съ дворовыхъ людей на призрѣніе нуждающихся.

39. Дворовые люди, со дня окончанія *двухлѣтняго* срока обязательныхъ отношеній къ владѣльцамъ, до истеченія льготнаго отъ платежа податей и сборовъ срока, (ст. 38) облагаются лишь ежегоднымъ, личнымъ оброкомъ въ одинъ руб. сер. со всѣхъ способныхъ къ работѣ лицъ мужескаго пола, отъ 18-ти до 45-ти лѣтъ. Сборъ сей назначается для призрѣнія престарѣлыхъ, дряхлыхъ, страждущихъ душевными и тѣлесными недугами и круглыхъ малолѣтнихъ сиротъ, изъ уволенныхъ дворовыхъ людей.

Примѣчаніе. Порядокъ производства сего сбора опредѣлится правилами, кои будутъ составлены Ми-

нистерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ.

40. Въ видахъ призрѣнія престарѣлыхъ, дряхлыхъ, увѣчныхъ, слабоумныхъ и круглыхъ малолѣтнихъ сиротъ изъ уволенныхъ дворовыхъ людей, отпускается, въ каждой губерніи, изъ установленнаго на сей предметъ статьею 39-ю сбора, а въ случаѣ недостатка онаго—изъ Государственнаго Казначейства, ежемѣсячное пособіе на каждаго нуждающагося, въ распоряженіе Приказа Общественнаго Призрѣнія, или уѣзднаго хозяйственнаго управленія, когда сіе послѣднее будетъ учреждено.

Примѣчаніе. Размѣръ и распредѣленіе сихъ пособій между нуждающимися, равно какъ и надзоръ за ихъ призрѣніемъ, будутъ опредѣлены особымъ наказомъ.

Подлинный подписали:

Члены: *Иванъ Арапетовъ.* *Петръ Булаковъ*
Василій Булыгинъ. *Николай Бунге.*
Александръ Гирсъ. *Кн. Серій Голицынъ.*
Константинъ Домонтовичъ. *Алексѣй Желтухинъ.*
Николай Жельзновъ. *Степанъ Жуковскій.*
Андрей Заблоцкій. *Николай Калачевъ.*
Маркъ Любощинскій. *Николай Милютинъ.*
Юрій Самаринъ. *Николай Семеновъ.*
Петръ Семеновъ. *Яковъ Соловьевъ.*
Василій Тарновскій. *Князь Владиміръ Черкаскій.*

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами *П. Семеновъ.*

Изданіе Коммиссій, для составленія Положеній о крестьянахъ.

Внести въ Общее Присутствіе и напечатать.

Графъ *В. Панинъ.*

24 Августа 1860 года.

ДОКЛАДЫ

ПО ОТЗЫВАМЪ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

ЮРИДИЧЕСКОЕ И ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОТДѢЛЕНІЯ.

О ДВОРОВЫХЪ ЛЮДЯХЪ.

(Сводъ заключеній, Разд. IV).

А.

Общія замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ по докладу о дворовыхъ людяхъ.

Большая часть Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, представившихъ замѣчанія на докладъ о дворовыхъ людяхъ, соглашаются съ главнымъ основаніемъ, принятымъ Редакціонными Коммиссіями, именно, — съ установленіемъ возможно краткаго срока обязательныхъ отношеній.

Многіе Члены даже вовсе не допускаютъ обязательной службы дворовыхъ людей. По мнѣнію 19 Членовъ втораго приглашенія „никакой обязательный трудъ не можетъ и не долженъ существовать между двумя свободными сословіями. Такой трудъ будетъ малоплодиѣе и невыносимѣе прежней крѣпостной бар-

щины“ (Т. IV, кн. 2, стр. 197). Членъ Тверскаго Комитета Г. Унковскій также убѣжденъ, что „обязательныя услуги невозможны по освобожденіи дворовыхъ“ (Т. I, стр. 737). Члены Рязанскаго Комитета, Гг. Офросимовъ и князь Волконскій требуютъ только одинъ годъ обязательной службы (Т. II, стр. 93), а Владимірскаго Г. Гавриловъ (Т. I) ограничиваетъ ее возможно краткимъ срокомъ.

Къ тому же мнѣнію должно присоединить тѣхъ Гг. Членовъ, которые, возражая противъ частностей доклада о дворовыхъ, одобряютъ его въ основаніи (Членъ Рязанскаго Комитета Г. Кошелевъ, Т. II, стр. 264) или даже безусловно съ нимъ соглашаются (Членъ Симбирскаго Комитета г. Ланской, Т. II, стр. 561); къ этой же категоріи, Отдѣленія считаютъ себя вправѣ отнести 31 Члена, которые вовсе не сдѣлали возраженій противу разсматриваемаго доклада.

Наконецъ, нельзя оставить безъ вниманія проекта дворянъ С.-Петербургской губерніи, поданнаго въ Апрѣлѣ 1860 года; въ этомъ проектѣ изъявлено согласіе на устройство быта дворовыхъ на основаніяхъ, установленныхъ Редакціонными Коммиссіями.

Затѣмъ, немногіе Члены положительно желаютъ продленія срока обязательныхъ отношеній, ссылаясь при этомъ, частію на предположенія Губернскихъ Комитетовъ, частію на убытки, которые произойдутъ для дворянства отъ освобожденія дворовыхъ людей чрезъ два года по обнародованіи Положенія (Члены Ярославскаго Комитета Васильевъ и Дубровинъ Т. I, стр. 1068). Графъ Шуваловъ и графъ Левашовъ, въ мнѣніи, поданномъ въ первомъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, высказываютъ мысль, что основанія, принятыя Редакціонными Коммиссіями, совсѣмъ не тѣ, какія даны были Правительствомъ

въ руководство Губернскимъ Комитетамъ: что Петербургскій Комитетъ, отвергая постепенность и вознагражденіе при упраздненіи крѣпостнаго права вообще, допустилъ исключеніе изъ этихъ общихъ правилъ относительно дворовыхъ людей, по сложности вопроса, и имѣлъ для нихъ въ виду болѣе продолжительное время обязательныхъ отношеній и не безвозмездное освобожденіе. Въ заключеніе Гг. Члены С.-Петербургскаго Комитета приходятъ къ убѣжденію, что Редакціонныя Коммиссіи, измѣняя эти общія начала устройства дворовыхъ людей, ввергаютъ владѣльцевъ въ большія затрудненія (Т. II, стр. 335). Почти тоже мнѣніе высказываютъ Члены: Новгородскаго Комитета Косаговскій (Т. I, стр. 234), Симбирскаго Г. Шидловскій (Т. II, стр. 543) и Саратовскаго князь Щербатовъ и Ознобишинъ (Т. II. стр. 465): а Гг. Члены Миклашевскій и Поль утверждаютъ, что лишеніе помѣщиковъ $^1/_3$ обязательнаго труда крестьянъ, вмѣстѣ съ одновременнымъ освобожденіемъ дворовыхъ (которые обработывали около половины всѣхъ помѣщичьихъ полей и занимались уходомъ за обширными стадами овецъ и другихъ домашнихъ животныхъ), будетъ имѣть вредное вліяніе на хозяйство Екатеринославской губерніи и повлечетъ за собою уменьшеніе земледѣлія и скотоводства (Т. IV, кн. 2, стр. 374).

Членъ Черниговсгаго Комитета Г. Подвысоцкій (Т. II, стр. 925) видитъ главный ущербъ дворянства, при освобожденіи дворовыхъ людей, въ томъ, что они вдругъ пожелаютъ перейти къ другимъ занятіямъ и найдутъ ихъ на фабрикахъ и въ заработкахъ, доставляющихъ легкія средства пропитанія, въ которыхъ нѣтъ недостатка, особенно въ Малороссіи. Отъ этого передвиженія освободившихся дворовыхъ, небогатые помѣщики лишатся рабочихъ рукъ: для избѣжанія этихъ неудобствъ Членъ

Черниговскаго Комитета предлагаетъ, при освобожденіи дворовыхъ, соблюсти нѣкоторую *постепенность.*

Большая часть Членовъ Губернскихъ Комитетовъ (исключая Г. Гаврилова, который не признаетъ за помѣщикомъ права на вознагражденіе за личность дворовыхъ) находятъ несправедливымъ безвозмездное освобожденіе дворовыхъ людей и высказываютъ желаніе, чтобы помѣщики получили за нихъ вознагражденіе.

Члены Харьковскаго Комитета, Гг. Хрущовъ и Шретеръ, указываютъ (Т. II, стр. 870) въ особенности на несправедливость отнести всѣ потери, неразлучныя съ освобожденіемъ многочисленнаго класса людей, равно полезнаго всѣмъ сословіямъ, на одно дворянство, собственность котораго обезпечивалась до сихъ поръ силою закона. Хотя Харьковскій Комитетъ, убѣжденный въ необходимости преобразованія быта крестьянъ, отказался отъ вознагражденія за ихъ личность въ томъ случаѣ, „если выкупъ правъ свободнаго состоянія долженъ пасть на ихъ трудъ“, но относительно дворовыхъ, Харьковскій Комитетъ выразилъ надежду, что убытки, которые потерпятъ помѣщики, затратившіе большіе капиталы на пріобрѣтеніе дворовыхъ, на обученіе ихъ грамотѣ и разнымъ ремесламъ, не останутся безъ вознагражденія. Вся масса освобожденныхъ дворовыхъ обратится, по словамъ Гг. Хрущова и Шретера, на пользу другихъ сословій, а помѣщики, на затраченныя ими большія средства, должны будутъ сами платить на нихъ проценты, нанимая вольную прислугу.

По мнѣнію Г. Унковскаго (Тверскаго Комитета), Правительство обязано оказать помѣщику такое пособіе, размѣръ котораго подходилъ бы къ годовой наемной платѣ рабочаго (Т. II, стр. 737); Гг. Офросимовъ и князь Волконскій (Рязан-

скаго) назначаютъ по 100 р. за каждаго двороваго (Т. II, стр. 92); Г. Парначевъ по 70 р. (Т. I, стр. 136); Г. Безобразовъ (Владимірскаго) предлагаетъ уплатить каждому помѣщику, имѣющему не свыше 200 душъ, по 60 руб. за двороваго, вычитая эту сумму, въ случаѣ если имѣніе заложено, изъ долга кредитному установленію (Т. I, стр. 235). Графъ Шуваловъ и графъ Левашовъ предлагаютъ „за увольненіе дворовыхъ, въ имѣніяхъ не достигающихъ извѣстныхъ размѣровъ, опредѣлить достаточное вознагражденіе и выдать сумму, слѣдующую за всѣхъ дворовыхъ въ губерніи, въ распоряженіе Дворянскаго Губернскаго Собранія, для болѣе справедливаго распредѣленія между болѣе нуждающимися“. Значительныя имѣнія слѣдуетъ, по мнѣнію Гг. Петербургскихъ Членовъ (равно какъ и Г. Безобразова), исключить изъ разсчета, на томъ основаніи, что *обязательная служба дворовыхъ, въ большей части случаевъ, не только не доставляетъ владѣльцамъ этихъ имѣній значительной прибыли, но сопряжена съ немалыми расходами.*

Гг. Члены Ивановъ и Пенскій обращаютъ особенное вниманіе на мелкопомѣстныхъ дворянъ Смоленской губерніи, у которыхъ нѣтъ другой собственности, кромѣ дворовыхъ людей (Т. IV, кн. 1, стр. 233). Саратовскіе Члены, князь Щербатовъ и Озюбишинъ (Т. II, стр. 466), Тамбовскій Г. Никифоровъ (Т. II, стр. 632), и Симбирскій Г. Шидловскій (Т. II, стр. 543) также того мнѣнія, что, безъ вознагражденія отъ Правительства, мелкопомѣстные дворяне потерпятъ величайшее разстройство.

Нѣкоторые Члены полагаютъ, что было бы справедливо вознаградить владѣльцевъ, по крайней мѣрѣ, за тѣхъ дворовыхъ, которые обучены разнымъ мастерствамъ или приготовлены къ занятію хозяйственныхъ должностей на счетъ помѣщика. Сюда от-

носятся, кромѣ приведеннаго выше мнѣнія Гг. Петербургскихъ Членовъ (Т. II, стр. 335), отзывы 19 Членовъ втораго приглашенія (Т. IV, кн. 2, стр. 196), и Члена Гаврилова (Т. I, стр. 192).

Не входя въ частное разсмотрѣніе постановленій Редакціонныхъ Коммиссій, Члены Полтавскаго Комитета Гг. Позенъ и Богдановичъ, подробнѣе другихъ, излагаютъ только невыгоды, къ которымъ поведутъ основанія, принятыя Редакціонными Коммиссіями въ докладѣ о дворовыхъ (Т. I, стр. 886).

Сравненіе этихъ результатовъ съ тѣми, которыхъ можно ожидать отъ постановленій Полтавскаго Комитета, приводитъ Гг. Позена и Богдановича къ заключенію, что постановленія Редакціонныхъ Коммиссій неудобопримѣнимы къ обстоятельствамъ Полтавской губерніи. Хотя Гг. Члены этого Комитета „далеки отъ мысли, чтобы возможно было произвести реформу въ каждой губерніи на особыхъ основаніяхъ“, однако они думаютъ, что сдѣланныя ими заключенія достаточно примѣнимы ко всей Россіи и что исчисленныя ими общія начала, принятыя Полтавскимъ Комитетомъ, должны быть установлены единообразно по всѣмъ губерніямъ.

Въ письмѣ къ покойному Предсѣдателю Редакціонныхъ Коммиссій, Г. Позенъ изложилъ, относительно дворовыхъ людей, свои личныя соображенія, которыя, впрочемъ, существенно не отличаются отъ сдѣланныхъ имъ сообща съ Г. Богдановичемъ и приводятъ къ одинакимъ заключеніямъ. Заключенія эти состоятъ въ томъ, чтобы приписать всѣхъ дворовыхъ къ мірскимъ обществамъ и надѣлить ихъ землею, наравнѣ съ крестьянами.

Этою мѣрою Гг. Члены Позенъ и Богдановичъ думаютъ достигнуть слѣдующихъ цѣлей:

1) Помѣщикъ не вдругъ лишается своей прислуги и людей, необходимыхъ въ хозяйствѣ.

2) Дворовые получатъ осѣдлость и прочное устройство, и, если изъ нынѣшняго ихъ поколѣнія не всѣ сдѣлаются добрыми хозяевами, то будущее поколѣніе сольется уже съ крестьянами и усилитъ массу земледѣльцевъ.

3) Дворовые не обратятся въ праздныхъ тунеядцевъ и не обременятъ собою города и селенія.

4) Казна не потеряетъ ничего въ податномъ доходѣ и въ рекрутской повинности, и

5) Не возникнетъ никакой зависти со стороны крестьянъ, потому что дворовые будутъ подчинены одинакимъ съ ними, обязательнымъ отношеніямъ.

Въ числѣ недостатковъ заключеній Редакціонныхъ Коммиссій по устройству дворовыхъ людей, Членъ Симбирскаго Комитета Г. Шидловскій указываетъ на необезпеченность ихъ будущности по увольненіи. Этотъ недостатокъ, говоритъ онъ, исправленъ въ Положеніи Симбирскаго Комитета тѣмъ, что каждому дворовому, при обнародованіи Положенія, предоставлено право приписываться къ сельскимъ обществамъ, причемъ, помѣщикъ обязанъ надѣлить его усадьбою и полевою землею, наравнѣ съ крестьянами.

Къ числу общихъ замѣчаній Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, должно отнести указаніе на пропускъ, будто-бы сдѣланный въ докладѣ о дворовыхъ людяхъ, относительно вопроса: должны ли помѣщики платить въ кредитныя установленія часть долга, причитающуюся на дворовыхъ по ихъ освобожденіи? Г. Шидловскій замѣчаетъ (Т. II, стр. 542), что главный недостатокъ заключеній Редакціонныхъ Коммиссій, по разсматриваемому докладу, между прочимъ, состоитъ въ томъ,

что въ нихъ не принята во вниманіе невозможность увольненія дворовыхъ въ имѣніяхъ, заложенныхъ въ кредитныя установленія.

19 Членовъ втораго приглашенія также указываютъ (Т. IV, кн. 2, стр. 195) на то, что Редакціонныя Коммиссіи упустили изъ виду два обстоятельства: „1) положеніе мелкопомѣстныхъ дворянъ по увольненіи дворовыхъ людей и 2) залогъ послѣднихъ, въ общемъ составѣ имѣній, въ кредитныя установленія.“

По мнѣнію Членовъ Ярославскаго Комитета, Гг. Васильева и Дубровина „несправедливо требовать, чтобы помѣщики платили долги въ кредитныя установленія, когда бывшіе обезпеченіемъ этихъ долговъ люди, отойдутъ отъ нихъ и повинности съ нихъ прекратятся безъ согласія на то помѣщика“ (Т. II, стр. 1063).

Г. Парначевъ разсчитываетъ, что во Владимірской губерніи, въ которой находится, по послѣдней ревизіи, около 17,000 дворовыхъ, въ томъ числѣ, 5,000 неосѣдлыхъ крестьянъ записанныхъ въ дворовые, и около 310,000 крестьянъ осѣдлыхъ. послѣднимъ придется уплачивать за первыхъ до 30 к. съ души, въ счетъ долга кредитнымъ установленіямъ. Поэтому, Г. Парначевъ полагаетъ, что, для обезпеченія помѣщика, который долженъ будетъ уплачивать долгъ въ кредитныя установленія, теряя право на услуги дворовыхъ, необходимо обложить послѣднихъ такою податью, которая бы покрывала сумму взноса въ кредитныя установленія, что составитъ по 4 р. с. съ двороваго. освобожденнаго отъ казенныхъ повинностей (Т. I, стр. 134).

Должно упомянуть еще о замѣчаніи Члена Тамбовскаго Комитета Никифорова, что „начала, изложенныя въ докладѣ и соображеніяхъ о дворовыхъ людяхъ Редакціонными Коммиссіями, такъ отходятъ отъ соображеній, составленныхъ Тамбовскимъ Ко-

митетомъ, что не представляютъ возможности сравнивать и разбирать ихъ (Т. II, стр. 632)".

Наконецъ, Членъ Вологодскаго Комитета Г. Пузыревскій, не подкрѣпляя своего мнѣнія никакими доводами, ограничивается отзывомъ, что не можетъ согласиться съ постановленіями Редакціонныхъ Коммиссій по докладу о дворовыхъ и потому остается при мнѣніи Комитета, котораго служитъ представителемъ (Т. III, кн. 1, стр. 422).

Соображенія.

Указанныя общія замѣчанія Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ на настоящій докладъ требуютъ подробнаго разсмотрѣнія, независимо отъ тѣхъ частныхъ возраженій, которыя обращены ими на отдѣльныя постановленія и приведены ниже.

Разсмотрѣніе это должно, согласно самому существу дѣла, коснуться:

во 1-хъ, вопроса о надѣленіи дворовыхъ людей землею;

во 2-хъ, вопроса объ установленіи болѣе или менѣе продолжительнаго срока обязательной личной службы дворовыхъ людей прежнимъ ихъ владѣльцамъ;

въ 3-хъ, вопроса о вознагражденіи послѣднихъ, въ случаѣ единовременнаго и немедленнаго увольненія дворовыхъ людей;

наконецъ, въ 4-хъ, разныхъ опасеній, возбуждаемыхъ единовременнымъ увольненіемъ дворовыхъ людей.

Въ этомъ порядкѣ, излагаются нижеслѣдующія по симъ предметамъ соображенія Соединенныхъ Отдѣленій Хозяйственнаго и Юридическаго.

I.

Гг. Члены отъ Полтавскаго Комитета, Позенъ и Богдановичъ, предлагаютъ приписать всѣхъ дворовыхъ людей къ

мірскимъ обществамъ и надѣлить ихъ землею, наравнѣ съ крестьянами. При этомъ, они подробно указываютъ выгоды, по ихъ мнѣнію, связанныя съ такимъ дарованіемъ дворовымъ людямъ твердой осѣдлости.

Къ сожалѣнію, система эта, при всей, на первый взглядъ, внѣшней сообразности ея съ цѣлію реформы, не только не выдерживаетъ, при болѣе внимательномъ изученіи, ни малѣйшей критики, но еще оказывается совершенно неприложимою на дѣлѣ. Существенный недостатокъ ея заключается въ томъ, что она равно невыгодна и для помѣщиковъ, и для дворовыхъ людей, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже для самихъ крестьянъ; сверхъ того, принятіе ея не могло бы не повести къ совершенному разстройству общаго народнаго хозяйства въ Россіи.

1) Обращаясь, прежде всего, къ помѣщикамъ, невозможно не замѣтить, что дворянство, и безъ того уже, считаетъ для себя тягостнымъ отводъ изъ своихъ земель такого надѣла, который достаточно обезпечилъ бы одно крестьянское сословіе. Домогательства на счетъ уменьшенія предполагаемаго для крестьянъ земельнаго надѣла слышатся отовсюду; большинство Губернскихъ Комитетовъ считаетъ нужнымъ ограничиться самымъ лишь скуднымъ надѣломъ: почти всѣ Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ просятъ объ уменьшеніи высшихъ размѣровъ, назначенныхъ Редакціонными Коммиссіями, не взирая на то, что, и при этихъ цифрахъ, крестьяне, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, лишатся части той земли, которою они привыкли пользоваться. Спрашивается, — возможно ли, сверхъ такого неизбѣжнаго обезпеченія землею сословія крестьянскаго, требовать отъ дворянства еще новаго пожертвованія, изъ его поземельной собственности, для надѣленія и дворовыхъ людей? Мысль эта, по крайней мѣрѣ, нашла себѣ слишкомъ ма-

лое число защитниковъ, какъ въ средѣ самихъ Губернскихъ Комитетовъ, такъ и между избранными отъ нихъ Членами. Съ своей стороны, Соединенныя Отдѣленія, столь же твердо убѣждены въ необходимости поземельнаго обезпеченія крестьянъ, сколь несомнѣнно увѣрены въ томъ, что подобное требованіе, въ отношеніи къ дворовымъ, лишено всякаго основанія, какъ хозяйственнаго, такъ и юридическаго.

2) Если же обязанность надѣлить дворовыхъ людей землею будетъ возложена не на помѣщика, но на самихъ крестьянъ, на сельскія общества, и если послѣднимъ вмѣнится въ обязанность выдѣлить на сей предметъ землю изъ собственнаго своего надѣла, то такое постановленіе, также невыгодное для помѣщика (ибо дворовый человѣкъ будетъ всегда менѣе надежнымъ за землю плательщикомъ, чѣмъ крестьянинъ), окажется, сверхъ того, бѣдственнымъ для крестьянъ. Дѣйствительно, Коммиссіи предполагаютъ оставить за крестьянами только ту землю, которою они пользовались до сихъ поръ, которая была соразмѣрена самимъ помѣщикомъ съ ихъ нуждами и въ числѣ которой нѣтъ, вообще говоря, ничего лишняго; въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ есть основаніе предположить, что въ пользованіи крестьянъ донынѣ состояла излишняя земля, тамъ, часть существующаго надѣла, превышающая установленный размѣръ, отрѣзается отъ крестьянъ: затѣмъ, остается за ними лишь количество, необходимое для ихъ существованія и для обезпеченія повинностей помѣщичьихъ и казенныхъ. Заставлять ихъ, изъ этой земли, выдѣлять часть въ пользу дворовыхъ, значило бы уменьшать обезпеченіе одного сословія, уже привыкшаго обращаться съ землею и извлекать изъ нея выгоды, т. е. раззорять это сословіе, въ пользу другаго, не имѣющаго того же навыка и тѣхъ же потребностей; или, въ другихъ словахъ—

крайне сомнительно, обезпечивъ второе, добровольно подготовить несостоятельность перваго, въ 20 разъ многочисленнѣйшаго.

3) Указанныя, бѣдственныя для крестьянъ послѣдствія, безъ сомнѣнія, обнаружатся каждый разъ, когда, по особенному стеченію обстоятельствъ, окажется возможнымъ привести, на самомъ дѣлѣ, въ исполненіе вышеизложенное предположеніе о надѣленіи дворовыхъ людей изъ крестьянской земли. Но нельзя не замѣтить, что въ бо́льшей части случаевъ, самая цѣль эта окажется на дѣлѣ неудобоисполнимою. Гдѣ существуетъ крестьянское хозяйство участковое, подворное или семейно-наслѣдственное, тамъ, очевидно, безъ возмутительной несправедливости, нельзя будетъ отнять у крестьянъ-хозяевъ ихъ участки или части этихъ участковъ, ими воздѣлываемыхъ и удобряемыхъ на правѣ наслѣдственнаго пользованія, чтобъ отдать ту же самую землю дворовымъ людямъ; слѣдовательно, послѣдніе останутся, на дѣлѣ, безъ земли; тамъ же, гдѣ существуетъ общинное владѣніе, и гдѣ раскладка тяголъ и разверстка земли зависитъ отъ самихъ крестьянъ, очевидно. они надѣлятъ ею дворовыхъ людей только въ томъ случаѣ, когда повинности, съ земли отбываемыя, выше стоимости этой земли, когда, слѣдовательно, владѣніе ею послужило бы только къ отягощенію дворовыхъ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, дворовые люди, обезпеченные землею только на бумагѣ, на самомъ дѣлѣ, не увидятъ ея никогда, развѣ предположитъ, что, въ какомъ либо имѣніи, число ихъ будетъ столь значительно, что, на сельскомъ сходѣ, они возъимѣютъ перевѣсъ надъ крестьянами (*). Но каково, въ такомъ случаѣ, будетъ поло-

---

(*) Извѣстно, что число дворовыхъ людей распредѣлено крайне неравномѣрно между имѣніями и еще неравномѣрнѣе между селеніями

женіе послѣднихъ? И чего можно ожидать отъ подобнаго, искусственнаго сочетанія въ одно общество двухъ сословій, теперь уже другъ другу часто враждебныхъ, и между которыми самъ законъ заронилъ бы надолго сѣмя ненависти, кинувши между ними постоянное яблоко раздора?

4) Надѣлъ землею не послужитъ къ прочному обезпеченію самихъ дворовыхъ людей: не пріобыкшіе, бо́льшею частію, къ земледѣльческому труду и въ особенности къ полному, самостоятельному домашнему хозяйству, издавна считая крестьянскую работу для себя унизительною, и при лучшемъ даже желаніи заняться землею, лишенные всѣхъ, самыхъ необходимыхъ къ тому средствъ—рабочаго скота, нужной снасти, земледѣльческихъ орудій, даже сѣмянъ и годоваго, впередъ накопленнаго продовольствія на все время полевыхъ работъ, неизбѣжно предшествующихъ первому сбору хлѣба и сѣна, — новые земледѣльцы, съ перваго дня надѣленія ихъ землею, должны будутъ обратиться въ круглыхъ нищихъ, по необходимости живущихъ или мірскимъ подаяніемъ или недозволенными закономъ средствами. Къ тому же, они не будутъ имѣть не только устроенной усадебной осѣдлости, но даже и самаго необходимаго перваго пріюта на отведенной имъ землѣ или въ близ-

---

одного и того же имѣнія. При многихъ имѣніяхъ, нѣтъ вовсе дворовыхъ людей; такія имѣнія составляютъ $^1/_4$ часть общаго ихъ числа; въ другихъ случаяхъ, дворовые люди, весьма часто, сосредоточиваются, въ огромномъ числѣ, въ нѣкоторыхъ, исключительныхъ имѣніяхъ. Такъ, напримѣръ, въ Самарской губерніи, Бугурусланскомъ уѣздѣ, въ имѣніи подъ N° 9 (Свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ Т. III) на 194 крестьянина значится 127 дворовыхъ; подъ N° 12, на 161 крестьянина — 192 дворовыхъ; подъ N° 17, на 251 крестьянина — 200 дворовыхъ, и пр. Не менѣе разительные примѣры встрѣчаются и въ другихъ губерніяхъ.

комъ отъ нея разстояніи. Спрашивается, — на кого будетъ возложена обязанность снабдить ихъ всѣмъ необходимымъ на всѣ эти многочисленныя и разнообразныя нужды земледѣльческаго быта: на помѣщиковъ ли, безъ того уже понесшихъ не малыя пожертвованія, — на крестьянъ ли, бытъ коихъ признано необходимымъ улучшить, по его крайней вообще недостаточности, — или, наконецъ, Правительство возьметъ на себя этотъ новый, громадный расходъ, на который потребовалось бы, по меньшей мѣрѣ, отъ 50 до 100 рублей серебромъ на ревизскую душу, глядя по мѣстностямъ?... Между тѣмъ, безъ такого дополнительнаго обезпеченія всѣмъ необходимымъ для земледѣльческаго быта, дворовые люди никогда не могли бы сдѣлаться вдругъ земледѣльцами, даже если бы они того усердно желали. Наконецъ, если бы даже непредвидѣнныя нынѣ средства доставили Правительству возможность устроить бытъ всѣхъ дворовыхъ людей на этихъ новыхъ основаніяхъ, то нѣтъ ни малѣйшаго сомнѣнія, что, при совершенномъ отсутствіи въ этомъ сословіи всякой подготовки къ такой, чуждой для него многотрудной крестьянской жизни, при непрывычкѣ дворовыхъ ежечасно бороться съ ея лишеніями и побѣждать невыгодныя ея условія силою упорнаго, всепревозмогающаго труда и смѣтливой изворотливости, они, въ скоромъ времени, обратились бы въ прежнихъ пролетаріевъ, еще болѣе развратившись опытомъ единожды полученнаго ими въ столь громадныхъ размѣрахъ общественнаго обезпеченія, или мірскаго подаянія.

5) Если вѣрны указанныя послѣдствія предлагаемаго надѣленія землею всѣхъ дворовыхъ людей, то невольно возникаетъ вопросъ — какую же пользу можетъ извлечь изъ подобнаго устройства общее народное и государственное хозяйство, и не обратится ли такое искусственное и противуестественное

разрѣшеніе настоящаго вопроса во вредъ всему общественному организму? Трудно было бы не дать на послѣдній вопросъ утвердительнаго отвѣта, и не признать, что въ этомъ отношеніи, самыя здравыя начала науки народнаго хозяйства безусловно совпадаютъ, какъ съ практическими требованіями времени и общества, такъ и съ выгодами отдѣльныхъ лицъ. Трудно представить себѣ, чтобы для общества и государства было выгодно потратить тѣмъ или другимъ, явнымъ или скрытнымъ путемъ, огромныя пожертвованія на искусственное обращеніе цѣлаго сословія людей изъ полезнаго званія домашнихъ слугъ, хозяйственныхъ работниковъ или батраковъ, ремесленниковъ, фабричныхъ людей, конторщиковъ, фельдшеровъ, прикащиковъ, и проч., въ плохихъ и непроизводительныхъ земледѣльцевъ, неспособныхъ усвоить себѣ свой новый бытъ, часто его презирающихъ и всегда, по крайней мѣрѣ, къ нему равнодушныхъ.

Изъ всего сказаннаго достаточно усматривается непримѣнимость соображеній Гг. Членовъ отъ Полтавскаго Комитета (Позена и Богдановича). Предположеніе ихъ находится въ нѣкоторой, хотя и далеко не необходимой связи съ извѣстными особенностями, какъ вообще Малороссійскаго края (гдѣ должности дворовыхъ людей, чаще всего, замѣщаются лицами крестьянскаго сословія и потому сословіе собственно дворовыхъ людей гораздо менѣе развито, чѣмъ въ губерніяхъ Великорусскихъ), такъ особенно губерніи Полтавской, гдѣ, какъ извѣстно. по 10-й ревизіи, было владѣльцами показано до 40,787 дворовыхъ людей, вмѣсто прежде значившихся, по 9-й ревизіи, 12,743 душъ муж. пола, при чемъ, само собою разумѣется, значительная часть показанныхъ вновь дворовыми людьми осталась при своихъ усадьбахъ въ селеніяхъ, часто даже при полевомъ надѣлѣ, и

только въ ревизскихъ сказкахъ, переведена изъ одной графы въ другую. Впрочемъ, для устраненія въ будущемъ послѣдствій подобной операціи, не предстоитъ ни малѣйшей нужды прибѣгать къ правилу о безусловномъ надѣленіи землею всѣхъ вообще дворовыхъ людей, приложеніе коего, исправляя частное зло, неизбѣжно порождаетъ другое, болѣе общее, какъ уже указано было выше. Правила, съ самаго начала принятыя Редакціонными Коммиссіями, вполнѣ предотвращаютъ зло въ той мѣрѣ и въ той степени, въ какой это полезно и необходимо; ибо, на основаніи сихъ правилъ, всякій дворовый человѣкъ, нынѣ владѣющій крестьянскою усадьбою или полевымъ надѣломъ, либо имѣющій на деревнѣ брата или отца, пользующагося крестьянскою землею, возвращается въ крестьянское сословіе, коль скоро онъ изъявитъ на это согласіе или желаніе, и въ такомъ случаѣ, помѣщикъ не можетъ, противъ его воли, подчинить его Положенію о дворовыхъ людяхъ. Дворовые, подходящія подъ эти условія, не встрѣтятъ никакого затрудненія къ продолженію своихъ крестьянскихъ занятій, имѣя уже всегда готовое хозяйство или родную семью на деревнѣ: но этимъ не нарушатся ни выгоды остальныхъ дворовыхъ людей, дѣйствительно принадлежащихъ къ этому сословію и не желающихъ перейти въ крестьянство, ни законные интересы помѣщика и крестьянскаго общества.

Указаннаго постановленія Редакціонныхъ Коммиссій совершенно достаточно для того, чтобъ возвратить къ крестьянской жизни всѣхъ тѣхъ изъ дворовыхъ людей, какъ прежде внесенныхъ, такъ и недавно записанныхъ таковыми въ ревизію, которые имѣютъ къ тому возможность, средства и охоту, и которые, поэтому, могутъ быть въ крестьянствѣ полезными членами общества: тѣмъ же постановленіемъ устраняются всѣ произвольныя и ничѣмъ неоправдываемыя стѣсненія, неразлучныя съ пред-

лагаемою Г. Позеномъ общею и неосуществимою на дѣлѣ мѣрою. Въ этомъ наглядномъ примѣрѣ, всего яснѣе выражается опасность возведенія на степень общаго законоположенія нѣкоторыхъ частныхъ или мѣстныхъ предположеній, не провѣренныхъ и не соображенныхъ, надлежащимъ образомъ, съ общими государственными потребностями.

Другая мысль, лежащая въ основаніи предположенія Гг. Членовъ Полтавскаго Комитета, въ сущности, заключается въ томъ, что, по прекращеніи крѣпостной зависимости дворовыхъ людей, они должны немедленно быть куда либо приписаны, такъ чтобъ они, ни единаго дня, не оставались безъ законнаго мѣстопребыванія (domicile légal) и безъ прямаго начальства, независимо отъ надзора мѣстной полиціи. Цѣль эта, безъ всякаго сомнѣнія, весьма важна и должна быть положена въ основаніи всякаго новаго законоположенія, о выходящихъ изъ крѣпостной зависимости дворовыхъ людяхъ. Члены Полтавскаго Губернскаго Комитета полагали достигнуть этого немедленною приписку дворовыхъ людей къ сельскимъ обществамъ и общимъ надѣленіемъ ихъ землею. Такимъ образомъ, соединены въ одно и даже, до нѣкоторой степени, смѣшаны двѣ различныя цѣли, изъ коихъ одна, поземельный общій надѣлъ дворовыхъ, какъ доказано выше, лишена правильнаго основанія. Редакціонныя Коммиссіи, съ самаго перваго періода ихъ занятій, руководствуясь указаніемъ покойнаго своего Предсѣдателя и устранивъ вопросъ объ обязательномъ надѣленіи дворовыхъ людей землею, неуклонно и постоянно имѣли въ виду первую и главнѣйшую изъ указанныхъ двухъ цѣлей — положительное подчиненіе дворовыхъ людей, съ перваго же дня ихъ освобожденія, твердой мѣстной власти и созданіе для нихъ опредѣленнаго юридическаго мѣстожительства. Для этого, не избрана единица

Библиотека Полтавскаго
Гос. Музея инв. № 3799

сельскаго общества, потому, во первыхъ, что сельское общество основано, по преимуществу, на единствѣ владѣнія поземельными угодьями, коихъ не предполагается отводить дворовымъ людямъ, и во вторыхъ, непосредственное соединеніе въ сельскомъ обществѣ двухъ разрозненныхъ сословій: крестьянъ и дворовыхъ людей могло бы легко дать поводъ къ недоразумѣніямъ между ними и даже къ опаснымъ столкновеніямъ. Вмѣсто того, положено Коммиссіями, что всѣ дворовые люди, пользуясь указанными въ Положеніи льготами по дальнѣйшей припискѣ и по отбыванію казенныхъ повинностей, немедленно, безъ всякаго съ ихъ стороны ходатайства, приписываются къ волостямъ, гдѣ ведется имъ списокъ, откуда выдаются имъ паспорты и гдѣ они подчиняются ближайшему за ними надзору волостнаго старшины. Этимъ, съ одной стороны, устраняется всякій поводъ къ несогласію между дворовыми людьми и крестьянами, кои въ составѣ волости не имѣютъ первостепенныхъ, имущественныхъ интересовъ; съ другой стороны, власть волостнаго старшины представляется несравненно болѣе дѣйствительною и сильною для обузданія всякаго безпорядка или буйства дворовыхъ людей, чѣмъ каковою могла бы быть власть простаго сельскаго старосты, особенно въ немногочисленномъ сельскомъ обществѣ, гдѣ приближенные въ прежнее время къ владѣльцу дворовые люди, почти всегда, считали себя выше деревенскихъ начальниковъ и теперь подчинились бы имъ весьма неохотно.

Такимъ образомъ, постановленія Редакціонныхъ Коммиссій, съ самаго начала ими принятыя и утвержденныя ими во второмъ періодѣ ихъ занятій, вполнѣ достигаютъ той главной цѣли, которую предлагали себѣ Члены Полтавскаго Губернскаго Комитета; но Коммиссіи, какъ кажется, избѣгли вмѣстѣ съ тѣмъ тѣхъ недостатковъ, которые замѣчаются въ предположе-

піяхъ Гг. Позена и Богдановича. Соединенныя Отдѣленія не видятъ никакой возможности уклониться нынѣ отъ своихъ первоначальныхъ, двукратно обсужденныхъ и, по ихъ мнѣнію, вполнѣ достаточныхъ правилъ.

II.

Второе, главное возраженіе, предлагаемое нѣкоторыми Членами Губернскихъ Комитетовъ, заключается въ необходимости продолжить обязанное состояніе дворовыхъ людей не на два года, какъ то постановили Редакціонныя Коммиссіи, но на болѣе длинный срокъ. Предлогомъ и цѣлью для этого представляется: съ одной стороны, желаніе оградить дворянство отъ возможныхъ убытковъ, при слишкомъ скоромъ освобожденіи дворовыхъ людей; съ другой — опасности для общественнаго спокойствія, будто бы неразлучно связанныя со скорымъ и единовременнымъ освобожденіемъ. Такимъ образомъ, всѣ доводы, предъявляемые этою категоріею возражателей, приводятъ къ двумъ, отчасти между собою сходнымъ, отчасти нелишеннымъ и существеннаго различія, системамъ, которыя могутъ быть противупоставлены предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій. Первая изъ нихъ состоитъ въ установленіи продолжительнаго срочно-обязаннаго состоянія дворовыхъ людей, которое имѣетъ прекратиться единовременно, но не ближе какъ по истеченіи 6, 9 или даже 12 лѣтъ; вторая также продолжаетъ обязательную службу дворовыхъ людей за предѣлы двухлѣтняго періода, опредѣленнаго Коммиссіями, и сверхъ того, прекращаетъ это обязанное состояніе, не вдругъ и не единовременно для всѣхъ дворовыхъ людей, но вводитъ извѣстную постепенность въ ихъ увольненіи. Изъ указаннаго между этими двумя системами сходства и различія, очевидно, что та и другая вызываетъ нѣкоторыя общія противъ себя опроверженія; а именно

всѣ тѣ доводы, которые имѣютъ быть приведены ниже противъ всякой вообще возможности продлить, болѣе какъ на два года, обязанное состояніе дворовыхъ людей, служатъ къ убѣжденію въ одинаковой несостоятельности обѣихъ, указанныхъ системъ; затѣмъ, должны быть предложены еще нѣкоторыя спеціальныя доказательства въ опроверженіе той мысли, будто бы прекращеніе обязаннаго состоянія дворовыхъ людей должно происходить не иначе, какъ съ установленіемъ опредѣленной постепенности. Поэтому, соотвѣтствующій сему порядокъ и будетъ соблюденъ въ нижеслѣдующемъ изложеніи основаній, руководившихъ Соединенными Отдѣленіями при разсмотрѣніи этого важнаго вопроса.

1. По глубокому убѣжденію Соединенныхъ Отдѣленій, установленіе нынѣ, для выходящихъ изъ крѣпостной зависимости дворовыхъ людей, продолжительнаго, срочно-обязаннаго состоянія есть самое несправедливое и самое несбыточное изо всѣхъ предположеній, противопоставляемыхъ заключеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій. Подобный исходъ представляется не только дѣломъ безусловно невозможнымъ, но еще равно невыгоднымъ для всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ и несовмѣстнымъ съ сохраненіемъ прочнаго общественнаго спокойствія, болѣе чѣмъ когда либо необходимаго въ настоящее время. Это убѣжденіе основывается на слѣдующихъ, какъ кажется, несомнѣнныхъ фактахъ и соображеніяхъ, которыя всѣ заимствуются изъ обзоровъ основаній проектовъ Губернскихъ Комитетовъ и изъ отзывовъ самихъ Гг. Членовъ.

а) Продленіе обязательной службы дворовыхъ людей есть несправедливость въ отношеніи къ нимъ самимъ. Если никто не сомнѣвается въ необходимости даровать имъ права свободныхъ состояній, то спрашивается: чѣмъ же, послѣ этого, можно

будетъ оправдать возложеніе на нихъ обязанности прослужить, почти на прежнемъ основаніи, иногда даже съ явною невыгодою противъ прежняго ихъ положенія, 12, 9 или даже только 6 лѣтъ? На чемъ можетъ быть основана справедливость требовать отъ человѣка, пользующагося личною свободою и не получающаго никакихъ средствъ къ прочному обезпеченію своей будущности, продолжительнаго исполненія обязанностей домашней и хозяйственной прислуги,—этого самаго тягостнаго изъ всѣхъ видовъ крѣпостной зависимости? И не покажется ли такой порядокъ прямымъ, на первыхъ же порахъ, нарушеніемъ только что изданнаго закона о дарованіи личныхъ правъ, когда всякое, сколько нибудь важное практическое его примѣненіе къ тѣмъ, до кого онъ касается, будетъ пріостановлено на столь продолжительное время?

б) Продолженіе на долгое время порядка вещей, близко подходящаго къ прежнему, возбудитъ въ дворовыхъ людяхъ неизцѣлимое неудовольствіе новымъ ихъ положеніемъ. Если уничтоженіе барщины ожидается крестьянами съ большимъ нетерпѣніемъ и разсматривается ими какъ существенное улучшеніе ихъ быта, то, тѣмъ съ большимъ нетерпѣніемъ, должны ожидать прекращенія обязательныхъ отношеній дворовые, которыхъ не половина, а все время посвящено господской службѣ. Съ другой стороны, при срочно-обязанной службѣ, зависимость дворовыхъ людей нисколько не облегчится, и положеніе ихъ не только не улучшится, но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, даже несомнѣнно ухудшится. Послѣднее будетъ неизбѣжнымъ послѣдствіемъ прекращенія прежнихъ, такъ называемыхъ патріархальныхъ отношеній и замѣненія ихъ строгими и стѣснительными для помѣщиковъ отношеніями срочно-обязанной службы дворовыхъ. Такъ, напримѣръ, помѣщикъ, увѣрен-

ный въ неизбѣжномъ ея, черезъ нѣсколько лѣтъ, прекращеніи, не станетъ впредь вознаграждать, на свой счетъ, службу родителей воспитаніемъ дѣтей и обученіемъ ихъ разнымъ ремесламъ; онъ будетъ менѣе заботиться о призрѣніи и успокоеніи престарѣлыхъ и немощныхъ: прежняя обычная и высоко цѣнившаяся награда, увольненія цѣлаго семейства или нѣкоторыхъ его членовъ, утратитъ, въ глазахъ дворовыхъ людей, свою прежнюю важность; денежныя и вещественныя награды, по необходимости скудныя, окажутся недостаточными для привлеченія къ помѣщику полной преданности дворовaго сословія. Дворовый человѣкъ легко и скоро пойметъ всѣ исчисленныя и многія другія невыгоды своихъ новыхъ отношеній и подчасъ пожалѣетъ о прежнихъ льготахъ, если, взамѣнъ ихъ, ему не будетъ дано личной свободы. Онъ невольно сравнитъ свой новый бытъ съ положеніемъ крестьянъ, которыхъ издавна привыкъ считать неизмѣримо ниже себя; онъ увидитъ ихъ переходящихъ на обезпеченное, оброчное положеніе, или, по крайней мѣрѣ, неизнуряемыхъ безсчетною барщиною, огражденныхъ своимъ домашнимъ крестьянскимъ судомъ, имѣющихъ, во всякомъ случаѣ, свой уголъ, свое хозяйство и свободное для себя время. Можно ли ожидать, чтобъ это простое, каждому доступное и совершенно неизбѣжное сравненіе не расположило дворовaго человѣка враждебно къ новому порядку вещей, который ему одному не принесетъ немедленнаго и существеннаго облегченія. Между тѣмъ, облегчить участь дворовaго человѣка, при сохраненіи срочно-обязанныхъ его отношеній, очевидно невозможно; ибо улучшеніе быта дворовaго человѣка, основанное не на дарованіи полной свободы распоряжаться своимъ трудомъ, можетъ состоять исключительно лишь въ болѣе или менѣе точномъ опредѣленіи того вознагражденія, которое по-

мѣщикъ обязанъ давать за получаемый имъ обязательный трудъ, а такъ какъ, при этомъ, имѣется главнымъ образомъ въ виду цѣль не разстроить владѣльца, то и самая мѣра налагаемаго на него пожертвованія, какая бы ни была при этомъ принята система, должна, по необходимости, всегда быть ничтожна, и слѣдовательно неудовлетворительна для обезпеченія быта дворовыхъ людей. Иначе, не достигалась бы самая главная цѣль срочно-обязаннаго положенія дворовыхъ и помѣщикъ былъ бы немедленно раззоренъ.

в) Впрочемъ, нельзя не замѣтить, что какое бы ни было приложено закономъ попеченіе объ огражденіи выгодъ владѣльца, цѣль эта, ни въ какомъ случаѣ и ни какимъ образомъ, не можетъ быть достигнута этимъ путемъ. Какая бы доля убытка ни должна была пасть на владѣльца, при скоромъ и единовременномъ освобожденіи дворовыхъ людей, Соединенныя Отдѣленія убѣждены, что этотъ единовременный и, по всѣмъ вѣроятіямъ, многимъ другимъ уровновѣшенный уронъ, будетъ, во всякомъ случаѣ, менѣе значителенъ и далеко менѣе чувствителенъ, чѣмъ тотъ постоянный и нескончаемый рядъ потерь и убытковъ, которые будутъ неизбѣжно сопровождать для него каждый день и каждый годъ продолжительнаго періода срочно-обязанной службы дворовыхъ людей. Если, въ первомъ случаѣ, убытокъ каждаго хозяина, до нѣкоторой степени, вознаградится для него возможностію единовременно расквитаться со всѣмъ своимъ прошедшимъ и немедленно перевести свое хозяйство на новую ногу, а равно и немедленнымъ снятіемъ съ него всякой отвѣтственности по призрѣнію и содержанію людей неспособныхъ къ работѣ; то, при долговременномъ срокѣ ихъ обязательной службы, владѣлецъ, наоборотъ, лишился бы всякаго справедливаго вознагражденія. Никто, конечно, не станетъ оспори-

вать того, что служба дворовыхъ людей, черезъ одно только обнародованіе Положенія, сейчасъ же утратитъ свою производительность, и, не смотря на предоставленіе помѣщику возможныхъ при личной ихъ свободѣ мѣръ взысканія, сдѣлается для него не источникомъ выгодъ, а постояннымъ поводомъ къ убыткамъ и раззоренію. Нерадивая служба дворовыхъ людей, при обязанности вознаграждать за нее хотя бы и скуднымъ содержаніемъ, невозможность обратить занятые ими дворы и усадьбы на помѣщеніе необходимыхъ, новыхъ работниковъ, и даже, при лучшемъ желаніи, однимъ разомъ, раздѣлаться со всѣми убыточными преданіями прежнихъ порядковъ, раззорительная, во многихъ случаяхъ, крайность, вынуждающая, единовременно, въ одномъ и томъ же имѣніи, вести рядомъ оба эти, другъ другу несродныя хозяйства, наконецъ—съ одной стороны—ослабленіе власти и попеченія, съ другой—естественное притупленіе чувства нравственнаго долга и возникающая отсюда недобросовѣстность,—таковы главныя, неизбѣжныя черты предлагаемаго порядка. Трудно между ними найти хотя бы малѣйшій залогъ будущаго успѣха и выгодъ для владѣльца, противъ воли поставленнаго въ такія ненормальныя условія.

г) Естественно при этомъ спросить: возможно ли закону регулировать такой сложный и неправильный бытъ? Доступна ли внѣшнимъ предписаніямъ та неуловимая среда личныхъ, полуматеріальныхъ, полунравственныхъ отношеній, развивающихся въ тайнѣ домашняго, семейнаго или ближайшаго хозяйственнаго круга? Кто опредѣлитъ истинное свойство требуемой или отправляемой службы, часто не оставляющей послѣ себя никакого видимаго слѣда; кто взвѣситъ и оцѣнитъ дѣйствіе, слово, намѣреніе, въ домашнемъ быту измѣняющее все значеніе любой услуги, весь смыслъ любаго приказанія? Кто разберетъ, въ ихъ ежедневныхъ и ежечасныхъ обязательныхъ личныхъ сношеніяхъ,

50 тысячъ хозяевъ и 500 тысячъ слугъ? Какая власть дастся первымъ надъ свободными людьми, лишенными права жить гдѣ либо, кромѣ какъ въ извѣстномъ домѣ и заниматься чѣмъ либо, кромѣ того, что имъ каждый день и каждый часъ будетъ указано? Кто, съ другой стороны, опредѣлитъ справедливую мѣру вознагражденія каждаго изъ этихъ слугъ, не обидную для нихъ, не раззорительную для владѣльцевъ: сколько давать имъ жалованья, муки, крупъ, соли, платья, обуви и проч.? Невозможность удовлетворительнаго выполненія этого дѣла будетъ далѣе подробно указана, при разсмотрѣніи отдѣльныхъ замѣчаній Гг. Членовъ. Здѣсь достаточно замѣтить, что трудную эту задачу пытались выполнить многіе Губернскіе Комитеты, составленные изъ людей, коротко знакомыхъ съ этимъ бытомъ, и часто прилагавшихъ къ дѣлу добросовѣстный трудъ. Достаточно указать на результаты сихъ трудовъ, тщательно собранные и систематически расположенные въ двухъ докладахъ Отдѣленій о дворовыхъ людяхъ, чтобъ отнять у всякаго желаніе вновь предпринять подобную работу, съ надеждою на успѣхъ. А между тѣмъ, безъ удовлетворительнаго разрѣшенія этой задачи, *продолжительное* срочно-обязанное состояніе дворовыхъ людей, не опредѣленное точными и подробными правилами, превратится въ безграничный и опасный, многолѣтній произволъ одного сословія надъ другимъ.

При подробномъ разборѣ отдѣльныхъ замѣчаній тѣхъ изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, которые возражаютъ противъ скораго освобожденія дворовыхъ людей, всего яснѣе выкажется то противорѣчіе, котораго имъ, въ силу всего сказаннаго, не было возможности избѣгнуть: ибо, съ одной стороны, они требуютъ продолженія обязательной службы, съ другой, ихъ пугаетъ всякій, даже легчайшій опытъ регламентиро-

ванія сихъ отношеній, хотя бы и въ тѣхъ скромныхъ размѣрахъ, въ какихъ это признали необходимымъ сами Коммиссіи. Послѣднія только потому и могли, въ большей части случаевъ, уклониться отъ указаннаго требованія строгихъ и мелочныхъ опредѣленій, что признали необходимымъ сохранить обязательныя отношенія дворовыхъ людей лишь на самый краткій, двухлѣтній срокъ, предназначенный для приведенія Положенія въ исполненіе, и затѣмъ, безусловно замѣнили ихъ полною личною свободою и добровольными соглашеніями между хозяевами и слугами.

д) Нужно ли, за всѣмъ тѣмъ, доказывать, что при указанныхъ выше, неизбѣжныхъ условіяхъ, предлагаемый порядокъ срочно-обязательной службы дворовыхъ, не можетъ не повести къ самымъ гибельнымъ послѣдствіямъ? Натянутыя и раздражительныя отношенія между владѣльцами и слугами, при ежечасности этихъ сношеній и при неизбѣжной совмѣстности ихъ жизни почти подъ однимъ кровомъ, неудовольствіе и зависть дворовыхъ людей къ болѣе обезпеченному сословію крестьянъ-земледѣльцевъ, всѣ эти обстоятельства, вмѣстѣ взятыя, невольно внушаютъ важныя опасенія за возможность строгаго и повсемѣстнаго сохраненія желаемаго общественнаго спокойствія. По сложности своей, такое искусственное и натянутое положеніе представляетъ несравненно болѣе трудностей, чѣмъ всѣ вообще срочно-обязанныя отношенія крестьянъ. Въ поддержаніи его, на сколько нибудь продолжительное время, Отдѣленія предвидятъ далеко болѣе поводовъ къ справедливымъ и дѣйствительнымъ опасеніямъ, чѣмъ во всякомъ, единовременномъ прекращеніи обязательныхъ отношеній между помѣщиками и дворовыми людьми, при коемъ, въ скоромъ времени, каждое сословіе въ точности узнаетъ свои права и обязанности,

съумѣетъ оцѣнить ихъ и получитъ возможность ими дѣйствительно и безропотно воспользоваться.

Здѣсь не лишнимъ считается замѣтить, что всѣ неудобства, которыя, по мнѣнію нѣкоторыхъ, сопряжены съ системою, принятою Коммиссіями, неизбѣжны также и при продолжительной срочно-обязанной службѣ дворовыхъ людей; ибо, какъ бы ни былъ длиненъ срокъ этой службы, послѣдняя, тѣмъ не менѣе, должна когда нибудь прекратиться, хотя бы черезъ 9 и 12 лѣтъ; и слѣдовательно, не можетъ, наконецъ, не наступить минута всеобщаго и окончательнаго увольненія дворовыхъ людей. Минута эта лишь отсрочивается на нѣсколько лѣтъ, назначаемыхъ какъ бы на воспитаніе дворовыхъ людей къ новой жизни въ ненадежномъ искусѣ неправильныхъ полукрѣпостныхъ отношеній; но ни одна изъ внушающихъ опасеніе трудностей не устраняется вовсе, и всѣ онѣ должны, съ еще большею силою, выступить по прошествіи назначеннаго срока. Желаніе устранить это противорѣчіе и дало начало второй, уже указанной выше, въ немногихъ словахъ, системѣ.

2. Отличительное свойство этой второй системы заключается въ томъ, что сторонниками ея предлагается прекращеніе обязательной службы дворовыхъ не единовременное, но *постепенное*, въ теченіе нѣсколькихъ годовъ. Къ сожалѣнію, такой сложный порядокъ представляетъ множество существенныхъ неудобствъ.

Прежде всего представляется вопросъ: по какимъ соображеніямъ будетъ опредѣляться послѣдовательная постепенность въ освобожденіи дворовыхъ людей — по возрасту ли, или по продолжительности службы, или по заслугѣ, или по жребію, или какимъ либо инымъ порядкомъ? Каждое изъ этихъ разнообразныхъ основаній вызываетъ противъ себя множество

возраженій, изъ коихъ достаточно будетъ здѣсь указать лишь главныя.

Наименѣе злоупотребленій, при приведеніи такого плана въ исполненіе, представило бы, разумѣется, увольненіе дворовыхъ людей по мѣрѣ достиженія ими извѣстнаго *возраста*; но съ другой стороны—какъ поступить при этомъ съ младшими членами семьи увольняемаго лица? Какъ поступить съ престарѣлыми, уже давно достигшими указаннаго возраста и неимѣющими возможности пропитаться собственными средствами, на свободѣ, пока остаются въ господскомъ дворѣ, на обязательной службѣ, младшіе члены ихъ семейства, составляющіе естественную опору ихъ старости? Какой назначить возрастъ для увольненія? Если назначить года слишкомъ зрѣлые, то не будетъ ли это походить на изгнаніе изъ двора людей, уже истощенныхъ господскою службою, болѣе, чѣмъ на оказаніе имъ дѣйствительной льготы? Если, напротивъ, назначить года безобидные для рабочихъ, то какое получитъ вознагражденіе помѣщикъ за ихъ призрѣніе и воспитаніе до совершеннаго ихъ возраста? И наконецъ, можно ли считать правильною такую систему, при которой увольненіе человѣка будетъ исключительно поставлено въ зависимость отъ случайнаго факта достиженія имъ извѣстнаго возраста, тогда какъ другіе его собратья, лучше его служившіе, болѣе его заслуживающіе этой желанной награды, должны будутъ еще, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, оставаться въ тягостныхъ, обязательныхъ отношеніяхъ?

Тоже самое возраженіе относится, еще въ большей мѣрѣ, къ другому порядку, при коемъ увольненіе было бы поставлено въ зависимость отъ слѣпаго *жеребія*, независимо отъ многихъ другихъ возраженій, вызываемыхъ послѣднимъ способомъ, и основанныхъ на легкости всякаго рода злоупотребленій, при такомъ опредѣленіи и вынутіи жребія.

Продолжительность службы дворового человѣка представляетъ одинаково неудовлетворительный признакъ, ибо, во-первыхъ, трудно даже опредѣлить въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ время продолженія этой службы, такъ какъ она, обыкновенно, начинается совершенно незамѣтно, съ самаго ранняго возраста, и съ самыхъ ничтожныхъ занятій въ хозяйствѣ — сторожьбы птицы, пастьбы скота, мелкихъ работъ въ садахъ и огородахъ и проч. Во-вторыхъ, каждому извѣстно, что одна *продолжительность*, въ службѣ дворового, еще менѣе свидѣтельствуетъ о ея достоинствѣ, чѣмъ во всякой иной службѣ; ибо негодный дворовый человѣкъ употребляется на нее, по необходимости, до самой старости, во избѣжаніе лишь даровaго его содержанія.

Но изъ всѣхъ возможныхъ признаковъ, самый неуловимый для закона есть *заслуга* дворового человѣка. Никакія правила не могутъ, конечно, опредѣлить той степени усердія и умѣнья или расторопности, которой хозяинъ вправѣ требовать отъ дворового человѣка. Еще труднѣе было бы для Правительства усмотрѣть и убѣдиться, на самомъ дѣлѣ, дѣйствительно ли дворовый человѣкъ удовлетворительно выполняетъ возложенныя на него домашнія обязанности или оказываетъ къ нимъ нерадѣніе. Ближайшее полицейское начальство можетъ засвидѣтельствовать только одно — что слуга не былъ подвергнутъ черезъ нее наказанію; но такое свидѣтельство, конечно, недостаточно для настоящей цѣли. Очевидно, слѣдовательно, что ни Правительство, ни органы его, не могутъ принять ни малѣйшаго участія въ опредѣленіи, на основаніи указаннаго признака, заслужилъ ли дворовый человѣкъ увольненіе или нѣтъ.

Еще менѣе можетъ, въ столь важномъ дѣлѣ, быть предоставлено самому владѣльцу право аттестовать подлежащихъ

увольненію. Если жребій или всякій иной, независящій отъ помѣщика способъ назначенія очереди, въ высшей степени стѣснителенъ для владѣльца и нимало не ограждаетъ его отъ убытковъ (ибо онъ, съ перваго же года, можетъ легко лишиться такого человѣка, который ему всего нужнѣе въ хозяйствѣ), то, съ другой стороны, при довольно естественномъ въ помѣщикѣ желаніи сохранить при себѣ слугу полезнаго, и скорѣе избавиться отъ человѣка дурнаго, котораго, инымъ путемъ, ему сбыть съ рукъ невозможно, онъ часто можетъ быть введенъ въ искушеніе аттестовать того и другаго совершенно неправильно. Онъ отпуститъ, прежде всего, людей нерадивыхъ, удрученныхъ семействами и менѣе нужныхъ въ хозяйствѣ, и удержитъ на все время, допущенное закономъ, самыхъ лучшихъ, надежныхъ и исправныхъ людей и такимъ образомъ, накажетъ ихъ за ихъ хорошія качества. Противъ допущенія такой несправедливости, возражаютъ, съ полнымъ основаніемъ, многіе изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Затѣмъ, при всѣхъ этихъ разнообразныхъ способахъ увольненія дворовыхъ людей, возникаетъ, главнымъ образомъ, еще одно, общее и неизбѣжное опасеніе: какъ будутъ эти сложныя и искуственныя правила поняты самимъ народомъ, и въ какой мѣрѣ дворовые люди сами сочтутъ справедливымъ такое слѣпое, или, подчасъ даже пристрастное сортированіе ихъ на разряды, при чемъ, во многихъ случаяхъ, слуга худой или болѣе обезпеченный въ своемъ быту помѣщикомъ, получилъ бы увольненіе ранѣе того, кто оное болѣе заслужилъ или для кого оно необходимѣе. Трудно допустить, чтобы внесеніе, въ бытъ дворовыхъ людей, столь разъѣдающихъ стихій, въ соединеніи со всѣми, и безъ того уже неуспокоительными сторонами продолжительнаго срочно-обязаннаго ихъ состоянія, не

положило начала развитію въ нихъ слишкомъ опаснаго броженія.

Ежегодное увольненіе, въ каждой мѣстности, болѣе или менѣе значительной массы людей, или, въ другихъ словахъ, періодическое каждый годъ возобновленіе тяжелыхъ кризисовъ, постоянно встрѣчаемыхъ трепетными ожиданіями толпы и провожаемыхъ горькимъ разочарованіемъ многихъ, едва ли согласны съ спокойнымъ и правильнымъ ходомъ общественной жизни. Соединенныя Отдѣленія считаютъ долгомъ своимъ откровенно выразить свое безусловное недовѣріе къ прочности подобнаго порядка и свои серьезныя опасенія за вѣроятныя его послѣдствія въ будущемъ.

III.

Третій исходъ, указываемый въ отзывахъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, состоитъ въ связи съ общимъ вопросомъ о личномъ выкупѣ. Признавая всѣ существенныя неудобства продолжительнаго срочно-обязаннаго состоянія дворовыхъ людей, иногда даже переступая за предѣлъ того, что́ предлагается Редакціонными Коммиссіями и требуя немедленнаго, съ самымъ изданіемъ Положенія о крестьянахъ, увольненія всѣхъ дворовыхъ людей отъ всякой обязательной службы, нѣкоторые изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ находятъ однако справедливымъ, чтобы Правительство изыскало средства къ уплатѣ помѣщикамъ, за увольняемыхъ людей, огромнаго выкупнаго капитала. Требованіе это они основываютъ на томъ: 1) что, по ихъ мнѣнію, безвозмездное освобожденіе дворовыхъ людей есть дѣло несправедливое; 2) что нѣкоторыя хозяйства помѣщичьи, особенно принадлежащія мелкопомѣстнымъ, потерпятъ отъ этого значительное разстройство; 3) что дворовыми

людьми, въ общемъ составѣ имѣнія, обезпечиваются долги кредитныхъ учрежденій.

1. Личный выкупъ крестьянъ и дворовыхъ людей, какъ несогласный съ основными началами рескриптовъ, уже давно устраненъ Высочайшею волею. Соединенныя Отдѣленія держались этого непоколебимаго исходнаго начала во всѣхъ своихъ соображеніяхъ по вопросу объ увольненіи дворовыхъ людей и нынѣ считаютъ излишнимъ повторять вновь всѣмъ извѣстные и неопровержимые доводы. Достаточно будетъ лишь замѣтить, что если Правительство можетъ свободно располагать, для этой цѣли, такимъ значительнымъ капиталомъ, на какой указываютъ требованія Гг. Унковскаго, Офросимова, князя Волконскаго и проч., то какъ для государства, такъ и для самихъ помѣщиковъ, безъ сомнѣнія, было бы полезнѣе употребить его на выкупъ крестьянскихъ угодій, чѣмъ на вспомоществованіе владѣльцамъ мелкими, дробными выдачами, которыя, во многихъ случаяхъ, разошлись бы невидимо куда, не принеся ни кому существенной пользы. Впрочемъ, нельзя не замѣтить также и того, что далеко не всѣ Гг. Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ требуютъ денежнаго вознагражденія за увольняемыхъ дворовыхъ людей. 31 Членъ не сочли нужнымъ предъявить ни единаго возраженія противъ постановленій Редакціонныхъ Коммиссій объ общемъ увольненіи дворовыхъ людей чрезъ два года, по утвержденіи Положенія, безъ всякаго личнаго выкупа. Другіе (наприм. Гг. Кошелевъ, Ланской, Гавриловъ и пр.) даже прямо одобрили предлагаемую Коммиссіями мѣру. Наконецъ, невозможно умолчать и о томъ, что предположеніе дворянъ С.-Петербургской губерніи, составленное ими въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ нынѣшняго, 1860 года, когда настоящій вопросъ уже совершенно уяснился отъ всесторонняя-

го и долгаго обсужденія его, также совпадаетъ съ постановленіями Редакціонныхъ Коммиссій. Дворяне С.-Петербургской губерніи не только не просятъ личнаго выкупа за дворовыхъ людей, но, какъ видно, не соглашаются даже и съ тѣми умѣренными возраженіями противъ системы, предложенной Редакціонными Коммиссіями, которыя были заявлены Членами отъ С.-Петербургскаго Губернскаго Комитета, графомъ Шуваловымъ и графомъ Левашовымъ, и прямо предлагаютъ безусловное принятіе этой системы Правительствомъ. Поэтому, статья о дворовыхъ людяхъ въ означенномъ предположеніи ограничивается слѣдующими словами: „будущее устройство дворовыхъ людей можетъ быть установлено на основаніи правилъ, предположенныхъ Редакціонными Коммиссіями въ докладѣ по сему предмету Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій; но при семъ желательно, чтобы, для одновременнаго освобожденія съ крестьянами, срокъ обязательной службы дворовыхъ людей *совпадалъ съ утвержденіемъ уставной грамоты* въ каждомъ имѣніи и продолжался *не долѣе трехъ лѣтъ*“. Послѣднее замѣчаніе очевидно находится въ связи съ общимъ предположеніемъ дворянъ С.-Петербургской губерніи о назначеніи для составленія уставныхъ грамотъ, не двухлѣтняго, какъ то предполагаютъ Редакціонныя Коммиссіи, но трехлѣтняго срока. Изо всѣхъ восьми уѣздовъ С.-Петербургской губерніи, одни только дворяне уѣзда Новоладожскаго, сочли нужнымъ оговорить, что „полагаютъ справедливымъ продлить срокъ обязательной службы для тѣхъ дворовыхъ людей, которые обучаются или обучались разнымъ ремесламъ на счетъ помѣщиковъ“.

2. Что касается до возможныхъ для владѣльцевъ убытковъ при увольненіи дворовыхъ людей, то Соединенныя Отдѣленія считаютъ нужнымъ замѣтить: *во-первыхъ*, что высказываемыя по

этому поводу опасенія, вообще, крайне преувеличены, и что, во множествѣ случаевъ, владѣльцы едва ли не найдутъ въ этой мѣрѣ положительную для себя выгоду, избавляясь, такимъ образомъ, отъ укоренившейся, въ силу обычая, и раззорительной обязанности пещись о содержаніи огромнаго количества дворовыхъ людей, нынѣ возвращаемыхъ къ производительному труду. *Во-вторыхъ*, необходимо правильно установить подлежащій обсужденію, главный вопросъ: по мнѣнію Отдѣленій, неизбѣжность, при увольненіи дворовыхъ, нѣкотораго убытка для помѣщиковъ, умѣвшихъ извлекать выгоды изъ ихъ труда, нельзя отвергать, и еще менѣе можно эти убытки предотвратить; но главный и существенный вопросъ заключается въ томъ — не произойдетъ ли, и для этихъ владѣльцевъ, какъ выше указано, еще большаго ущерба, если срочно-обязанная служба дворовыхъ людей будетъ сохранена на продолжительный срокъ? Отдѣленія глубоко убѣждены въ томъ, что лучшимъ средствомъ предохранить владѣльцевъ отъ убытковъ, постоянныхъ и ничѣмъ въ послѣдствіи невознаградимыхъ, есть возможно скорѣйшее прекращеніе всѣхъ обязательныхъ отношеній дворовыхъ людей.

3. Третье возраженіе Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ нельзя признать основательнымъ; притомъ, оно не имѣетъ прямаго отношенія къ настоящему дѣлу. Вопросъ о порядкѣ отвѣтственности за ссуды, выданныя изъ кредитныхъ учрежденій, не представляетъ никакого затрудненія и уже обсужденъ въ журналѣ бывшаго Секретнаго Комитета по дѣламъ банковыхъ установленій, состоявшемся 18-го Іюня 1858 года; въ журналѣ этомъ постановлено: „при новомъ устройствѣ помѣщичьихъ крестьянъ, розданные уже, подъ залогъ населенныхъ имѣній, ссуды изъ банковыхъ установленій остаются по прежнему на владѣльцахъ, безъ всякаго измѣненія, и обезпечиваются

имѣніями въ полномъ ихъ составѣ". Правило это вполнѣ обезпечиваетъ кредитныя учрежденія. Оно оправдывается тѣмъ, что, при залогѣ имѣній, главнымъ обезпеченіемъ ссуды всегда служила населенная, т. е. обработанная земля. Поэтому, размѣръ производившихся ссудъ зависѣлъ, какъ отъ числа душъ, такъ, преимущественно, отъ количества земли; подъ имѣнія слишкомъ малоземельныя, ссуды вовсе не выдавались; ссуды надбавочныя выдавались лишь въ томъ случаѣ, когда пропорція земли, на каждую ревизскую душу, превышала извѣстный размѣръ. Наконецъ, Правительство еще задолго до настоящаго преобразованія, въ видахъ скорѣйшаго увольненія дворовыхъ людей отъ крѣпостной зависимости, разрѣшило помѣщикамъ отпускать ихъ на волю, въ размѣрѣ до 10% общаго количества всего крѣпостнаго населенія въ имѣніи, не испрашивая даже предварительнаго разрѣшенія банковъ. Между тѣмъ, извѣстно, что общее отношеніе дворовыхъ людей въ Россіи, ко всему крѣпостному населенію, составляетъ, по 10-й ревизіи, только 7%; предлагаемыми же Коммиссіями мѣрами, оно еще уменьшится, и вѣроятно значительно приблизится къ отношенію, существовавшему по 9-й ревизіи, т. е. къ 5%, а можетъ быть даже еще понизится.

Бо́льшая часть Членовъ Губернскихъ Комитетовъ хорошо сознавала эту истину. Поэтому, многіе изъ нихъ, заявляя о будущихъ ущербахъ владѣльцевъ, довольствуются обращеніемъ особеннаго вниманія Правительства на положеніе помѣщиковъ мелкопомѣстныхъ. Редакціонныя Коммиссіи не упустили изъ виду этого важнаго указанія и составили для такихъ имѣній проектъ особаго Положенія, которымъ предоставляются мелкопомѣстнымъ владѣльцамъ значительныя льготы и пособія отъ Правительства.

IV.

Въ заключеніе общихъ соображеній по настоящему предмету, Соединенныя Отдѣленія должны обратить особенное вниманіе еще на двѣ мысли, приводимыя иногда въ опроверженіе принятой Коммиссіями системы.

Во первыхъ — слышится возраженіе, что полное, черезъ два года, увольненіе дворовыхъ людей отъ всѣхъ обязательныхъ отношеній должно вселить въ крестьянъ зависть къ дворовымъ и можетъ произвести на крестьянъ точно тоже неблагопріятное впечатлѣніе, какое, безъ сомнѣнія, испытали бы и дворовые люди, если бы послѣдніе были, на долгое время, задержаны въ срочно-обязанномъ состояніи, не пользуясь ни землею, ни личною свободою.

Но такое *общее* чувство зависти и вражды двухъ рабочихъ сословій, весьма возможное и вѣроятное въ томъ случаѣ, если бы, при настоящемъ преобразованіи, были односторонне приняты во вниманіе только выгоды одного изъ нихъ, вполнѣ устраняется настоящимъ Положеніемъ, коимъ, по возможности, уравновѣшиваются разнородныя, но существенныя льготы, предоставляемыя тому и другому классу. Нижеслѣдующія соображенія могутъ послужить къ ближайшему поясненію сказаннаго.

Для дворовыхъ и для крестьянъ составлены *различныя* Положенія, на томъ основаніи, что настоящій ихъ бытъ, ихъ потребности и предстоящая имъ будущность существенно *различны*. Какъ скоро допускается разница, естественнымъ образомъ, возникаетъ поводъ къ сравненію, а сравненіе, въ свою очередь, можетъ возбудить и чувство зависти. Нельзя, конечно, поручиться, что иной крестьянинъ, по выслушаніи всего

Положенія, не подумаетъ, что счастливы дворовые, черезъ два года освобождаемые отъ всякихъ обязанностей къ владѣльцу, вольные идти на всѣ четыре стороны и избавленные на десять лѣтъ отъ рекрутства. Очень можетъ быть, что иному дворовому человѣку, также, придетъ на мысль, что счастливы крестьяне, которымъ отводится земля въ безсрочное пользованіе, убавляются немедленно повинности и, наконецъ, дается въ собственность изба, тогда какъ ему, дворовому, черезъ два года придется искать себѣ пріюта.

Подобные *частные* толки весьма возможны, но что же изъ этого слѣдуетъ? Неужели составляя два Положенія, совершенно различныя въ основаніяхъ, одно для 9.800,000 душъ, другое для 724,000 душъ, можно надѣяться, что, *по каждой отдѣльной статьѣ*, и тѣ и другіе получатъ все, чего бы они желали?

Безъ сомнѣнія, было бы выгоднѣе для крестьянъ, получивъ осѣдлость, строенія и право безсрочнаго пользованія землею за облегченныя повинности, *сверхъ того*, черезъ два года, избавиться отъ срочно-обязаннаго отношенія, платить не болѣе рубля съ души и пріобрѣсти тѣ льготы, по казеннымъ повинностямъ, какія предположено дать дворовымъ. И для послѣднихъ, было бы, конечно, желательно, въ добавокъ къ личной свободѣ и къ этимъ льготамъ, получить поземельный надѣлъ наравнѣ съ крестьянами и платить за нее по рублю съ души; но не въ этомъ дѣло. Сравнивая два Положенія, нельзя выводить заключенія объ относительной ихъ выгодности, *по каждой статьѣ отдѣльно* (какъ дѣлали Гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ), а необходимо соображать всю совокупность условій, установленныхъ тѣмъ и другимъ. Здравый народный толкъ пойметъ эту простую истину, безъ пространныхъ объясненій.

И такъ вопросъ въ томъ: еслибы можно было разложить оба Положенія, созвать крестьянъ и дворовыхъ и дать имъ выборъ, то вѣроятно ли, что тѣ и другіе, въ одинъ голосъ и вмѣстѣ, предпочтутъ изъ нихъ *одно*, а другое безусловно откинутъ, или, что крестьяне захотятъ примѣнить къ себѣ Положеніе, составленное для дворовыхъ, а дворовые—Положеніе о крестьянахъ?

Смѣло можно отвѣчать, что оба предположенія равно несбыточны. Никогда *масса* крестьянъ не увлечется приманкою личной свободы и льготъ отъ казенныхъ повинностей до того, *чтобъ отказаться отъ прочной осѣдлости и отъ права на землю;* и никогда дворовые, *въ массѣ*, не согласятся принять землю, *подъ условіемъ отбывать за нее установленную съ крестьянъ повинность.*

Крестьяне, всегда, предпочтутъ прочное и вѣрное пользованіе землями, по примѣру своихъ отцовъ и дѣдовъ, землями, оставляемыми въ ихъ пользованіи за умѣренныя повинности; дворовые же, чуждые земледѣльческой жизни, ни на что не промѣняютъ личной свободы и найдутъ поводъ къ ропоту *лишь въ томъ случаѣ*, когда, при отсутствіи всякаго инаго прочнаго обезпеченія, кромѣ личнаго труда, они *будутъ лишены на сколько нибудь продолжительное время права свободно располагать этимъ трудомъ.*

Во вторыхъ — возражатели противъ принятой Коммиссіями системы указываютъ на опасности отъ общаго и внезапнаго прилива дворовыхъ людей къ столицамъ и городамъ, въ случаѣ единовременнаго ихъ увольненія. Нельзя, конечно, отвергать того, что однимъ изъ послѣдствій настоящаго преобразованія, естественно, можетъ быть нѣкоторое, постепенное приращеніе городскаго населенія; такое постепенное приращеніе не только неизбѣжно,

но даже полезно, въ интересахъ общенароднаго хозяйства, ибо, безъ сомнѣнія, гораздо выгоднѣе, чтобы часть дворовыхъ людей, нынѣ праздно живущихъ въ усадьбахъ богатыхъ владѣльцевъ, нашла себѣ вѣрный и честный заработокъ въ городахъ, вообще слишкомъ мало у насъ населенныхъ, чѣмъ, чтобъ они продолжали, около селеній, прежнюю свою, непроизводительную жизнь. Затѣмъ, дальнѣйшія опасенія не раздѣляются Соединенными Отдѣленіями. По мнѣнію ихъ, не подлежитъ спору, что взаимныя выгоды обоихъ сословій и многолѣтнія привычки удержатъ значительнѣйшую часть дворовыхъ людей, или у прежнихъ ихъ господъ, или, по крайней мѣрѣ, въ мѣстахъ близкихъ отъ нынѣшняго ихъ пребыванія.

Въ этомъ отношеніи, достаточно взвѣсить два непрестанно приводимые противъ настоящей реформы, но другъ другу прямо противорѣчащіе довода, изъ коихъ одинъ—опасеніе, за большое хозяйство, недостатка рабочихъ вольнонаемныхъ рукъ, опровергаетъ другой — страхъ за дворовыхъ людей, что они не найдутъ себѣ, по деревнямъ, вѣрныхъ заработковъ. Съ другой стороны, совершенная, нынѣшняя нищета массы сельскихъ дворовыхъ людей служитъ слишкомъ достаточнымъ ручательствомъ за то, что имъ невозможно выдержать ни малѣйшаго кризиса или перерыва въ заработкахъ, и что тѣмъ менѣе они имѣютъ средства для переселенія, съ своими семьями, въ города и столицы. Всѣ эти обстоятельства приводятъ къ тому убѣжденію, что значительнѣйшая часть всего ожидаемаго передвиженія ограничится лишь взаимнымъ переходомъ отъ однихъ владѣльцевъ къ другимъ, ближайшимъ, тѣхъ дворовыхъ людей, которые нынѣ недовольны получаемымъ содержаніемъ или обращеніемъ съ ними. Но такого результата не слѣдуетъ опасаться; напротивъ, онъ одинъ

только и можетъ служить вѣрнымъ ручательствомъ за мирный и удовлетворительный исходъ всего дѣла.

Гораздо опаснѣе было бы, во всѣхъ отношеніяхъ, какъ для самихъ владѣльцевъ, такъ и для спокойствія общественнаго, еслибъ, искуственнымъ образомъ сдержанные порывы къ новому быту и подавленныя выгоды цѣлаго сословія не нашли себѣ сподручнаго, возможнаго и законнаго удовлетворенія.

Б.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ на отдѣльныя статьи заключеній доклада о дворовыхъ.

I.

Опредѣленіе понятія о дворовомъ человѣкѣ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 1. Къ числу дворовыхъ людей принадлежатъ только тѣ, которые по 10-й ревизіи показаны дворовыми: при населенныхъ имѣніяхъ, домахъ и при денежномъ обезпеченіи податей.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій замѣчаетъ, что крестьяне, занимающіе должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, какъ не надѣленные землею и проживающіе не въ собственныхъ усадьбахъ, а въ такъ называемыхъ *службахъ*, при господской усадьбѣ, подобно дворовымъ, въ числѣ которыхъ они обыкновенно и считались, должны быть подведены подъ правила о дворовыхъ людяхъ, согласно съ предположеніями многихъ Комитетовъ. Дѣйствовать иначе, значитъ стѣснять помѣщика въ поль-

зу тѣхъ дворовыхъ людей, которыхъ онъ не могъ или не успѣлъ записать дворовыми, то есть такими, какіе они есть въ дѣйствительности, а во многихъ случаяхъ это стѣснило бы и самихъ крестьянъ. (Т. I, стр. 747).

Соображенія.

Мнѣніе Г. Косаговскаго, очевидно, клонится къ тому, чтобы расширивъ признаки, которыми опредѣляется понятіе о дворовомъ человѣкѣ, тѣмъ самымъ, ограничить число крѣпостныхъ людей, которыхъ помѣщикъ обязывается надѣлить землею.

Нельзя отрицать,—и Редакціонныя Коммиссіи всегда имѣли въ виду, — что хотя, по законамъ, все крѣпостное сословіе раздѣляется на два класса, крестьянъ и дворовыхъ людей, и хотя, въ примѣненіи законовъ, принимается за основаніе, какъ единственный, никакому сомнѣнію не подлежащій признакъ, приписка лица по ревизіи къ тому или другому классу; но, въ хозяйственномъ быту крѣпостнаго сословія, встрѣчается не мало такихъ явленій, которыя занимаютъ какъ бы середину между двумя, рѣзко отличающимися типами крестьянина и дворовaго. На практикѣ, они сливаются въ оттѣнкахъ, часто неуловимыхъ. Такъ, съ одной стороны, встрѣчаются крестьяне, записанные таковыми по ревизіи, но которые, занимая постоянныя должности при помѣщичьемъ хозяйствѣ, отбываютъ въ пользу помѣщика не трехдневную, а безсмѣнную повинность и получаютъ отъ него готовое содержаніе, жалованье, а иногда и особое помѣщеніе; встрѣчаются цѣлыя деревни, населенныя такъ называемыми *мьсячниками*, т. е. крестьянами, отбывающими барщину круглый годъ и получающими, вмѣсто пахатнаго надѣла, продовольствіе отъ помѣщика или долю изъ урожая. Съ другой стороны, особенно въ многоземельныхъ имѣніяхъ, дворо-

вымъ отводятся иногда огороды и очень нерѣдко покосы, которые они сами обработываютъ; въ такихъ случаяхъ, надѣлъ землею идетъ въ зачетъ отпускаемаго содержанія, или въ добавокъ къ нему.

Въ виду этихъ фактовъ, для разрѣшенія вопроса: кого считать дворовыми и кого крестьянами, представлялось три способа. Во первыхъ, устранивъ законный признакъ приписки по ревизіи, *изобрѣсти* не слишкомъ тѣсныя и не слишкомъ широкія *опредѣленія* крестьянина и дворовaго человѣка, на основаніи отличительныхъ условій ихъ *хозяйственнаго* быта; во вторыхъ, устранивъ совершенно всѣ сіи условія, принять, какъ единственный и безспорный признакъ, записку по ревизіи; наконецъ, удержавъ этотъ признакъ, *какъ основаніе* раздѣленія крѣпостнаго сословія на два класса, допустить, въ нѣкоторыхъ случаяхъ и *въ видѣ исключеній* изъ общаго правила, примѣненіе къ крестьянамъ правилъ о дворовыхъ, и примѣненіе къ дворовымъ правилъ о крестьянахъ.

Первый изъ этихъ способовъ никогда бы не привелъ къ удовлетворительному разрѣшенію вопроса, ибо, какъ замѣчено выше, на практикѣ, хозяйственное положеніе крестьянина и хозяйственное положеніе дворовaго сливаются въ неуловимыхъ оттѣнкахъ; и потому, подведеніе всѣхъ разнообразныхъ явленій, встрѣчаемыхъ въ дѣйствительности, подъ то или другое опредѣленіе, породило бы неразрѣшимыя сомнѣнія и многосложную казуистику.

Второй способъ могъ быть достаточенъ, пока отъ воли помѣщиковъ зависѣло, безусловно, перечисленіе крѣпостныхъ людей изъ одного класса въ другой и пока законодательство ограничивалось опредѣленіемъ весьма немногихъ сторонъ взаимныхъ отношеній помѣщиковъ къ крѣпостнымъ людямъ, преимуще-

ственно, по связи ихъ съ общими интересами Правительства и казны; но когда дѣло идетъ, между прочимъ, объ изысканіи способовъ къ *улучшенію хозяйственнаго быта* крѣпостныхъ людей, нельзя безусловно оторваться отъ существующихъ условій этого быта и потому второй способъ, въ строго-юридической его исключительности, не исчерпалъ бы требованій предстоящаго преобразованія.

Оставался третій способъ. Редакціонныя Коммиссіи, рѣшившись, послѣ зрѣлаго обсужденія, на немъ остановиться, приняли въ соображеніе, что *въ массѣ крѣпостнаго сословія*, коренныя различія въ условіяхъ хозяйственнаго быта, безспорно, совпадаютъ съ юридическимъ признакомъ приписки по ревизіи; иными словами, что въ общей сложности, дворовые, записанные таковыми по ревизіи, въ дѣйствительности, содержатся и живутъ на положеніи дворовыхъ, а крестьяне, показанные таковыми по ревизскимъ сказкамъ, получаютъ поземельный надѣлъ, сами добываютъ себѣ пропитаніе и несутъ трехдневную барщину или платятъ оброкъ.

Далѣе, обращаясь къ исключеніямъ изъ этого правила, Коммиссіи убѣдились, что на практикѣ, особенно въ настоящую минуту, встрѣчается гораздо болѣе такихъ людей, которые, по ревизіи, зачислены дворовыми, а на самомъ дѣлѣ, по своимъ занятіямъ, образу жизни, связямъ, привычкамъ и хозяйственному быту, ничѣмъ не разнятся отъ крестьянъ, чѣмъ обратныхъ случаевъ, т. е. такихъ крѣпостныхъ людей, которые, будучи записаны крестьянами, проживали бы на положеніи дворовыхъ. Причины этого очевидны. Въ старину, помѣщики, для разныхъ своихъ надобностей, довольно часто брали крестьянъ изъ деревни во дворъ, а по ревизскимъ сказкамъ, продолжали показывать ихъ, по прежнему, въ крестьянахъ; но въ послѣдніе

года, это совершенно измѣнилось. Всѣмъ извѣстно, что какъ только пронеслась по Россіи молва объ освобожденіи крѣпостныхъ людей, такъ сложилось общее убѣжденіе, что крестьяне надѣлены будутъ землею, а дворовые освободятся безъ земли; при этомъ, господствующею заботою большинства дворянскаго сословія сдѣлалось, не удержаніе права на личность крѣпостныхъ людей и ихъ обязательную службу, а сохраненіе полнаго права собственности, если не на всю землю, то, по крайней мѣрѣ, на возможно большую часть оной. Иными словами: почти никто изъ помѣщиковъ не желалъ, чтобы дворовые были освобождены на условіяхъ, какія будутъ постановлены для крестьянъ; а на оборотъ, очень многіе старались доказать, что можно и должно подвести крестьянъ подъ правила объ освобожденіи дворовыхъ. Едва ли нужно напоминать сочувствіе къ мысли о безземельномъ освобожденіи крестьянъ, болѣе или менѣе ясно выразившееся въ трудахъ многихъ изъ Губернскихъ Комитетовъ и особенно въ отзывахъ Гг. Членовъ на доклады Редакціонныхъ Коммиссій, требованія объ ограниченіи правъ крестьянъ на землю короткимъ срокомъ переходнаго состоянія, предложенныя цифры скудныхъ надѣловъ и другіе признаки того же, господствующаго направленія. Въ немъ уже заключалось достаточное побужденіе, если не къ уменьшенію въ оффиціальныхъ показаніяхъ (*) числа крестьянъ и не къ увеличенію, въ тѣхъ показаніяхъ, числа дворовыхъ противъ дѣйствительности. то, по крайней мѣрѣ, къ

(*) Указъ о 10-й народной переписи подписанъ 3-го Іюня 1857 года; первый Высочайшій рескриптъ на имя Виленскаго Генералъ-Губернатора вышелъ 20 Ноября 1857 года, слѣдовательно, за 5 слишкомъ мѣсяцевъ, до истеченія первоначальнаго, и за 8, до истеченія дополнительнаго сроковъ, установленныхъ для подачи ревизскихъ сказокъ.

приведенію этихъ показаній въ согласіе съ дѣйствительностью. Къ этому присоединилось еще новое обстоятельство: указомъ 2-го Марта 1858 года, вышедшимъ за три мѣсяца до истеченія первоначальнаго срока для подачи ревизскихъ сказокъ, объявлено было, что со времени подачи ревизскихъ сказокъ по 10-й переписи, перечисленіе крестьянъ въ дворовые впредь дозволяемо не будетъ. Какое вліяніе, на показанія о числительномъ отношеніи дворовыхъ людей къ крестьянамъ, имѣли Высочайшіе рескрипты объ открытіи Губернскихъ Комитетовъ и упомянутый указъ, объ этомъ свидѣтельствуютъ слѣдующія цифры: по десятой переписи, противъ девятой, крестьянъ убыло 233,008, а дворовыхъ прибыло до 201,688 душъ. Въ виду этихъ данныхъ. едва ли предстоитъ надобность доказывать, что стремленіе законодательства, въ настоящую минуту, должно быть направлено, преимущественно, не къ тому, чтобы предупредить отяготительное для помѣщиковъ примѣненіе правилъ о надѣлѣ землею къ дворовымъ, неправильно, или по ошибкѣ, показаннымъ въ числѣ крестьянъ, ибо, съ этой стороны, помѣщики, развѣ за рѣдкими исключеніями, успѣли себя обезпечить, — но напротивъ къ тому, чтобы спасти право на землю за тѣми крестьянами, которые произвольно включены, по ревизіи, въ разрядъ дворовыхъ.

Наконецъ, допуская, какъ изъятіе и въ видахъ возможнаго приспособленія правилъ новаго Положенія къ прежнему порядку вещей, что нѣкоторые крестьяне могутъ не получить надѣла, а нѣкоторые дворовые могутъ быть надѣлены землею, Редакціонныя Коммиссіи отнюдь не имѣли цѣлью расширить черезъ это произволъ помѣщиковъ и, косвеннымъ образомъ, продлить прежнее ихъ право, по усмотрѣнію, переводить крѣпостныхъ людей изъ одного класса въ другой. Напротивъ, цѣлью было исправить, по возможности, произволъ и ошибки

въ ревизскихъ показаніяхъ, и потому необходимымъ условіемъ допущенія упомянутыхъ выше изъятій изъ общаго правила, признано было добровольное желаніе самихъ крестьянъ и дворовыхъ людей, которыхъ вся дальнѣйшая будущность зависитъ отъ примѣненія къ нимъ того или другаго Положенія.

Въ сихъ видахъ, постановлено, какъ общее правило, что крѣпостные люди, показанные по 10-й ревизіи въ крестьянахъ, имѣютъ право на поземельный надѣлъ и обязываются принять его въ свое пользованіе; а показанные по той же ревизіи въ дворовыхъ, земли въ надѣлъ не получаютъ.

Далѣе, *какъ изъятіе*, постановлено, что тѣ изъ крестьянъ, которые доселѣ не участвовали въ пользованіи землею, не принимаются въ разсчетъ для исчисленія надѣла, *если они сами будутъ просить объ увольненіи ихъ изъ сельскаго общества;* наконецъ, что въ составъ крестьянскаго общества, для исчисленія надѣла, включаются тѣ изъ дворовыхъ людей, которые, сами лично или въ составѣ крестьянскихъ семействъ, пользовались землею (*), *если они сами того потребуютъ.*

Объяснивъ основныя соображенія, которыми руководствовались Редакціонныя Коммиссіи въ разрѣшеніи вопроса, кто именно изъ крѣпостныхъ людей имѣетъ право на поземельный надѣлъ, остается разсмотрѣть, въ частности, возраженіе Члена отъ Новгородскаго Комитета.

Во первыхъ, никакъ нельзя принять за *общій фактъ*, какимъ представляетъ его Г. Косаговскій, что должностные, при

(*) Ближайшее опредѣленіе признаковъ, дающихъ право дворовымъ людямъ на причисленіе ихъ къ сельскому обществу, съ участіемъ въ поземельномъ надѣлѣ, опредѣлены въ ст. 22-й и будутъ разсмотрѣны съ подробности ниже.

помѣщичьемъ хозяйствѣ, взятые изъ крестьянъ, не имѣютъ собственной усадебной осѣдлости и не участвуютъ въ пользованіи мірскою землею, а проживаютъ въ господскихъ *службахъ*.

Дѣйствительно, на этомъ положеніи, содержатся бобыли, сироты, бездомники и вообще тѣ крестьяне, которыхъ помѣщики брали во дворъ *по бѣдности*, чтобъ обезпечить имъ кусокъ хлѣба; но крестьяне, назначаемые помѣщиками въ должности, по дознаннымъ ихъ способностямъ и по ихъ честности, какъ напримѣръ, бурмистры, старосты, земскіе, нарядчики, смотрители и т. д., большею частію, не бросаютъ своего хозяйства, не отказываются отъ своего надѣла и не лишаются его даже въ тѣхъ случаяхъ, когда сами переходятъ на житье въ господскій флигель; въ этихъ случаяхъ, они передаютъ свое хозяйство въ завѣдываніе кому либо изъ своихъ домашнихъ, сыну или брату, не переставая имѣть надзоръ за его дѣйствіями. Во многихъ имѣніяхъ, особенно оброчныхъ, гдѣ предстоитъ гораздо меньше заботъ и трудовъ по помѣщичьему хозяйству, чѣмъ въ имѣніяхъ издѣльныхъ, должностные крестьяне даже не оставляютъ своихъ домовъ. Всѣхъ таковыхъ крестьянъ, безъ ихъ согласія, перевести на положеніе дворовыхъ, т. е. вырвать изъ сельскихъ обществъ и лишить права на надѣлъ, значило бы нанести имъ глубокое оскорбленіе, не говоря уже о совершенномъ разстройствѣ ихъ хозяйственнаго быта и допустить, въ настоящую минуту, такой произволъ, какого благомыслящіе помѣщики, въ послѣднее время, себѣ не позволяли.

Во вторыхъ, предположеніе, будто бы помѣщики, у которыхъ должностные, дѣйствительно и постоянно, проживаютъ на положеніи дворовыхъ, *не могли* или *не успѣли* приписать ихъ къ дворовымъ (какъ утверждаетъ Г. Косаговскій), по всѣмъ изложеннымъ выше причинамъ—весьма невѣроятно.

Въ третьихъ, чтобы постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій о причисленіи *всѣхъ* крестьянъ къ составу общества, имѣющаго право на поземельный надѣлъ, могло стѣснить тѣхъ изъ нихъ, которые занимаютъ хозяйственныя должности, — это даже не мыслимо, ибо имъ отнюдь не вмѣняется въ обязанность принять землю, вопреки ихъ желанію, если они донынѣ ею не пользовались. Предоставленіе права, отъ котораго позволено отказаться, никогда не можетъ превратиться въ стѣсненіе.

Наконецъ, *въ четвертыхъ*, многіе изъ Губернскихъ Комитетовъ, какъ замѣчаетъ Г. Косаговскій, дѣйствительно исключали крестьянъ, занимающихъ должности, изъ состава обществъ, получающихъ поземельный надѣлъ, считая этихъ крестьянъ, по ихъ занятіямъ и образу жизни, какъ бы вышедшими изъ сельскаго быта; но это предположеніе принадлежитъ къ числу тѣхъ, въ которыхъ наиболѣе ясно выразилась та односторонность воззрѣнія, о которой упомянуто было выше. Послѣдовательное развитіе мысли объ устройствѣ хозяйственной будущности выходящихъ изъ крѣпостной зависимости людей, примѣняясь къ прежнимъ ихъ занятіямъ, очевидно потребовало бы, вмѣстѣ съ отнятіемъ права на землю у должностныхъ крестьянъ, предоставленія права требовать поземельнаго надѣла тѣмъ крестьянамъ-*мѣсячникамъ*, у которыхъ земли были отняты помѣщиками, и которые донынѣ, круглый годъ, пашутъ, сѣютъ, жнутъ и молотятъ на помѣщика; но о мѣсячникахъ, составляющихъ цѣлый классъ крѣпостныхъ людей, почти ни въ одномъ изъ губернскихъ проектовъ не упоминается.

II.

Предоставленіе дворовымъ права жалобы.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 2. По обнародованіи Положенія о крестьянахъ, дворовые люди пріобрѣтаютъ права личныя, семейственныя и по имуществу, предоставляемыя срочно-обязаннымъ крестьянамъ, и право жалобы.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Право жалобы, по замѣчанію Члена Московскаго Комитета Волкова (Т. I, стр. 621), должно относиться только до жалобъ, приносимыхъ на дѣйствія помѣщиковъ, по обнародованіи новаго Положенія, но отнюдь не распространяться на время существованія крѣпостнаго права.

Соображенія.

Отдѣленія иначе и не понимали этого правила и не выразили оговорки, требуемой Г. Волковымъ, единственно потому, что считали извѣстнымъ, что законъ обратнаго дѣйствія не имѣетъ. Впрочемъ, мысль эта положительно высказана въ окончательной кодификаціи.

III.

О вступленіи дворовыхъ въ бракъ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 3. На основаніи ст. 2-й, дворовые обоего пола могутъ безпрепятственно вступать въ бракъ, не испрашивая на то согласія владѣльца.

Примѣчаніе. По обнародованіи Положенія, жена и дѣти двороваго, вступившаго, безъ разрѣшенія владѣльца, въ бракъ съ постороннею дѣвицею или вдовою, могутъ жить въ домѣ владѣльца и пользоваться его содержаніемъ не иначе, какъ съ его разрѣшенія.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

На ст. 3 возражаютъ Члены Костромскаго Комитета Мироновъ и Лопухинъ (Т. I, стр. 580), что вступленіе въ бракъ дворовыхъ женскаго пола, съ выѣздомъ изъ имѣнія, безъ дозволенія владѣльца, будетъ чрезвычайно невыгодно для дворянства, особенно для людей небогатыхъ. Указывая на постановленіе Костромскаго Комитета, они требуютъ, чтобы дѣвки и вдовы, когда пожелаютъ вступить въ бракъ не съ своими одновотчинными людьми, и по замужествѣ должны выдти изъ состава имѣнія, обязаны были внести помѣщику *60 руб. выкупа.*

На примѣчаніе къ 3 статьѣ замѣчаютъ Члены Рязанскаго Комитета Офросимовъ и князь Волконскій (Т. II, стр. 93), что личныя права дворовыхъ стѣсняются тѣмъ, что они не могутъ содержать при себѣ женъ и дѣтей безъ позволенія владѣльца. Упомянутые два Члена, также какъ и представители Костромскаго Комитета требуютъ, чтобы казна выплатила помѣщикамъ по 100 р. за ревизскую душу двороваго и, сверхъ того, оставила бы ихъ на годъ при господахъ.

Соображенія.

Выше указано, что требованіе выкупа за личность дворовыхъ людей, изъ какихъ бы соображеній оно ни выводилось, явно противорѣчитъ тѣмъ кореннымъ началамъ, которыя приняты Правительствомъ за основаніе предстоящей реформы и

усвоены значительнымъ большинствомъ Губернскихъ Комитетовъ. Устраняя дальнѣйшее сужденіе объ этомъ вопросѣ. Отдѣленія считаютъ не лишнимъ остановиться на другомъ возраженіи, заявленномъ, хотя и мимоходомъ, Членами Рязанскаго Комитета. Дѣйствительно, могутъ встрѣтиться такіе случаи, конечно довольно рѣдкіе, когда дворовый человѣкъ, если онъ возьметъ себѣ жену на сторонѣ, изъ другаго сословія или общества, на дѣлѣ, вынужденъ будетъ жить съ нею врозь, пока онъ состоитъ при владѣльцѣ въ обязательномъ услуженіи. Совершенно свободный человѣкъ, еслибъ то лицо, при которомъ онъ состоитъ въ услуженіи, не захотѣло держать въ своемъ домѣ женатаго, отошелъ бы отъ него и сталъ бы искать себѣ другаго мѣста; но срочно-обязанный дворовый этого сдѣлать не можетъ, безъ согласія владѣльца. Онъ долженъ служить ему, жить при немъ, не будучи вправѣ требовать пріюта и содержанія для своей семьи. По проекту Редакціонныхъ Коммиссій, это можетъ продлиться не болѣе двухъ лѣтъ, предположивши, что дворовый человѣкъ женится немедленно по утвержденіи новаго Положенія; но и Гг. Члены Рязанскаго Комитета, сверхъ выкупа по 100 руб. сер., настаиваютъ на томъ, чтобы дворовые люди, въ теченіе года, оставались при своихъ господахъ, *дабы дать симъ послѣднимъ возможность пріискать другую прислугу.* Полагаютъ ли они, въ теченіе этого года, вмѣнить въ безусловную обязанность владѣльцу отводить помѣщеніе и содержать на свой счетъ женъ и семейства дворовыхъ людей, даже въ тѣхъ случаяхъ, когда бы состоящіе при нихъ въ услуженіи женились на сторонніхъ вдовахъ и дѣвицахъ, — въ отзывѣ не объяснено. Редакціонныя Коммиссіи признали это не только стѣснительнымъ для владѣльца, но даже не вполнѣ справедливымъ. Всѣхъ дворовыхъ женскаго пола, замужнихъ и незамужнихъ,

числящихся за нимъ по ревизіи, владѣлецъ долженъ обезпечить, въ силу прежнихъ обязательныхъ отношеній, которыя прекращаются не вдругъ, а черезъ два года; но нѣтъ никакого основанія распространять тѣже отношенія на сторонихъ женщинъ, никогда не бывшихъ въ зависимости отъ владѣльца и налагать на него, въ отношеніи къ нимъ, новыя обязанности, когда право на личность, изъ котораго онѣ вытекали, отмѣняется закономъ.

И такъ, съ одной стороны, въ силу прекращенія крѣпостной зависимости, дворовый пріобрѣтаетъ право на вступленіе въ бракъ, не испрашивая согласія владѣльца; съ другой, въ силу срочно-обязанныхъ отношеній, онъ лишается, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, возможности жить подъ однимъ кровомъ съ своимъ семействомъ, слѣдовательно подвергается ограниченію въ самомъ существенномъ изъ личныхъ правъ своихъ, собственно потому, что, съ упраздненіемъ крѣпостныхъ отношеній и съ предоставленіемъ личныхъ правъ всѣмъ крѣпостнымъ людямъ, нѣтъ никакого основанія вмѣнять помѣщику въ обязанность содержать его жену и дѣтей. Здѣсь представляется, наглядным образомъ, одно изъ тѣхъ несомнѣнныхъ и въ тоже время ничѣмъ не устранимыхъ противорѣчій, одна изъ тѣхъ несообразностей, которыя прямо вытекаютъ изъ самой сущности срочно-обязаннаго положенія дворовыхъ людей. Редакціонныя Коммиссіи вполнѣ сознаютъ всю тягость этого положенія и всю невозможность подвести его подъ строгія и опредѣлительныя правила; но принимая его какъ *временное* зло, неразлучное съ переходнымъ состояніемъ, Коммиссіи считали необходимымъ ограничить его кратчайшимъ, по возможности, срокомъ и открыть широкіе изъ него выходы. Многое изъ того, чѣмъ стѣсняется и оскорбляется человѣческая личность, переносится терпѣливо въ виду близкой

перемѣны къ лучшему; въ этомъ заключается оправданіе срочно-обязанныхъ отношеній, замкнутыхъ въ тотъ краткій двухлѣтній періодъ, который опредѣленъ Коммиссіями для службы дворовыхъ и на этомъ основывается надежда, что они благополучно минуютъ. Но что̀ бы произошло, еслибъ, согласно съ желаніемъ, заявленнымъ нѣкоторыми изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, Правительство рѣшилось закрѣпить эти отношенія и продлить ихъ на 9 или на 12 лѣтъ?

IV.

О продолжительности срока обязательныхъ отношеній.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 6. Дворовые люди оставляются въ обязательныхъ отношеніяхъ къ своимъ владѣльцамъ въ продолженіе двухъ лѣтъ, со дня обнародованія Положенія.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены Костромскаго Комитета Мироновъ и Лопухинъ признаютъ приведенное выше правило несправедливымъ, замѣчая, что крѣпостныя права помѣщика на крестьянъ и дворовыхъ равны, и потому послѣдніе должны быть подчинены одинакимъ съ крестьянами правиламъ, относительно продолжительности обязательныхъ отношеній. Крѣпостныя права помѣщика на крестьянъ и на дворовыхъ людей, равны; служба послѣднихъ не только не тягостнѣе, но гораздо легче крестьянской. Крестьянинъ работаетъ и платитъ; дворовый только служитъ, но не работаетъ и не платитъ; кромѣ того, крестьянинъ самъ себѣ промышляетъ содержаніе, тогда какъ дворовый получаетъ отъ помѣщика по-

мѣщеніе, отопленіе, одежду и жалованье. Въ этихъ видахъ, для обоихъ сословій, слѣдуетъ положить одинаковый, *девяти-лѣтній періодъ* (Т. I, стр. 581). Продолженія срока, назначеннаго Редакціонными Коммиссіями, требуетъ также Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій (Т. I, стр. 761), Тульскаго, Пушкинъ (Т. III, кн. 2, стр. 119) и большая часть Членовъ, высказавшихъ въ общихъ замѣчаніяхъ мысль о необходимости продолжительной обязательной службы дворовыхъ.

Соображенія.

Гг. Члены Костромскаго Комитета, судя по выписанному ихъ отзыву, кажется, не вполнѣ усвоили себѣ предположенное Редакціонными Коммиссіями различіе въ срокѣ и въ характерѣ обязательныхъ отношеній крестьянъ и дворовыхъ людей.

Девятилѣтній срокъ установленъ для обязательныхъ *отношеній* крестьянъ; но не для обязательной ихъ *службы*, иными словами — *не для барщины*. Крестьянинъ, въ теченіе девяти лѣтъ, обязанъ держать землю въ своемъ пользованіи и отбывать за нее повинность; но черезъ два года, онъ получаетъ право перейти на оброкъ.

Дворовый человѣкъ, *также какъ и крестьянинъ*, обязанъ *два года прослужить владѣльцу*; но по истеченіи этого срока, его обязательныя къ нему отношенія прекратятся. Въ послѣднемъ обстоятельствѣ, заключается вся разница между обязательнымъ положеніемъ крестьянъ и обязательнымъ положеніемъ дворовыхъ. Чтобы тѣхъ и другихъ подвести подъ одинаковыя правила, слѣдовало бы, по истеченіи двухъ лѣтъ, предоставить право дворовымъ людямъ переходить на денежную, закономъ опредѣленную повинность: но это, вѣроятно, не удовлетворило бы поименованныхъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Они тре-

буютъ отъ дворовыхъ не оброка, который, во всякомъ случаѣ, увеличилъ бы доходъ владѣльца на самую ничтожную сумму, а личной *службы*, слѣдовательно—*натуральной повинности, обязательной для дворовыхъ, въ теченіе цѣлыхъ 7-ми лѣтъ, по отмѣнѣ его обязательности для крестьянъ*. Можно ли назвать это уравненіемъ крестьянъ съ дворовыми?

Нынѣшнія крѣпостныя права помѣщика на тѣхъ и на другихъ одинаковы, какъ замѣчаютъ Гг. Мироновъ и Лопухинъ; но далѣе этого, почти нѣтъ между ними никакого сходства.

Хозяйственныя отношенія крестьянъ къ помѣщикамъ могутъ быть подведены подъ общія и довольно опредѣлительныя правила; тогда какъ нѣтъ возможности регулировать отношенія владѣльцевъ къ дворовымъ.

Крестьянину помѣщикъ отводитъ единовременно, разъ навсегда, извѣстное количество земли. Сколько нужно десятинъ, чтобъ обезпечить крестьянина въ различныхъ мѣстностяхъ, — можно опредѣлить, хотя бы только приблизительно, ибо на это есть положительныя данныя: существующіе надѣлы, цѣнность земли, ея производительность и т. д. Поземельная мѣра (десятина) представляетъ опредѣленную и неизмѣнную единицу для исчисленія повинности. За землю, крестьянинъ облагается оброкомъ, опредѣленнымъ на деньги, или извѣстнымъ числомъ рабочихъ дней. Отъ всѣхъ крестьянъ требуются однообразныя работы (пахота, жнитво, косьба, и т. д.), которыхъ виды и свойства зависятъ отъ общихъ, мѣстныхъ условій, работы свойственныя и близко знакомыя *каждому* крестьянину и для исполненія которыхъ, нужна только извѣстная доля физической силы и доброй воли. Наконецъ, количество этихъ работъ, въ главнѣйшихъ ихъ видахъ, можетъ быть подведено подъ точныя правила урочнаго положенія. Но какъ скоро отношенія крестьянъ

къ землевладѣльцу выходятъ изъ круга чисто поземельныхъ правъ и обязанностей, такъ, съ тѣмъ вмѣстѣ, увеличивается трудность ихъ опредѣленія. Чтобъ убѣдиться въ этомъ, достаточно вспомнить отзывы Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ о невозможности или крайней затруднительности подвести подъ ясныя и опредѣлительныя правила снабженіе крестьянъ топливомъ, установить размѣръ и цѣнность отпуска и соразмѣрить съ нимъ налагаемую на крестьянъ повинность.

Отношенія дворовыхъ къ владѣльцамъ, какъ уже было упомянуто выше, положительно ускользаютъ отъ всякаго опредѣленія, какъ по неисчерпаемому ихъ разнообразію, такъ и потому, что чисто личныя условія, свойства и требованія занимаютъ въ нихъ широкое мѣсто. Подъ общую категорію дворовыхъ людей подходятъ: управляющій, которому поручается по довѣренности населенное имѣніе въ нѣсколько тысячъ душъ, или фабрика, въ которую затрачепъ весь капиталъ владѣльца; конторщикъ, черезъ руки котораго, въ теченіе года, проходятъ иногда сотни тысячъ рублей; повѣренный по дѣламъ, отъ честности и опытности котораго зависитъ все состояніе владѣльца; а на противуположномъ концѣ лѣстницы — пастухи, псари, караульщики и т. д. Всѣ эти лица получаютъ отъ владѣльца *содержаніе*, то есть *все*, что имъ нужно. Подъ этимъ словомъ, разумѣется продовольствіе: мука, крупа, а иногда молоко, соль, овощи и мясо; помѣщеніе, въ отдѣльныхъ избахъ или въ флигеляхъ и казармахъ; одежда, то есть холстъ и овчины, а иногда и сукно, сверхъ того, въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ, сапоги; иногда—сѣно и гуменный кормъ на нѣсколько штукъ рогатаго скота, или, вмѣсто этого, нѣкоторая доля въ покосахъ; иногда, грядки въ огородѣ; наконецъ отопленіе, дровами, хворостомъ или соломою, и жалованье, въ самомъ разнообразномъ размѣрѣ и то—далеко не всегда. Все это выдается

не единовременно, не разъ навсегда, а ежегодно, по третямъ или помѣсячно. Чѣмъ и какъ опредѣлить здѣсь, что́ кому нужно, что́ составляетъ существенную потребность и справедливое вознагражденіе за трудъ въ томъ или другомъ положеніи, что́ прихоть или роскошь? На какомъ основаніи и въ какой формѣ составить подобіе крестьянскому урочному положенію для камердинера, кучера, прикащика, дядьки, фельдшера? Какъ ограничить мѣру законныхъ требованій владѣльца отъ управляющаго, отъ псаря или отъ повара? Въ какую юридическую формулу заключить и во сколько рублей оцѣнить то, изъ чего Гг. члены Губернскихъ Комитетовъ выводятъ право владѣльцевъ на продолжительную обязательную службу дворовыхъ людей, — *личныя заботы* и *попеченія о ихъ воспитаніи?*

Безъ разрѣшенія, хотя бы приблизительно, всѣхъ этихъ вопросовъ и многихъ другихъ, обязательныя отношенія регулированы быть не могутъ; а гдѣ недостаетъ яснаго опредѣленія правъ и обязанностей, гдѣ нельзя провести черты между законнымъ и произвольнымъ, тамъ обязательныя отношенія, особенно продолжительныя, естественнымъ образомъ, оставили бы личному произволу, одинаково невыносимому для обѣихъ сторонъ, такой широкой просторъ, какого, со введеніемъ новаго Положенія, въ отношеніяхъ крестьянъ къ помѣщикамъ, нельзя себѣ даже представить.

Пользуясь опытомъ многихъ Губернскихъ Комитетовъ, которые, какъ указано выше, безуспѣшно пытались разрѣшить эту задачу, Редакціонныя Коммиссіи нашли въ этомъ примѣрѣ новое подкрѣпленіе въ пользу мысли о необходимости сократить, по возможности, срокъ обязательной службы дворовыхъ. Сверхъ того, онѣ признали, не только самымъ надежнымъ, но единственно возможнымъ способомъ для поддержанія

между ними и владѣльцами обоюду безобидныхъ отношеній, во все продолженіе этого срока, оставить дворовыхъ людей на прежнемъ хозяйственномъ ихъ положеніи, а владѣльцамъ сохранить право употреблять ихъ на работу и службу, по своему усмотрѣнію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, чтобъ умѣрить, съ одной стороны, произволъ и злоупотребленія власти, съ другой — нетерпѣливыя домогательства и злонамѣренное уклоненіе отъ исполненія справедливыхъ требованій, владѣльцамъ предоставлено надъ дворовыми людьми право дисциплинарнаго взысканія и право удалять ихъ по увольнительнымъ видамъ, не спрашивая ихъ согласія; а дворовымъ — право жалобы на владѣльцевъ.

Противъ этой системы, отъ которой и нынѣ Редакціонныя Коммиссіи не видятъ возможности отступиться, предъявлено было много возраженій и упрековъ; всѣ они направлены противъ предположеній Хозяйственнаго и Юридическаго Отдѣленій, но вся сила ихъ, какъ это обнаружится изъ послѣдующаго разсмотрѣнія, обращается *на самую сущность* обязательныхъ отношеній вообще, какими бы условіями онѣ опредѣлены ни были.

V.

О взысканіяхъ за дурное обращеніе съ дворовыми.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 7. На притѣсненія, претерпѣваемыя отъ владѣльца, дворовые люди жалуются тому мѣстному учрежденію, которое указано будетъ Положеніемъ.

Ст. 8. Если справедливость такой жалобы подтвердится, то владѣлецъ подвергается за сіе, по приговору мѣстнаго учрежденія, смотря по обстоятельствамъ, болѣе или менѣе увеличи-

вающимъ вину, денежному взысканію отъ 5 до 25 р. въ пользу капитала о призрѣніи дворовыхъ, о коемъ упоминается въ ст. 40. Независимо отъ сего, въ случаяхъ болѣе важныхъ, по приговору мѣстнаго учрежденія и съ утвержденія Начальника губерніи, дворовые могутъ быть немедленно увольняемы отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу до истеченія положеннаго статьею 6-ю двухъ-годичнаго срока. За несправедливыя жалобы дворовые подвергаются полицейскимъ взысканіямъ, по опредѣленію подлежащаго мѣстнаго учрежденія.

Ст. 10. Дворовые люди, безъ особеннаго ихъ на то согласія, не могутъ быть отдаваемы владѣльцами въ услуженіе лицамъ постороннимъ, внѣ имѣнія владѣльца. Въ случаѣ нарушенія сего правила, дворовые освобождаются отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Графъ Шуваловъ и графъ Левашовъ возражаютъ противъ изложенныхъ выше правилъ, находя, что освобожденіе дворовыхъ людей отъ обязательной службы, въ случаѣ справедливой жалобы на притѣсненія владѣльца, можетъ служить для нихъ поощреніемъ къ представленію неосновательныхъ жалобъ и даже къ умышленной неисправности (Т. II, стр. 338).

Членъ Симбирскаго Комитета Шидловскій полагаетъ, что подобное правило подастъ поводъ неблагонамѣреннымъ помѣщикамъ притѣснять дворовыхъ людей и даже подвергать ихъ побоямъ и другимъ непозволительнымъ поступкамъ, дабы чрезъ это отдѣлаться отъ людей, коихъ служба ему не нужна и которые, вмѣстѣ съ тѣмъ, не знаютъ, какъ имъ пристроиться и не имѣютъ на то средствъ (Т. II, стр. 543).

Члены Костромскаго Комитета Мироновъ и Лопухинъ, замѣ-

чаютъ, что немедленное освобожденіе дворовыхъ людей, по жалобѣ ихъ на владѣльца, если эта жалоба подтвердится при слѣдствіи, есть мѣра слишкомъ крутая противъ помѣщиковъ, особенно бѣдныхъ. Напоминаніе Уѣзднаго Предводителя и взятіе имѣнія въ опеку, въ случаѣ повторенія справедливыхъ жалобъ, по мнѣнію Членовъ Костромскаго Комитета, достаточны для предупрежденія дурнаго обращенія съ дворовыми (Т. I, стр. 581). 19 Членовъ втораго приглашенія предвидятъ большія затрудненія при разбирательствѣ жалобъ дворовыхъ на помѣщика, потому что причина жалобъ, чаще всего, будетъ происходить съ глазу на глазъ, безъ свидѣтелей. Въ подобныхъ случаяхъ, лучше всего было бы предоставить обѣимъ сторонамъ болѣе широкое право, безъ жалобъ, полюбовно, разойтись между собою, а не оставлять ихъ въ неразрывныхъ, обязательныхъ узахъ на два года, какъ того требуетъ ст. 16. Возможно ли допустить, напримѣръ, чтобы помѣщикъ могъ остаться въ добрыхъ отношеніяхъ къ дворовому, когда по ст. 8, по жалобѣ сего послѣдняго, первый будетъ оштрафованъ взысканіемъ отъ 5 до 25 рублей, и, сверхъ того, обязанъ будетъ вновь принять къ себѣ, въ видѣ нравственной пытки, того же самаго человѣка? Чтобы отдѣлаться наконецъ отъ него, помѣщику, на основаніи той же 8 ст. останется одно средство: *усилить причины къ жалобамъ*. Слѣдовательно, чѣмъ хуже обращеніе помѣщика съ дворовымъ, тѣмъ скорѣе можно избавиться отъ человѣка, котораго не хотѣлось бы имѣть въ своемъ домѣ, и отъ котораго избавиться нѣтъ никакого другаго средства, кромѣ еще указаннаго въ ст. 10-й, а именно: упросить своего сосѣда помѣщика или другаго стороняго человѣка принять къ себѣ дня на два или на недѣлю такого человѣка и сдѣлать это, какъ нибудь, извѣстнымъ мѣстному учрежденію. Неудовлетворителенъ и вреденъ законъ, содержащій въ себѣ

такія правила, которыя могутъ служить средствомъ къ обходу и неисполненію самаго закона (Т. IV, кн. II, стр. 198 и 199).

Соображенія.

Прежде всего, слѣдуетъ разсмотрѣть эти замѣчанія въ частности и представить нѣкоторыя объясненія для устраненія недоразумѣній, возникшихъ по поводу опровергаемыхъ статей доклада, а за тѣмъ, обнять возраженія Гг. Членовъ въ ихъ совокупности и сдѣлать изъ нихъ выводъ.

Въ ст. 8 доклада говорится, что помѣщикъ теряетъ право на обязательную службу дворовыхъ людей *въ случаяхъ болѣе важныхъ*, когда они раскроются по жалобѣ дворовыхъ людей. Здѣсь подразумѣвались, какъ это видно изъ совокупности статей, *дурное обращеніе и злоупотребленія* со стороны владѣльца; для большей ясности, эти, курсивомъ напечатанныя, слова предполагается вставить въ ст. 8.

Нельзя безусловно отрицать, что въ иныхъ случаяхъ, дворовые люди, крайне тяготящіеся своимъ положеніемъ, не попытаются вывести изъ терпѣнія своего владѣльца и навлечь на себя гнѣвъ его, чтобъ имѣть поводъ къ жалобѣ; хотя это средство, для нихъ самихъ, было бы далеко не безопасно; но есть ли какая нибудь возможность создать и упрочить *сносныя* взаимно-обязательныя отношенія тамъ, гдѣ предполагается такое настроеніе умовъ въ сословіи дворовыхъ? Какой законъ обезпечитъ за помѣщикомъ усердную службу и добропорядочное поведеніе людей, рвущихся отъ него на волю и умышленно подвергающихъ себя притѣсненіямъ и взысканіямъ? Можно ли предположить, что владѣлецъ, не желающій разстаться съ дворовыми людьми, допуститъ ихъ довести себя до *важныхъ*

притѣсненій и злоупотребленій? Наконецъ, чѣмъ же предупредить подобные случаи? Неужели отказать дворовымъ въ правѣ жалобы?

Совершенно иного опасается Г. Шидловскій; по его мнѣнію, сами владѣльцы, умышленно, чтобъ отдѣлаться отъ дворовыхъ, будутъ притѣснять ихъ и подвергать ихъ побоямъ и другимъ насильственнымъ дѣйствіямъ.

Въ замѣчаніяхъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ не разъ встрѣчается обвиненіе, по поводу разныхъ предположеній Редакціонныхъ Коммиссій, въ недостаткѣ довѣрія къ благодушію и безкорыстію помѣщиковъ и въ излишней подозрительности, наводящей на натянутыя предположенія разнаго рода злоупотребленій. Здѣсь не мѣсто отвѣчать на эти обвиненія, но, по случаю предсказываемыхъ Г. Шидловскимъ послѣдствій ст. 8-й, Соединенныя Отдѣленія не могутъ не замѣтить, что подобныя опасенія не приходили имъ на мысль, и откровенно сознаются, что дѣло не представлялось имъ съ той стороны, на которую указываютъ Г. Шидловскій и 19 Членовъ втораго приглашенія. Даже теперь, не смотря на ихъ удостовѣреніе, Отдѣленія не рѣшаются усвоить себѣ заявленное ими опасеніе.

Статьею 17-ю доклада о дворовыхъ людяхъ, владѣльцу, отягощенному содержаніемъ ненужной ему дворни, дано право увольнять дворовыхъ людей, не спрашивая ихъ согласія, съ единственнымъ лишь условіемъ, чтобы тѣ изъ нихъ, которые къ работѣ неспособны, обезпечены были денежнымъ взносомъ на ихъ содержаніе до прекращенія срочно-обязанныхъ отношеній, т. е. никакъ не долѣе, какъ на два года. И такъ, не упоминая о другихъ способахъ, владѣлецъ можетъ не прибѣгая ни къ какимъ возмутительнымъ хитростямъ, цѣною не-

значительнаго единовременнаго пожертвованія, снять съ себя всѣ свои обязанности, даже въ отношеніи къ людямъ неспособнымъ къ работѣ. Слѣдуетъ ли опасаться, чтобы, вмѣсто этого, изъ одной надежды сберечь нѣсколько рублей, владѣлецъ предпочелъ бы, по плану заранѣе обдуманному, притѣснять дворовыхъ людей, побоями и другими непозволительными поступками, вызвать противъ себя жалобу, подвергнуться изслѣдованію Мироваго Посредника, выдержать огласку оправдавшихся обвиненій, внести, по приговору Мироваго Посредника, штрафъ отъ 5 до 25 р., наконецъ достигнуть своей цѣли, добившись постановленія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, въ силу котораго онъ признанъ будетъ недостойнымъ имѣть при себѣ людей на обязательной службѣ? Впрочемъ, если, вопреки убѣжденію Редакціонныхъ Коммиссій, 20 Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ считаютъ все это дѣломъ возможнымъ, то Соединенныя Отдѣленія, чтобы предупредить всякое употребленіе во зло постановленія, придуманнаго для огражденія дворовыхъ людей, полагаютъ полезнымъ включить въ ст. 8-ю, что дворовые, въ упомянутыхъ въ оной случаяхъ, освобождаются отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, *если сами этого пожелаютъ*.

Другое предположеніе 19 Членовъ не только не вѣроятно, но положительно несбыточно. Владѣлецъ, который бы вздумалъ отдать постороннему лицу въ услуженіе дворoваго человѣка единственно для того, чтобы, противъ воли послѣдняго, отдѣлаться отъ него, обманулъ бы самаго себя. Въ ст. 10 сказано, что освобождаются отъ обязательныхъ отношеній къ владѣльцу дворовые люди, отданные, *безъ особеннаго ихъ на то согласія*, въ услуженіе постороннимъ

лицамъ. Слѣдовательно, *сама по себѣ*, отдача въ услуженіе отнюдь не причисляется къ противузаконнымъ дѣйствіямъ, вызывающимъ преслѣдованіе со стороны Правительства, по простому извѣщенію или доносу; она дѣлается противузаконною только въ томъ случаѣ, когда происходитъ *безъ согласія* отдаваемаго въ услуженіе; поэтому, розысканіе о такомъ поступкѣ можетъ начаться не иначе, какъ *по жалобѣ* самаго дворовaго человѣка и отъ него же зависитъ прекратить всякое преслѣдованіе, объявивъ, что онъ *согласенъ* былъ служить постороннему лицу. Это казалось яснымъ; но, во избѣжаніе всякаго недоразумѣнія и чтобы не вводить въ искушеніе тѣхъ неблагонамѣренныхъ владѣльцевъ, отъ которыхъ 19 Членовъ ожидаютъ подобныхъ хитростей, Соединенныя Отдѣленія полагаютъ исключить изъ ст. 10-й слово *особеннаго* и прибавить, что дворовые *могутъ жаловаться*, и *буде пожелаютъ*, освобождаются отъ обязательнаго отношенія къ владѣльцу.

Гг. Члены Костромскаго Комитета смотрятъ на дѣло съ противуположной стороны; по ихъ мнѣнію, лишеніе, за важныя злоупотребленія, права на обязательную службу дворовыхъ — мѣра слишкомъ крутая; вмѣсто этого, они предлагаютъ *напоминаніе* со стороны Уѣзднаго Предводителя и взятіе имѣнія въ опеку. Что касается до напоминаній, то эта мѣра, въ смыслѣ предупредительной, не имѣла бы никакого значенія, ибо кто способенъ на важныя злоупотребленія и притѣсненія, на того едва ли подѣйствуетъ напоминаніе; при этомъ, дознанныя дѣла такого рода вызываютъ не усовѣщиваніе, въ видахъ исправленія виновнаго, а наказаніе. Относительно взятія въ опеку всего имѣнія, слѣдуетъ замѣтить, что эта мѣра несравненно тягостнѣе, по своимъ послѣдствіямъ, чѣмъ предлагаемое Отдѣленіями увольненіе дворовыхъ людей; къ тому же, съ отдачею имѣнія

въ опеку за злоупотребленіе власти, помѣщикъ, по смыслу ст. 1118 Т. IX Св. Зак., изд. 1857 года, долженъ непремѣнно лишиться и права имѣть въ услуженіи своихъ крѣпостныхъ людей.

Въ общемъ своемъ отзывѣ, 19 Членовъ говорятъ: въ случаѣ взаимнаго неудовольствія, *лучше всего было бы предоставить обѣимъ сторонамъ болѣе широкія права, безъ жалобъ, полюбовно разойтись между собою, а не оставлять ихъ въ неразрывныхъ, обязательныхъ узахъ на два года, какъ того требуетъ ст. 6.* Они спрашиваютъ: возможно ли допустить, чтобы помѣщикъ, оштрафованный по жалобѣ дворовaго (подтвердившейся по произведенному дознанію), вновь обязанъ былъ принять къ себѣ, *въ видѣ нравственной пытки, того же самаго человѣка?*

Подобное возраженіе для Соединенныхъ Отдѣленій совершенно неожиданно. Дочитавши докладъ о дворовыхъ до ст. 17-й и 18-й, Гг. Члены нашли бы въ нихъ слѣдующее: въ ст. 17-й, что въ теченіе двухлѣтняго, обязательнаго для дворовыхъ срока, владѣлецъ можетъ, *собственною властью* или черезъ посредство мѣстнаго учрежденія, удалить отъ себя дворовыхъ людей и т. д.: въ ст. 18-й, что въ теченіе двухлѣтняго срока, со дня обнародованія Положенія, дворовые люди, независимо отъ случаевъ, указанныхъ въ статьяхъ 8, 10, 12, 14 и 17, *освобождаются отъ обязательныхъ отношеній, по взаимному, добровольному соглашенію съ владѣльцемъ.* Спрашивается: справедливо ли указаніе на мнимо *неразрывные узы*? Есть ли основаніе говорить объ отчаянномъ положеніи помѣщика, будто бы *обязаннаго* держать при себѣ дворoваго человѣка, котораго присутствіе есть *нравственная для него пытка?*

Наконецъ, можно ли предоставить болѣе широкое право для соглашеній, *дѣйствительно* полюбовныхъ, чѣмъ то, которое

дано обѣимъ сторонамъ въ ст. 18-й? Но приведенный въ отзывѣ Гг. Членовъ примѣръ тягостныхъ для помѣщика послѣдствій мнимаго недопущенія *полюбовныхъ соглашеній*, наводитъ на мысль, что слову *полюбовно*, придается новое, доселѣ, какъ кажется, не употребительное значеніе. Въ примѣрѣ выставленъ владѣлецъ, на котораго дворовый подалъ жалобу; справедливость ея доказана произведеннымъ изслѣдованіемъ, ибо владѣлецъ присужденъ къ уплатѣ штрафа; послѣ этого, владѣлецъ не выноситъ вида дворовaго, осмѣлившагося искать на него суда, а дворовый, какъ видно, затрудняется пріискать себѣ другое мѣсто, ибо не просится на волю. При такихъ обстоятельствахъ, Гг. Члены желаютъ, чтобы владѣлецъ могъ удалить отъ себя дворовaго не *по праву* (которое ему предоставлено статьею 17-ю, съ соблюденіемъ условія относительно обезпеченія неспособныхъ къ работѣ), а *полюбовно*. Напротивъ—Соединенныя Отдѣленія признаютъ непринужденное согласіе *обѣихъ* заинтересованныхъ сторонъ существеннымъ условіемъ всякой *полюбовной* сдѣлки.

Наконецъ Гг. Члены, подписавшіе, въ числѣ 19, одинъ общій отзывъ, замѣчаютъ, что предоставляемое дворовымъ людямъ право жалобы на владѣльцевъ, независимо отъ тягостныхъ послѣдствій таковыхъ жалобъ, встрѣтитъ въ примѣненіи большія затрудненія при самомъ ихъ разбирательствѣ: „понадобятся улики, свидѣтели и т. п., которыхъ негдѣ будетъ взять, потому что причина жалобъ чаще всего будетъ происходить между помѣщикомъ и дворовымъ, непосредственно, съ глазу на глазъ“.

Соединенныя Отдѣленія не только вполнѣ признаютъ справедливость этого замѣчанія, но считаютъ нелишнимъ присоединить, что не одинъ только недостатокъ свидѣтелей затруднитъ разбирательство, но особенно и болѣе всего—невозмож-

ность опредѣлить съ точностью права и обязанности сторонъ, обнять ихъ взаимныя соприкосновенія и подвести подъ какія бы то ни было правила *способъ обращенія* съ людьми, которымъ обусловливается, главнѣйшимъ образомъ, характеръ *личныхъ* отношеній. Все это несомнѣнно; но что же изъ этого слѣдуетъ? Неужели — что не должно предоставлять дворовымъ людямъ права жалобы? Этого не высказалъ ни одинъ изъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ. Съ своей стороны, Соединенныя Отдѣленія выводятъ изъ всего вышеизложеннаго только одно заключеніе: право жалобы необходимо, ибо безъ него всѣ прочія права, предоставляемыя людямъ выходящимъ изъ крѣпостной зависимости, утратили бы всякое значеніе; между тѣмъ, не подлежитъ сомнѣнію, что, *при обязательныхъ отношеніяхъ* дворовыхъ къ помѣщикамъ, это право, съ одной стороны, предупреждая значительныя злоупотребленія, съ другой, въ иныхъ случаяхъ, можетъ вызвать частыя, мелочныя столкновенія, при которыхъ нельзя ожидать установленія прочныхъ и мирныхъ отношеній; слѣдовательно, остается сократить, по возможности, срокъ обязательной службы дворовыхъ и всѣми мѣрами облегчить прекращеніе натянутыхъ, обязательныхъ отношеній.

Въ этомъ еще болѣе убѣждаетъ рѣзкая противоположность, выразившаяся въ воззрѣніяхъ Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ на вопросъ о дворовыхъ и совершенная невозможность согласить ихъ требованія. Отзывы ихъ сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ.

Дворовые люди составляютъ цѣнный капиталъ владѣльца; они совершенно для него необходимы; но они не захотятъ оставаться у него въ зависимости и будутъ всѣми мѣрами вредить ему, чтобы заставить его отказаться отъ нихъ, или будутъ раздражать его, чтобъ имѣть поводъ къ жалобамъ.

Дворовые люди составляютъ для владѣльца невыносимое бремя: онъ будетъ всячески выживать ихъ и, для достиженія этой цѣли, даже добровольно подведетъ себя подъ обвиненіе въ дурномъ обращеніи.

Выше были разсмотрѣны преувеличенные выводы изъ этихъ двухъ воззрѣній; но нельзя отрицать, что въ основѣ того и другаго, лежитъ доля правды. Дѣйствительно, дворовые, *во массѣ*, составляютъ бремя для владѣльцевъ; но *во частности*, между ними есть немало такихъ людей, на которыхъ держится все помѣщичье хозяйство. Провести между ними черту и разсортировать цѣлое сословіе на полезныхъ и безполезныхъ, очевидно нѣтъ никакой возможности: но еслибъ это даже и удалось, то ни къ чему бы не повело. Въ интересахъ владѣльцевъ, слѣдовало бы немедленно распустить всѣхъ безполезныхъ, дать имъ волю, а полезныхъ удержать въ зависимости, на обязательной службѣ у владѣльцевъ: но это было бы вопіющею несправедливостію въ отношеніи къ дворовымъ: ибо лучшіе, надежнѣйшіе и способнѣйшіе изъ нихъ, былибъ обижены противъ тунеядцевъ. Въ интересахъ дворовыхъ, слѣдовало бы, совершенно на оборотъ, лучшихъ и способнѣйшихъ (т. е. всѣхъ тѣхъ, которые, по вольному найму, могли бы получать гораздо болѣе выдаваемаго имъ отъ помѣщика содержанія и вознагражденія) отпустить немедленно, а ничему необученныхъ, непривыкшихъ къ работѣ или обремененныхъ семействами, оставить на долгое время, на попеченіи владѣльца. Но этимъ, была бы нарушена справедливость, въ отношеніи къ послѣднему.

Отдѣленія убѣждены, что такая противоположность интересовъ, при всякой попыткѣ искуственнаго, принудительнаго ихъ уравновѣшенія, легко бы могла произвести обоюдное раздра-

женіе и, можетъ быть, взрывъ неудовольствія; тогда какъ, путемъ частныхъ сдѣлокъ и добровольныхъ соглашеній, при свободѣ договаривающихся сторонъ, примиреніе ихъ послѣдуетъ само собою. Для этого, нужно только дать время обѣимъ сторонамъ оглядѣться и одуматься, свыкнуться съ новою, ожидающею ихъ будущностью, отказаться отъ несбыточныхъ надеждъ, уяснить себѣ предѣлы возможнаго и оцѣнить ту пользу, которую онѣ могутъ принести другъ другу; до тѣхъ поръ, желательно бы не разрывать ихъ прежнихъ отношеній, а, такъ сказать, оставить ихъ лицомъ къ лицу. На это двухъ лѣтъ, конечно, будетъ достаточно и при установленіи этого срока, Соединенныя Отдѣленія имѣли въ виду, не только предупрежденіе слишкомъ крутаго перелома въ помѣщичьемъ хозяйствѣ, но, главнѣйшимъ образомъ, подготовленіе добровольныхъ соглашеній (*).

VI.

О переходѣ дворовыхъ людей на оброкъ и о правѣ состоящихъ на оброкѣ получать увольненіе по внесеніи двухъ годичнаго оброка.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 12. Если упомянутые въ 11-й статьѣ дворовые люди внесутъ единовременно помѣщику, или въ надлежащее учрежденіе, или лицу, указанному Положеніемъ, слѣдующій съ нихъ оброкъ впередъ за два года, за все время продолженія въ

(*) Членъ отъ Московскаго Комитета Волковъ свидѣтельствуетъ, что и теперь отношенія помѣщиковъ къ дворовымъ людямъ уже измѣнились и что тѣ и другіе ожидаютъ, въ болѣе или менѣе близкомъ срокѣ, прекращенія обязательной службы. (Т. I, стр. 623).

силу статьи 8-й, обязательныхъ отношеній ихъ къ помѣщику, они немедленно получаютъ увольнительное свидѣтельство. Увольняемые на этомъ основаніи обязаны взять на свое попеченіе женъ, малолѣтнихъ дѣтей и немощныхъ своихъ родителей.

Ст. 13. Дворовые люди, которые, во время обнародованія Положенія, не были снабжены паспортами для прокормленія себя работою на сторонѣ и жили въ помѣщичьемъ имѣніи или домѣ, увольняются, въ теченіе двухъ-годоваго обязательнаго срока, по паспортамъ, не иначе, какъ съ согласія владѣльца. Дворовые, уволенные по паспортамъ, съ согласія владѣльца, платятъ, по уговору съ нимъ, оброкъ; но, ни въ какомъ случаѣ, оброкъ сей не долженъ превышать размѣра, установленнаго статьею 11-ю (30 р. съ двороваго муж. пола и 10 р. съ женск. пола).

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены Мироновъ и Лопухинъ находятъ, что правило, изложенное въ статьѣ 12-й, несправедливо; что оно возбудитъ ропотъ въ крестьянахъ и можетъ быть допущено не иначе, какъ по внесеніи дворовыми суммы, равной капитализаціи оброка по 6%. Сверхъ того, они находятъ статью 13 излишнею; по ихъ удостовѣренію — это иначе не бываетъ, то есть, ни одинъ помѣщикъ не выгоняетъ своихъ людей силою на оброкъ, а обыкновенно, они сами просятся и владѣлецъ только даетъ на то дозволеніе (Т. I, стр. 582).

Членъ Московскаго Комитета Волковъ указываетъ на неуравнительность суммы, уплата которой освобождаетъ дворовыхъ отъ обязательныхъ отношеній. Исправные и способные люди платили обыкновенно большій оброкъ, между тѣмъ какъ порочные отпускались, по разнымъ причинамъ, по паспортамъ за нич-

тожную повинность, лишь бы отъ нихъ избавиться. По этому статья 12-я обратится въ пользу нерадивыхъ. По мнѣнію Г. Волкова было бы удобнѣе назначить одинъ общій оброкъ, по 25 р. съ мужчинъ и по 12 р. 50 к. съ женщинъ и предоставить право всѣмъ дворовымъ, въ томъ числѣ и состоящимъ въ услуженіи у помѣщика, взнеся денежный оброкъ, требовать увольнительнаго вида. Эти оброки соотвѣтствуютъ среднимъ цифрамъ, по выводамъ изъ оброковъ назначаемыхъ для дворовыхъ людей Положеніями разныхъ Комитетовъ (Т. I, стр. 621—623).

Члены Саратовскаго Комитета Озноби шинъ и князь Щербатовъ, полагаютъ, что примѣненіе статьи 12-й будетъ убыточно тѣмъ помѣщикамъ, которые не могутъ обойтись безъ пособія со стороны Правительства (Т. II, стр. 465).

Соображенія.

Ограничивъ обязательныя отношенія дворовыхъ къ владѣльцамъ короткимъ, двухъ-годичнымъ срокомъ, Редакціонныя Коммиссіи положили, на то время, сохранить содержаніе, получаемое дворовыми, и повинности на нихъ лежащія, въ прежнемъ видѣ.

Тѣмъ изъ нихъ, которые нынѣ состоятъ въ услуженіи у владѣльцевъ не дано права, безъ согласія владѣльцевъ, переходить на оброкъ, во первыхъ потому, что если бы этимъ правомъ воспользовались немедленно по обнародованіи новаго Положенія, дворовые люди, которымъ ввѣрено помѣщичье хозяйство (управляющіе, конторщики, смотрители при разныхъ заводахъ), то нѣкоторые владѣльцы, въ самую критическую для нихъ минуту, лишились бы надежныхъ помощниковъ и, чрезъ это, значительно бы увеличились для нихъ трудности и заботы, неразлучныя съ переходомъ къ новому порядку вещей. Во вторыхъ, разсматривая вопросъ съ точки зрѣнія интереса дворо-

выхъ. трудно даже предположить, чтобы многіе изъ нихъ захотѣли, на короткій срокъ, воспользоваться правомъ перейти на оброкъ; большинство, конечно, предпочтетъ приберечь свои незначительные денежные запасы къ тому времени, когда прекратится получаемая отъ помѣщика мѣсячина и они должны будутъ сами пріискать себѣ средства къ жизни.

Оставляя нынѣшніе оброки въ существующемъ ихъ размѣрѣ, съ назначеніемъ высокаго maximum'a, Отдѣленія далеки отъ мысли считать ихъ уравнительными, но не признаютъ надобности регулировать ихъ на короткій, двухъ-годичный срокъ, тѣмъ болѣе, что для опредѣленія уравнительнаго и правильнаго оброка, взимаемаго не съ земли, а съ личныхъ средствъ и способностей человѣка, оброка, представляющаго не цѣнность того, что дастъ отъ себя помѣщикъ, а обыкновенно, крайній предѣлъ того, что можно взять съ дворовaго, нельзя даже найти разумнаго и правомѣрнаго основанія. Если, въ этомъ случаѣ, нельзя выдти изъ области произвола, то лучше пусть остается прежній, нѣсколько смягченный произволъ, чѣмъ вводить новыя, одинаково произвольныя опредѣленія и выдавать ихъ за законъ. Способъ, принятый Коммиссіями, имѣетъ, по крайней мѣрѣ, ту выгоду, что существующіе оброки, ни въ какомъ случаѣ, не увеличиваются, а неумѣренно высокіе немедленно понижаются; слѣдовательно, ничье положеніе не ухудшится, а наиболѣе обремененные немедленно почувствуютъ облегченіе; тогда какъ, отъ примѣненія способа, предлагаемаго Г. Волковымъ, очень многіе изъ оброковъ, которыми обложены нынѣ дворовые люди, неминуемо бы возвысились. Таково неизбѣжное послѣдствіе принятія среднихъ цифръ за обязательныя нормы. Къ этому должно прибавить, что, по свидѣтельству самаго Г. Волкова, предложенная имъ цифра соотвѣтствуетъ среднему выводу не изъ *существую-*

щихъ оброковъ, а изъ *установленныхъ Комитетскими проектами.*

Предложеніе Гг. Миронова и Лопухина, кажется, едва ли требуетъ опроверженія. Выкупъ по 6% капитализаціи оброка, платимаго взрослымъ человѣкомъ, — это болѣе, чѣмъ выкупъ личности. Въ замѣнъ своего права на *срочную повинность*, помѣщикъ получилъ бы *навсегда* капиталъ, приносящій процентъ равный этой повинности.

Замѣчанія Гг. Саратовскихъ Членовъ устраняется правилами, пришятыми Редакціонными Коммиссіями по докладу о мелкопомѣстныхъ имѣніяхъ.

Ст. 13-я не лишняя потому, что въ ней разрѣшается вопросъ: могутъ ли дворовые переходить на оброкъ безъ согласія владѣльца, о чемъ Губернскіе Комитеты и Гг. Члены разсуждали розно.

VII.

О передачѣ права на обязательную службу дворовыхъ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 14. Право на обязательную службу дворовыхъ людей переходитъ только по праву законнаго наслѣдованія и по выдѣлу родителями дѣтямъ своимъ части недвижимаго имѣнія.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены Костромскаго Комитета полагаютъ, что помѣщикъ, имѣя право продавать свое имѣніе съ поселенными въ немъ крестьянами, долженъ сохранить это право и относительно приписанныхъ къ имѣнію дворовыхъ (Т. I. стр. 582).

Соображенія.

Редакціонныя Коммиссіи, установляя ограниченіе права на пользованіе обязательнымъ трудомъ дворовыхъ, имѣли намѣреніе уничтожить по возможности, въ скорѣйшемъ времени, послѣдніе остатки личнаго, крѣпостнаго права. По изданнымъ въ послѣднее время узаконеніямъ, продавались уже не люди съ находящеюся при имѣніи землею, но земля съ поселенными на ней людьми; по этому, дворовые, не пользуясь землею, при новомъ порядкѣ вещей, не могутъ быть продаваемы, даже въ качествѣ людей приписанныхъ къ землѣ, какъ до сихъ поръ допускалось закономъ.

VIII.

О взысканіяхъ съ дворовыхъ людей за нерадѣніе и дурное поведеніе.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 16. Во все время обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, дворовые люди, проживающіе въ имѣніи или въ домѣ владѣльца, за буйство, нерадѣніе или худое поведеніе, подвергаются исправительному, чрезъ городскую или земскую полицію, взысканію, по письменному требованію владѣльца, съ объясненіемъ вины дворoваго человѣка. Полиція подвергаетъ послѣдняго, соразмѣрно винѣ, взысканію, порядкомъ, который для сего будетъ установленъ. Собственною же властію, владѣлецъ или повѣренный его можетъ подвергать дворовыхъ людей наказанію только арестомъ, не болѣе трехъ дней, вычетомъ изъ жалованья, или переводомъ съ одной работы на другую.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Костромскіе Члены Мироновъ и Лопухинъ (Т. I, стр. 583), Ярославскіе—Васильевъ и Дубровинъ (Т. II, стр. 1069) и Рязанскаго—Офросимовъ и князь Волконскій (Т. II, стр. 93), находили порядокъ взысканія съ дворовыхъ, предложенный въ первомъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, по которому жалоба владѣльца удовлетворяется не иначе, какъ по истребованіи отъ двороваго объясненія, весьма стѣснительнымъ, потому что, при запирательствѣ обвиняемаго, не будетъ средства открыть истину.

Соображенія.

Во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, статья 16-я подверглась измѣненію въ смыслѣ замѣчаній названныхъ Гг. Членовъ.

IX.

Объ увольненіи дворовыхъ по желанію помѣщика.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 17. Въ теченіе двухлѣтняго, обязательнаго для дворовыхъ срока, владѣлецъ можетъ, собственною властію или чрезъ посредство мѣстнаго учрежденія, удалять отъ себя, по увольнительнымъ видамъ, дворовыхъ людей, способныхъ къ работѣ. Дворовыхъ же, неспособныхъ къ работѣ, владѣлецъ, до окончанія обязательныхъ отношеній, можетъ удалять не иначе, какъ съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія и со взносомъ, на ихъ содержаніе, денежнаго пособія на все непстекшее время продолженія обязательныхъ отношеній; размѣръ же того пособія опредѣляется, по каждой губерніи, мѣстнымъ учрежденіемъ, съ утвержденія Начальника Губерніи.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Многіе Члены возражаютъ противъ наложенной на помѣщика обязанности внести нѣкоторую сумму на содержаніе неспособныхъ къ работѣ дворовыхъ людей, увольняемыхъ по желанію помѣщика, до истеченія двухлѣтняго срока (*). По отзыву Гг. Миронова и Лопухина, можно обязать владѣльца оставить семейство дворовaго и содержать его у себя до извѣстнаго срока, а не платить за него деньги. Гг. Офросимовъ и князь Волконскій называютъ денежный взносъ на обезпеченіе неспособныхъ къ работѣ *штрафомъ*, налагаемымъ на владѣльца, и находятъ, что Редакціонныя Коммиссіи, желая облегчить увольненіе дворовыхъ, сами затрудняютъ его, требуя на то ихъ согласія.

Соображенія.

Если помѣщику предоставляется право, въ продолженіе двухъ лѣтъ, пользоваться обязательною службою дворовыхъ, то нельзя не наложить на него обязанности содержать, въ продолженіе того же времени, тѣхъ изъ нихъ, которые состарѣлись на его службѣ, или по болѣзнямъ и другимъ причинамъ, не могутъ заработывать себѣ пропитанія. Слово *штрафъ*, вмѣсто *пособія*, совершенно извращаетъ настоящій смыслъ постановленій Коммиссій.

Гг. Члены Мироновъ и Лопухинъ, какъ видно изъ ихъ отзыва, признаютъ вполнѣ справедливымъ оставленіе на помѣ-

(*) Нарышевъ (Т. I, стр. 136), Мироновъ и Лопухинъ (Т. I, стр. 583), Офросимовъ и князь Волконскій (Т. II, стр. 91), Дубровинъ и Васильевъ (Т. II, стр. 1069).

щикѣ упомянутой обязанности, но предлагаютъ другой способъ обезпеченія, въ замѣнъ денежнаго взноса, способъ, по мнѣнію Отдѣленій, не только крайне неудобный, но почти неисполнимый.

Владѣлецъ удалитъ отъ себя дворoваго человѣка безпокойнаго или пьяницу, а больную жену его, или малолѣтняго сына, или дряхлаго отца, обязанъ будетъ держать у себя и на своемъ продовольствіи. Какое же право онъ будетъ имѣть, при этомъ, запретить входъ въ свой домъ удаленному дворовому человѣку? Съ другой стороны, что, во многихъ случаяхъ, затруднило бы до крайности владѣльцевъ, у которыхъ не найдется праздныхъ квартиръ для помѣщенія людей, неотбывающихъ никакой службы.

X.

О надѣленіи землею дворовыхъ, имѣющихъ близкихъ родственниковъ между крестьянами.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 22. Изъ числа дворовыхъ людей, значащихся таковыми по 10-й ревизіи, получаютъ право обязательнаго поземельнаго надѣла, наравнѣ съ крестьянами, тѣ, которые или сами пользуются тягловымъ надѣломъ, или пользовались усадебною осѣдлостію на деревнѣ наравнѣ съ крестьянами до обнародованія указа 2-го Марта 1858 года, или имѣютъ на деревнѣ отца, или роднаго брата, вмѣстѣ съ прочими крестьянами владѣющаго тягловымъ надѣломъ, или по крайней мѣрѣ крестьянскою усадьбою.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Новгородскаго Комитета Косаговскій замѣчаетъ, что въ указѣ 2 Марта сказано о запрещеніи перечислять крестьянъ въ дворовые со времени подачи ревизскихъ сказокъ по 10-й народной переписи, но не со времени изданія указа (Т. I, стр. 762). Екатеринославскіе Члены Миклашевскій и Поль (Т. IV, кн. 2, стр. 375—377) находятъ, кромѣ того, что ст. 22 противорѣчитъ ст. 1, въ которой сказано, что къ дворовымъ причисляются записанные таковыми по ревизіи между тѣмъ какъ, по ст. 22, нѣкоторые изъ нихъ, снова, признаются крестьянами. Вслѣдъ за тѣмъ, тѣже Гг. Члены предлагаютъ: при обнародованіи Положенія, перечислить немедленно и единовременно изъ дворовыхъ въ крестьяне всѣхъ тѣхъ, которые, по разнымъ причинамъ, *хотя и показаны въ ревизіи дворовыми, но никогда въ сущности не были дворовыми* и пользуются, въ настоящемъ случаѣ, усадебною на деревнѣ осѣдлостью и надѣломъ, наравнѣ съ прочими крестьянами, а всѣхъ остальныхъ вовсе исключить отъ обязательнаго для помѣщика надѣленія землею. Нѣкоторые Члены Губернскихъ Комитетовъ (*) указываютъ на неудобство надѣлять землею дворовыхъ, имѣющихъ отца или брата между крестьянами, по слѣдующимъ причинамъ: 1) нѣтъ почти ни одного дворовaго, который бы не имѣлъ родственниковъ въ деревнѣ и потому, съ обнародованіемъ Положенія, всѣ дворовые будутъ перечислены въ крестьяне; 2) за надѣломъ дворовыхъ землею, у самаго помѣщика почти ничего не останется, а обстройка ихъ усадьбами, будетъ для

(*) Офросимовъ и князь Волконскій (Т. II, стр. 94), Петрово-Соловово и Никифоровъ (Т. II, стр. 633), Хрущевъ и Шретеръ (Т. II, стр. 871), Подвысоцкій (Т. II, стр. 926), Марковичъ (Т. II, стр. 1017).

него разорительна; 3) получившимъ въ надѣлъ землю, не будетъ отъ того большой выгоды и, кромѣ того, будетъ обидно тѣмъ изъ дворовыхъ, которые желали бы получить землю и не имѣютъ родственниковъ въ деревнѣ; и 4) не слѣдуетъ давать землю людямъ непривыкшимъ къ земледѣлію и полевымъ работамъ, которыя отъ нихъ потребуются за надѣлъ.

Членъ Рязанскаго Комитета Кошелевъ замѣчаетъ, что Редакціонныя Коммиссіи упустили изъ виду дворовыхъ пахарей, число которыхъ въ хлѣбородныхъ губерніяхъ довольно значительно. Такъ какъ они занимаются въ помѣщичьемъ хозяйствѣ пахатою и другими земледѣльческими работами, то ихъ не трудно отличить отъ прочихъ дворовыхъ и должно надѣлить землею, наравнѣ съ крестьянами (Т. II, стр. 264).

Наконецъ, Членъ Симбирскаго Комитета Шидловскій полагаетъ, что всѣ дворовые должны быть надѣлены землею и причислены къ составу сельскихъ обществъ (Т. II, стр. 542).

Соображенія.

На страницахъ 9—20 настоящаго доклада изложены причины, по которымъ Редакціонныя Коммиссіи не могли вмѣнить въ обязанность ни помѣщикамъ *всѣхъ* дворовыхъ надѣлить землею, ни дворовымъ — принять землю въ свое пользованіе; на страницахъ 43—48 сего же доклада, объяснено, на какомъ основаніи *нѣкоторымъ* изъ дворовыхъ предоставлено право, но не вмѣнено въ обязанность, причислиться къ составу сельскаго общества, надѣленнаго землею. Здѣсь же необходимо разъяснить значеніе и практическія послѣдствія этого причисленія, какъ кажется, подавшія поводъ къ нѣкоторымъ недоразумѣніямъ.

Редакціонныя Коммиссіи никогда не предполагали предоставлять кому бы то ни было изъ дворовыхъ людей право тре-

бовать *особаго* для себя надѣла ни изъ мірской, ни изъ господской земли. Тѣмъ изъ нихъ, которые подходятъ подъ установленные въ ст. 22 признаки, предоставляется только вступить въ составъ сельскаго общества и черезъ это самое, наравнѣ со всѣми крестьянами, пріобрѣсти право пользованія на мірскую землю, которая имѣетъ быть, по установленнымъ правиламъ, утверждена за крестьянами. Въ такомъ случаѣ, эти дворовые, вмѣстѣ съ крестьянами, принимаются въ разсчетъ при исчисленіи *душеваго* надѣла; отъ этого измѣнится только цифра этого надѣла, или пропорція земли, причитающейся на душу: *но въ большей части случаевъ*, если крестьянскій надѣлъ хоть нѣсколько выше принятаго minimum'а, *общее количество мірской земли нисколько не измѣнится и помѣщику не придется дѣлать прирѣзокъ*. Для большаго уясненія дѣла, приводится примѣръ.

Въ бо́льшей части черноземныхъ, центральныхъ губерній принято за высшій надѣлъ 3 десятины на душу, а за меньшій 1 десятина. Въ одной изъ таковыхъ мѣстностей предполагается имѣніе въ 500 душъ: въ пользованіи крестьянъ состоитъ 1000 десятинъ; на душу приходится 2 десятины, т. е. болѣе minimum'а и менѣе maximum'а. Надѣлъ остается существующій. Въ томъ же имѣніи, 30 душъ дворовыхъ заявляютъ свое право на причисленіе къ сельскому обществу, съ участіемъ въ надѣлѣ; эти 30 душъ прикладываются къ 500 душамъ крестьянъ и получается сумма въ 530 душъ, на которую дѣлится существующій надѣлъ въ 1000 десятинъ. Въ частномъ получается душевой надѣлъ въ 1 десятину 2128 саж., слѣдовательно, болѣе minimum'а и потому существующій надѣлъ остается неизмѣннымъ.

Но если бы дворовыхъ, имѣющихъ право войти въ составъ

сельскаго общества, оказалось въ томъ имѣніи 560 душъ, то съ причисленіемъ ихъ къ крестьянамъ, составилось бы 1060: въ мірскомъ надѣлѣ, не доставало бы, въ такомъ случаѣ, до minimum'а, 60 десятинъ и помѣщикъ долженъ бы былъ это количество прирѣзать. Изъ этихъ двухъ примѣровъ видно, что прирѣзки, отъ причисленія дворовыхъ, произойдутъ только въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ, или крестьяне очень скудно надѣлены землею, или крѣпостныхъ людей, недавно переписанныхъ изъ крестьянъ въ дворовые, встрѣчается огромное число, по отношенію къ крестьянамъ.

Въ тѣхъ же имѣніяхъ, гдѣ незначительное лишь число крестьянъ, въ разное время, переведено было во дворъ, тамъ земля, которою они пользовались, рѣдко отбиралась помѣщикомъ; обыкновенно, она оставалась въ распоряженіи міра и даже, очень часто, тягловыя полосы оставались непередѣленными, въ пользованіи родственниковъ, взятыхъ во дворъ людей.

Что касается до повинности, то въ тѣхъ имѣніяхъ, въ которыхъ надѣлъ не измѣняется, увеличеніе числа душъ, принимаемыхъ въ разсчетъ для исчисленія душеваго надѣла, не только не влечетъ за собою ущерба для помѣщика, но, наоборотъ, выгодно для него: ибо, по правиламъ принятой градаціи, съ даннаго количества земли, *густо населенной* (т. е. при маломъ душевомъ надѣлѣ) получается нѣсколько болѣе рабочихъ дней и оброка, чѣмъ съ того же количества, рѣже населенной земли (при бо̀льшомъ душевомъ надѣлѣ).

Изъ трехъ признаковъ, постановленныхъ Редакціонными Коммиссіями, для приведенія въ извѣстность, кто именно изъ числа дворовыхъ можетъ требовать причисленія къ сельскому обществу, Гг. Члены, не отвергающіе безусловно принятаго начала, оспориваютъ только третій, а именно: введеніе въ со-

ставъ крестьянскаго общества тѣхъ дворовыхъ, у которыхъ на деревнѣ есть отецъ, или родной братъ, пользующійся тягловымъ надѣломъ.

Удержать этотъ признакъ необходимо, потому что иначе законъ не примѣнился бы къ тѣмъ крестьянамъ, которыхъ помѣщики недавно, преимущественно между 9 и 10 переписями, перевели во дворъ, часто вопреки ихъ желанію, для опредѣленія ихъ къ какой либо должности, требующей постояннаго пребыванія въ мѣстѣ нѣсколько отдаленномъ отъ деревни, напримѣръ при мельницѣ, пасѣкѣ и т. д. Такіе крестьяне, случайно и недавно оторванные отъ своихъ домовъ, имѣютъ, по всей справедливости, право оставаться въ составѣ сельскаго общества. При этомъ, нѣтъ повода опасаться, чтобы между дворовыми, *дѣйствительно и издавна* составляющими отдѣльный отъ крестьянъ классъ крѣпостныхъ людей, встрѣтилось много такихъ, у которыхъ оказались бы на деревнѣ отцы и братья; ибо гдѣ дворовыхъ много, тамъ они обыковенно женятся между собою и очень рѣдко роднятся съ крестьянами.

Г. Кошелевъ, въ противность отзывамъ другихъ Членовъ, находитъ принятыя Коммиссіями признаки слишкомъ тѣсными. Онъ предлагаетъ включить въ нихъ всѣхъ дворовыхъ, *употребляемыхъ для земледѣльческихъ работъ*; но, съ одной стороны, нельзя принять за правило, чтобы всѣ привычные къ этого рода работамъ имѣли право на надѣлъ; могутъ быть, и дѣйствительно встрѣчаются, дворовые, которые никогда не имѣли ни собственнаго пахатнаго хозяйства, ни даже крестьянской усадебной осѣдлости, а между тѣмъ работаютъ на господскихъ лошадяхъ и волахъ; съ другой стороны, при ожидаемомъ усиленномъ запросѣ на земледѣльческій трудъ, дворовые, умѣющіе водить плугъ и соху, жать и косить, привыч-

ные къ полевымъ занятіямъ, легче всѣхъ другихъ найдутъ средства къ безбѣдной жизни и потому менѣе нуждаются въ покровительственныхъ мѣрахъ. Чтобъ удержать при себѣ таковыхъ людей, помѣщики охотно сами предложатъ имъ поземельный надѣлъ.

Обращаясь къ другимъ заявленнымъ возраженіямъ, Соединенныя Отдѣленія не могутъ согласиться съ замѣчаніемъ Г. Косаговскаго, ибо указъ 2-го Марта 1858 года изданъ во время производства 10-й переписи. Опасеніе же, предъявленное нѣкоторыми Гг. Членами, что для помѣщиковъ будетъ разорительна обязанность обстраивать усадьбами дворовыхъ, причисленныхъ къ сельскимъ обществамъ, нисколько не оправдывается содержаніемъ доклада о дворовыхъ, ибо въ ст. 23 положительно сказано: помѣщикъ, при водвореніи ихъ въ крестьянство, *не обязанъ* обзаводить ихъ домами и хозяйствомъ. Съ другой стороны, никому изъ дворовыхъ не вмѣняется *въ обязанность* принять землю въ пользованіе и отбывать съ нея установленную повинность, а потому нѣтъ также причины опасаться, чтобъ земля досталась людямъ, неспособнымъ ею воспользоваться и которымъ бы она была въ тягость.

XI.

О правѣ дворовыхъ, не пріискавшихъ мѣстъ по прошествіи двухъ лѣтъ, на помѣщеніе въ усадьбѣ помѣщика.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 24. По истеченіи срока, назначеннаго для приведенія въ дѣйствіе Положенія, всѣ дворовые люди, къ этому времени еще не уволенные или не зачисленные въ мірское общество, на основаніи статьи 22-й, увольняются отъ обязательныхъ отно-

шеній къ владѣльцу и вступаютъ съ нимъ, буде пожелаютъ продолжать у него службу, въ добровольныя соглашенія. За симъ, тѣмъ изъ дворовыхъ, проживающихъ въ имѣніи владѣльца, которые, послѣ увольненія, не пріищутъ мѣста служенія, владѣлецъ даетъ, въ теченіе 6-ти мѣсяцевъ, необходимое по своему усмотрѣнію помѣщеніе съ отопленіемъ. Въ теченіе сихъ 6-ти мѣсяцевъ, помѣщикъ не обязывается производить дворовымъ содержаніе или жалованье, а вмѣстѣ съ тѣмъ, можетъ требовать отъ нихъ работъ или услугъ не иначе, какъ по взаимному добровольному соглашенію.

Замѣчанія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Почти всѣ Члены Губернскихъ Комитетовъ, представившіе замѣчанія на докладъ о дворовыхъ, указываютъ на крайнюю для помѣщика стѣснительность этого правила и требуютъ его отмѣны (*).

Соображенія.

Хотя, во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, статья 22-я была измѣнена по замѣчанію Членовъ Губернскихъ Комитетовъ перваго приглашенія; однако, нельзя отрицать, что и послѣднее, вновь составленное правило, обязывающее помѣ-

(*) Гг. Парначевъ (Т. I, стр. 136), Безобразовъ (Т. I, стр. 235), Крашенинниковъ (Т. I, стр. 377), Мироновъ и Лопухинъ (Т. I, стр. 584), Косаговскій (Т. I, стр. 763), Офросимовъ и князь Волконскій (Т. II, стр. 94) Кошелевъ (Т. II, стр. 265), графъ Шуваловъ и графъ Левашевъ (Т. II, стр. 338), Петрово-Соловово и Никифоровъ (Т. II, стр. 633), князь Щербатовъ и Ознобишинъ (Т. II, стр. 465), Шидловскій (Т. II, стр. 543), Хрущевъ и Шретеръ (Т. II, стр. 872), Подвысоцкій (Т. II, стр. 926), Дубровинъ и Васильевъ (Т. II. стр. 1069), Пушкинъ (Т. III, кн. 2, стр. 119) и 19 Членовъ втораго приглашенія (Т. IV, кн. 2, стр. 203).

щика давать дворовымъ, не пріискавшимъ мѣста, квартиру съ отопленіемъ, не на годъ (какъ было предположено прежде), а на 6 мѣсяцевъ, также стѣснительно для помѣщика.

Соглашаясь съ замѣчаніями Гг. Членовъ, Юридическое и Хозяйственное Отдѣленія признаютъ необходимымъ исключить изъ статьи 22-й все относящееся до обязанности помѣщика помѣщать у себя дворовыхъ, не пріискавшихъ себѣ мѣстъ по истеченіи двухъ лѣтъ обязательной ихъ службы.

XII.

Объ освобожденіи дворовыхъ людей отъ рекрутской повинности на десять лѣтъ, и отъ податей на шесть лѣтъ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 26. Платежъ податей и денежныхъ повинностей за дворовыхъ людей, до прекращенія обязательныхъ отношеній, лежитъ на владѣльцахъ; самые же дворовые люди освобождаются отъ рекрутской и натуральной повинностей во все время продолженія обязательныхъ отношеній. По мѣрѣ увольненія дворовыхъ людей, владѣльцы, съ перваго полугодія по увольненіи ихъ, освобождаются отъ платежа за нихъ казенныхъ податей и другихъ денежныхъ повинностей.

Ст. 32. Всѣ вообще дворовые люди, приписанные какъ къ городамъ и сельскимъ обществамъ государственныхъ крестьянъ, такъ и къ волостямъ или сельскимъ обществамъ крестьянъ срочно-обязанныхъ, освобождаются: во 1-хъ, отъ рекрутской повинности въ теченіе 10 лѣтъ, со дня обнародованія Положенія; во 2-хъ, отъ платежа всякаго рода казенныхъ податей и повинностей и общественныхъ сборовъ, примѣняясь къ ст. 478 и 1176 Т. IX Св. Зак. о Сост., со дня выдачи имъ увольн-

нительнаго свидѣтельства до новой ревизіи, а если ревизія послѣдуетъ прежде шести лѣтъ, то на 6 лѣтъ. Они облагаются лишь ежегоднымъ на 10 лѣтъ личнымъ оброкомъ въ 1 р. с. со всѣхъ неувѣчныхъ и неслабоумныхъ лицъ мужескаго пола, отъ 18 до 45-ти лѣтъ, для выдачи пособія, указаннаго статьею 38-ю престарѣлымъ, дряхлымъ, страждущимъ душевными и тѣлесными недугами и круглымъ малотѣтнимъ сиротамъ изъ числа уволенныхъ дворовыхъ людей.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены Мироновъ и Лопухинъ (Т. I, стр. 584) и Шидловскій (Т. II, стр. 544), оспориваютъ безусловное освобожденіе дворовыхъ людей отъ рекрутской повинности во время обязательной службы владѣльцу, говоря, что отдача въ рекруты, есть единственная для нихъ узда, безъ которой остается полная безнаказанность.

Члены Парначевъ и Косаговскій полагаютъ, что дворовымъ предоставляются слишкомъ большія льготы на счетъ другихъ членовъ общества. Членъ Владимірскаго Комитета, кромѣ того, замѣчаетъ, что избавленіе дворовыхъ отъ податей и рекрутства нанесетъ государству огромный ущербъ, возбудитъ неудовольствіе въ крестьянахъ и разовьетъ въ дворовыхъ безпечность и лѣность, какъ постоянное слѣдствіе облегченныхъ повинностей. Послѣднее обстоятельство доказывается тѣмъ, что во Владимірской губерніи, помѣщичьи крестьяне дѣятельнѣе и богаче казенныхъ, собственно потому, что первые обложены высшимъ противъ послѣднихъ оброкомъ. Излишнее человѣколюбіе, въ смыслѣ государственномъ не принесетъ никакой пользы, а остающаяся сумма податей въ рукахъ людей, не отличающихся доб-

рыми правами, перейдетъ, всего скорѣе, въ пользу акцизно-откупнаго коммиссіонерства (Т. I, стр. 137 и 138).

Членъ Кошелевъ полагаетъ (Т. II, стр. 265), что сборъ съ дворовыхъ по 1 рублю для пособія немощнымъ, малолѣтнимъ, сиротамъ и престарѣлымъ слишкомъ недостаточенъ для предназначенной цѣли.

Соображенія.

Возраженія противъ увольненія дворовыхъ отъ рекрутства распадаются на два вида.

Нѣкоторые изъ Гг. Членовъ, вовсе не настаивая на томъ, чтобы дворовые были обложены правильною, рекрутскою повинностью, желаютъ, на время срочно-обязанныхъ отношеній, оставить *помѣщикамъ право отдавать ихъ въ военную службу*, въ наказаніе, для предупрежденія непослушанія. Что такое право несовмѣстно съ новымъ порядкомъ—это, кажется, не требуетъ доказательствъ, тѣмъ болѣе, что помѣщику предоставлено удалять отъ себя дворовыхъ людей, не спрашивая ихъ согласія; для огражденія спокойствія помѣщиковъ, болѣе этого не нужно.

Другіе Члены отвергаютъ предположенную срочную льготу, какъ общую мѣру, по ихъ мнѣнію, не только безполезную, но несправедливую и вредную. Признавъ необходимымъ уволить дворовыхъ на 10 лѣтъ отъ рекрутства, Редакціонныя Коммиссіи руководствовались слѣдующими соображеніями.

1. Увольненіе дворовыхъ людей отъ рекрутства не есть нововведеніе, а продолженіе, на опредѣленный срокъ, той льготы, которою они на практикѣ до сихъ поръ пользовались; напротивъ того, немедленное подчиненіе ихъ правильному отбыванію этой повинности, было бы крайне тяжелымъ для нихъ

нововведеніемъ. *Для счета* требуемыхъ по набору съ каждаго имѣнія рекрутовъ, дворовые не исключались изъ общаго числа податныхъ душъ; но на самомъ дѣлѣ, по общему обычаю, за нихъ взимались рекруты съ крестьянъ, и это есть самая главная причина того непріязненнаго чувства, которое питаютъ послѣдніе къ первымъ. По этому, едва ли, въ какомъ нибудь имѣніи, найдутся рекрутскіе очередные списки дворовыхъ людей или, вообще, какой бы то ни было устроенный порядокъ отбыванія ими рекрутства. Правда, что изъ нихъ, уличенные въ проступкахъ и замѣченные въ дурномъ поведеніи, сдавались иногда въ военную службу, по распоряженію помѣщиковъ, и что получаемыя за нихъ квитанціи зачитывались крестьянамъ въ счетъ будущихъ наборовъ; но, во первыхъ, этимъ далеко не уравновѣшивался переборъ съ крестьянъ за дворовыхъ людей, и во вторыхъ, такіе случаи имѣли характеръ карательныхъ мѣръ, а не правильнаго отбыванія государственной повинности. По этому, если бы, единовременно съ ихъ освобожденіемъ, дворовые были ею обложены, то это произвело бы на нихъ самое тяжелое впечатлѣніе. Имѣя въ виду не ухудшать, въ этомъ отношеніи, прежняго ихъ быта, прежде чѣмъ они дѣйствительно успѣютъ усвоить себѣ и почувствовать на самомъ дѣлѣ выгоды полной личной свободы (на что нельзя полагать менѣе 8 лѣтъ), Коммиссіи считаютъ необходимымъ, обычную льготу, которою они доселѣ пользовались, обратить въ законную, дабы и крестьяне не несли за нихъ несправедливой тягости.

2. Независимо отъ этихъ уваженій, правильное устройство рекрутской повинности, въ сословіи дворовыхъ, прежде чѣмъ оно постепенно расплывется въ массѣ городскихъ и сельскихъ обществъ, представляется дѣломъ почти невозможнымъ. Причина тому—разрозненность дворовыхъ людей. Въ другихъ сослові-

яхъ, внутренній учетъ рекрутства ведется *по домамъ*, или по семьямъ, принимая семью въ смыслѣ хозяйственной единицы, связанной постояннымъ сожительствомъ, солидарностью интересовъ и взаимною подслугою. Въ сословіи дворовыхъ, *домъ*, въ этомъ смыслѣ, не существуетъ; отецъ, напримѣръ, живетъ въ овчарахъ при заводѣ, одинъ изъ его сыновей служитъ камердинеромъ при господинѣ, другой, на фабрикѣ, въ ткачахъ. Съ отдачею въ рекруты одного изъ нихъ, рушилась бы единственная поддержка цѣлой, *отдѣльной* семьи. Далѣе, рекрутство отбывается обществами; но дворовые представляютъ собою разрозненныя единицы, изъ которыхъ нѣтъ возможности составить общество, въ смыслѣ рекрутскаго участка; ибо въ каждомъ отдѣльномъ имѣніи, ихъ слишкомъ мало; а для искуственнаго совокупленія въ одинъ участокъ дворовыхъ, приписанныхъ къ различнымъ вотчинамъ, пришлось бы захватить огромное пространство и собирать людей, никогда не видавшихъ другъ друга въ глаза и ничего другъ о другѣ не знающихъ. Оставалось бы придумать для нихъ особенный порядокъ, не очередной, а жеребьевой и притомъ подобный личной конскрипціи, или ввести дворовыхъ для отбыванія рекрутства въ составъ крестьянскихъ обществъ, при которыхъ они значатся по ревизіи. Послѣдній изъ этихъ способовъ отдалъ бы дворовыхъ въ жертву сравнительно многочисленнѣйшей массѣ крестьянъ, которые, какъ замѣчено выше, издавна негодуютъ на нихъ, именно за то, что доселѣ послѣдніе, въ продолженіе многихъ лѣтъ, ставили рекрутъ за первыхъ. Въ первый наборъ, дворовымъ довелось бы разомъ расплатиться за все прошлое время. Чтобъ избѣгнуть этого, нужно бы было придумать многосложныя мѣры въ огражденіе дворовыхъ, т. е. дать имъ самостоятельное представительство въ составѣ крестьянскихъ обществъ, установить особый учетъ ре-

крутовъ, слѣдующихъ съ нихъ и съ крестьянъ, иными словами — ввести раздвоеніе и постоянный антогонизмъ двухъ сословій въ составѣ рекрутскихъ участковъ и уничтожить, искусственнымъ разъединеніемъ, не менѣе искуственное ихъ соединеніе. Что касается до перваго способа, то едва ли полезно и выгодно составлять и вводить особенный уставъ для класса, которому не предназначено оставаться отдѣльнымъ сословіемъ, и который, въ скоромъ времени, долженъ слиться съ другими общественными группами.

3. Существуетъ также мнѣніе, что дворовые недостойны предположенной для нихъ льготы. Въ этомъ смыслѣ отзываются нѣкоторые изъ Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Въ представленныхъ ими замѣчаніяхъ, иногда, на одной и той же страницѣ, пока дѣло идетъ о выкупѣ дворовыхъ, они выставляются людьми, попеченіями, заботливостью и пожертвованіями владѣльцевъ, обученными всякимъ полезнымъ ремесламъ, людьми расторопными, на все способными, и необходимыми для хозяйства; но какъ скоро доходитъ до рекрутства, тѣже люди превращаются въ тунеядцевъ и неисправимыхъ пьяницъ. Конечно, похвала далеко, въ этомъ случаѣ, преувеличена; но и осужденія нельзя принять безусловно. Главные и несомнѣнные недостатки дворовыхъ людей, безпечность, отсутствіе предусмотрительности и устойчивости въ жизни, мелочная спѣсь, страсть къ разорительному щегольству и къ прихотямъ не по состоянію — все это очевидно развилось отъ ихъ положенія, въ которомъ они не виноваты, отъ ихъ обстановки и отъ ихъ отношеній къ владѣльцамъ и къ крестьянамъ. Обезпеченный въ первоначальныхъ потребностяхъ жизни и ничѣмъ не обезпеченный противъ произвола владѣльца, обязанный пробивать себѣ дорогу угожденіемъ

и подслугою, дворовый доселѣ находился въ условіяхъ, какъ будто нарочно придуманныхъ для того, чтобъ его испортить. Но эти условія теперь измѣняются, а съ тѣмъ вмѣстѣ, мало по малу исчезнетъ корень всѣхъ исчисленныхъ недостатковъ, подъ которыми есть несомнѣнная подготовка лучшей будущности. Нельзя отрицать, что почти всѣ ремесла, внѣ городовъ, находятся въ рукахъ дворовыхъ; изъ нихъ набирается классъ домашней прислуги, котораго нельзя назвать непроизводительнымъ уже потому, что онъ удовлетворяетъ существенной потребности общества; наконецъ, классъ необходимыхъ въ сельскомъ хозяйствѣ должностныхъ лицъ, управляющихъ, конторщиковъ, смотрителей и т. д. образуется преимущественно изъ дворовыхъ, какъ изъ людей наиболѣе къ тому подготовленныхъ, по нѣкоторой ихъ образованности, соединенной съ близкимъ знаніемъ сельскаго быта. Даже, къ такъ называемой черной, тяжелой работѣ, дворовые далеко не такъ неспособны, какъ обыкновенно думаютъ, и чтобъ удостовѣриться въ томъ, какая польза, при благопріятныхъ условіяхъ, изъ нихъ извлекается и въ этомъ отношеніи, достаточно привести свидѣтельство Гг. Членовъ отъ Екатеринославскаго Комитета Поля и Миклашевскаго (Т. IV кн. II, стр. 374—377). Вообще, нельзя считать однихъ крестьянъ производительнымъ и полезнымъ сословіемъ въ массѣ нынѣшняго крѣпостнаго населенія, и не было бы ни разсчета, ни справедливости, при предстоящемъ преобразованіи, пренебрегать дворовыми людьми или отчаяваться въ ихъ будущности.

4. Къ сожалѣнію, настоящее положеніе дворовыхъ таково, что законъ не можетъ обезпечить ихъ хозяйственнаго быта такъ прочно, какъ обезпечится бытъ крестьянъ отводомъ достаточнаго надѣла и облегченіемъ повинностей. Крестьяне, при предстоящей реформѣ, должны не потерять, а выиграть, тогда какъ дворовые,

теряя вѣрный пріютъ и вѣрный кусокъ хлѣба, пріобрѣтутъ, въ замѣнъ этого, отходящаго отъ нихъ обезпеченія, одну только личную свободу,—т. е. *возможность*, но не матеріальныя средства къ улучшенію своего положенія. Безъ сомнѣнія, они не будутъ отъ этого въ накладѣ *въ будущемъ*; но на первое время, утрата вѣрнаго обезпеченія, для очень многихъ изъ нихъ, можетъ быть для массы, едва ли вознаградится дарованіемъ личной свободы. Льгота въ повинностяхъ представляетъ, въ этомъ случаѣ, лучшее, даже единственное средство уравнять выгоды прошедшаго положенія съ настоящимъ и кромѣ того, эта льгота необходима, чтобы дать имъ возможность, *на самомъ дѣлѣ*, воспользоваться личною свободою.

Личная свобода, какъ условіе улучшенія матеріальнаго быта, предполагаетъ право и удобство передвиженія, выбора мѣста жительства и занятія. Между тѣмъ, никто не будетъ отрицать, что этому удобству препятствуетъ доселѣ не одно крѣпостное право, но и зависимость каждаго лица, принадлежащаго къ податному состоянію, отъ общества, къ которому онъ приписанъ, по платежу податей и отбыванію рекрутства и другихъ государственныхъ повинностей. Затрудненія, съ которыми сопряжено полученіе и возобновленіе паспортовъ и вообще всѣ ограниченія личной свободы многосложными условіями, обезпечивающими интересъ казны, не такъ еще тягостны для сословія *осѣдлаго*; но они были бы крайне обременительны для сословія, которому предстоитъ создать себѣ осѣдлость и образъ жизни. Дворовымъ, по минованіи срока ихъ обязательной службы, прежде всего необходимо *размѣститься* выгоднѣйшимъ для нихъ способомъ, слѣдовательно, имъ надобно облегчить, всѣми мѣрами, свободу передвиженія, выборъ мѣста жительства и занятія; сверхъ того, надобно, на нѣкоторое время, устранить отъ нихъ

все, что могло бы помѣшать имъ въ первоначальномъ обзаведеніи и устройствѣ ихъ хозяйственнаго быта.

Только при этихъ условіяхъ, можно надѣяться, что это сословіе устроится прочнымъ образомъ и не обратится въ тягость самому себѣ и другимъ. При этихъ же условіяхъ, Соединенныя Отдѣленія считаютъ предположенный ст. 32-ю рублевый сборъ достаточнымъ для обезпеченія дряхлыхъ, больныхъ и сиротъ, и не рѣшаются увеличить его, въ томъ убѣжденіи, что каждая копѣйка въ рукахъ самихъ дворовыхъ людей принесетъ больше процентовъ, вѣрнѣе предупредитъ нужду и нищенство, чѣмъ таже копѣйка, обращенная въ казну для раздачи милостыни.

XIII.

О приписк дворовыхъ, на облегчительныхъ условіяхъ, къ городамъ и сельскимъ обществамъ государственныхъ крестьянъ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Ст. 28. Дворовымъ людямъ, уволеннымъ по закону, вслѣдствіе истеченія установленнаго статьею 6-ю срока для обязательныхъ отношеній къ владѣльцу, дается двухъ-лѣтній срокъ для избранія себѣ, на ниже изложенныхъ облегчительныхъ правилахъ, другаго мѣста приписки, взамѣнъ первоначальной приписки ихъ къ волостямъ, установляемой статьею 27-ю.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Членъ Черниговскаго Комитета Марковичъ замѣчаетъ: въ облегченіе дворовыхъ должно неотмѣнно положить, что дворовые люди, приписанные къ своимъ обществамъ, могутъ остаться при нихъ и навсегда, если общество и владѣлецъ имѣнія

на то согласится. Не было ничего тяжелѣе для увольняемыхъ людей, какъ приписка ихъ къ другимъ обществамъ. Для чего принуждать бѣдныхъ людей выходить изъ своего села, оставлять своихъ родныхъ, свою усадьбу, и т. д. (Т. II, стр. 1018 и 1019).

Соображенія.

Замѣчаніе это сдѣлано, вѣроятно, по недоразумѣнію. Статьею 28-ю нисколько, не стѣсняется и не ограничивается право дворовыхъ приписываться, на общемъ основаніи, къ крестьянскимъ обществамъ тѣхъ имѣній, по которымъ они числятся по ревизіи; никогда Отдѣленія не имѣли желанія принуждать дворовыхъ къ выселенію изъ сельскихъ обществъ; напротивъ, въ ст. 31, очень ясно сказано: къ сельскимъ обществамъ срочно-обязанныхъ крестьянъ дворовые люди имѣютъ право приписываться на основаніи правилъ, изложенныхъ въ докладѣ Юридическаго Отдѣленія № 11, т. е. съ согласія общества и помѣщика (Св. Закл. Юрид. Отд. VII ст. 9 и 10).

Ст. 28 находится въ тѣсной связи съ ст. 27. Редакціонныя Коммиссіи, при составленіи ихъ, имѣли въ виду двѣ цѣли: во первыхъ, поставить дворовыхъ людей въ такое положеніе, чтобы, съ прекращеніемъ ихъ зависимости отъ владѣльца, они, ни единаго дня, не оставались внѣ существующихъ вѣдомствъ и внѣ подчиненія законной власти; во вторыхъ, дать имъ свободу въ выборѣ мѣста приписки и время на обдуманный выборъ. Для достиженія сихъ двухъ цѣлей, установлены приписка *предварительная* и приписка *окончательная*. По ст. 27-й, съ истеченіемъ двухгодичнаго срока ихъ обязательной службы владѣльцамъ дворовые люди

считаются приписанными немедленно, въ *административномъ отношеніи*, къ тѣмъ *волостямъ*, къ коимъ принадлежатъ селенія, при которыхъ они значатся по ревизскимъ сказкамъ. На эту приписку не спрашивается согласія дворовыхъ; она совершается по закону; за то, она ни въ чемъ не стѣсняетъ ихъ свободы, ибо не вводитъ ихъ въ составъ сельскихъ обществъ, изъ которыхъ состоитъ волость, но, такъ сказать, пріурочиваетъ ихъ къ волости, какъ единицѣ административной, а не хозяйственной, и подчиняетъ ихъ волостному правленію. За тѣмъ, по ст. 28, дается тѣмъ же дворовымъ людямъ двухлѣтній срокъ для избранія себѣ мѣста окончательной приписки, въ замѣнъ первоначальной приписки къ волостямъ. Окончательная приписка къ сельскимъ обществамъ срочно-обязанныхъ крестьянъ производится на основаніи вышеприведенной статьи, а для приписки къ городамъ (исключая столицъ и привиллегированныхъ городовъ) и къ обществамъ государственныхъ крестьянъ, допускаются облегчительныя правила.

XIV.

О предполагаемыхъ, въ разныхъ статьяхъ доклада о дворовыхъ людяхъ, изъятіяхъ и пополненіяхъ.

Соображенія.

Независимо отъ замѣчаній, сдѣланныхъ Гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ, Соединенныя Отдѣленія, подвергнувъ окончательному разсмотрѣнію весь докладъ о дворовыхъ людяхъ, обратили вниманіе на слѣдующія статьи:

1) Въ ст. 2-й не упоминать о правѣ жалобы, которое подразумѣвается подъ общимъ названіемъ личныхъ правъ, какъ это постановлено въ статьѣ о правахъ крестьянъ.

2) Статьею 8-ю предоставляется мѣстному учрежденію, съ утвержденія Начальника Губерніи, въ случаѣ обнаруженія важныхъ злоупотребленій со стороны владѣльцевъ, лишать ихъ права на обязательную службу дворовыхъ людей; ст. 17-ю на мѣстное учрежденіе, съ утвержденія Начальника Губерніи, возлагается опредѣленіе денежнаго взноса, служащаго къ обезпеченію увольняемыхъ, неспособныхъ къ работѣ дворовыхъ людей. Въ обѣихъ статьяхъ, слѣдуетъ, въ замѣнъ упоминаемаго учрежденія. назвать Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе.

3) Къ ст. 11-й прибавить, въ видѣ примѣчанія, что тѣ изъ дворовыхъ людей, которымъ, при отпускѣ ихъ на оброкъ, данъ былъ льготный срокъ по платежу оброка, до истеченія этого срока, не облагаются никакою повинностью въ пользу владѣльца.

4) Въ ст. 14-й пояснить, что дворовые не могутъ быть, безъ ихъ согласія, отдаваемы въ услуженіе лицамъ посторонним, внѣ имѣнія, къ которому они причислены, или дома, въ которомъ проживаетъ владѣлецъ.

Въ той же статьѣ, дабы не давать повода къ возбужденію неосновательныхъ споровъ, исключить ближайшее опредѣленіе, кого считать лицами *посторонними*, а предоставить это усмотрѣнію Мироваго Посредника или Уѣзднаго Предводителя. при разбирательствѣ жалобъ со стороны дворовыхъ.

5) Статьею 17-ю Редакціонныя Коммиссіи, предоставляя владѣльцу право увольнять дворовыхъ людей безъ ихъ на то согласія, полагали обусловить увольненіе, на этомъ основаніи, людей *неспособныхъ къ работѣ*, разрѣшеніемъ мѣстнаго учрежденія и денежнымъ взносомъ. По принятой редакціи этой статьи, выходило, что *самъ владѣлецъ* опредѣлялъ кто способенъ и кто не спосо-

бепъ къ работѣ и что, поэтому, увольненіе дворовaго человѣка, противъ его желанія, совершалось даже безъ вѣдома мѣстнаго учрежденія, въ тѣхъ случаяхъ, когда помѣщикъ, по своему сужденію (можетъ быть и ошибочному), относилъ увольняемаго къ числу способныхъ добывать себѣ пропитаніе. Нынѣ, имѣя въ виду заявленныя нѣкоторыми изъ гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ опасенія, что право, предоставляемое ст. 17-ю, можетъ быть употреблено владѣльцами во зло, Соединенныя Отдѣленія признаютъ полезнымъ, *всѣ случаи увольненія безъ согласія увольняемыхъ*, подчинить предварительному контролю Мироваго Посредника, который обязанъ будетъ рѣшить, кого изъ увольняемыхъ считать способнымъ и кого неспособнымъ къ работѣ. Этимъ, вопервыхъ, устранится предъявленіе жалобъ со стороны увольняемыхъ послѣ выдачи имъ увольнительныхъ видовъ; вовторыхъ, нѣтъ сомнѣнія, что личное вліяніе Мироваго Посредника, даже безъ предоставленія ему права отказывать владѣльцу въ удаленіи дворовaго человѣка, во многихъ случаяхъ, предупредитъ тѣ злоупотребленія, о которыхъ было говорено выше.

6) Статьями 5, 7, 8, примѣчаніемъ къ ст. 17-й, статьями 12, 18, 19, 20 и 21, на мѣстныя учрежденія возлагается: свидѣтельство довѣренностей, выдаваемыхъ дворовыми людьми владѣльцамъ, пріемъ и разбирательство жалобъ дворовыхъ людей, производство по онымъ взысканій съ виновнаго, пріемъ отъ дворовыхъ людей для передачи владѣльцу слѣдующихъ съ нихъ оброчныхъ взносовъ за увольненіе отъ обязательныхъ отношеній до положеннаго срока, свидѣтельство увольнительныхъ актовъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, выдача таковыхъ актовъ, опросъ увольняемыхъ о томъ, къ какому обществу они желаютъ приписаться и распоряженіе о временной

припискѣ тѣхъ, которые сами не выберутъ себѣ мѣста приписки.

Всѣ исчисленныя обязанности должны быть возложены на Мироваго Посредника, въ отношеніи къ дворовымъ людямъ, приписаннымъ къ населеннымъ имѣніямъ и проживающимъ въ деревняхъ; но нѣтъ основанія причислять къ вѣдомству Мироваго Посредника дворовыхъ людей, приписанныхъ къ домамъ или денежнымъ капиталамъ; наконецъ и для тѣхъ дворовыхъ людей, которые проживаютъ по паспортамъ или при владѣльцахъ, въ городахъ, обращаться по своимъ дѣламъ къ Мировымъ Посредникамъ, проживающимъ въ деревняхъ, было бы крайне затруднительно, а Мировые Посредники, при такомъ порядкѣ вещей, во многихъ случаяхъ, не имѣли бы даже возможности выполнить возложенную на нихъ обязанность, напримѣръ, по разбору жалобъ, по удостовѣренію въ способности или неспособности къ работѣ увольняемаго лица и т. д. По изложеннымъ уваженіямъ, Соединенныя Отдѣленія полагаютъ: всѣ исчисленныя обязанности Мировыхъ Посредниковъ возложить, въ отношеніи къ дворовымъ людямъ, приписаннымъ къ домамъ и капиталамъ, а равно къ проживающимъ въ городахъ, на мѣстнаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства. Сообразно сему, измѣнить въ заключеніи статьи доклада.

7) Статьею 21-ю постановлено, что если уволенный дворовый человѣкъ самъ не изберетъ мѣста приписки, то мѣстное учрежденіе, за него, назначаетъ ему мѣсто временной приписки; а въ ст. 27 сказано, что съ истеченіемъ срока ихъ обязательной службы, дворовые считаются временно приписанными, въ административномъ отношеніи, къ волостямъ, къ коимъ принадлежатъ селенія, при которыхъ они значатся по ревизіи. Чтобы не ставить, въ подобныхъ случаяхъ, Мировыхъ Посредниковъ и Уѣздныхъ Предводителей Дворянства въ затрудненіе,

на счетъ выбора мѣста приписки, чтобы согласить ст. 21 съ 27 и примѣнить послѣднюю къ дворовымъ людямъ, числящимся по ревизіи при домахъ и капиталахъ, Соединенныя Отдѣленія полагаютъ постановить, въ замѣнъ ст. 21, что тѣ изъ уволенныхъ дворовыхъ людей, которые не укажутъ того общества, куда они желаютъ приписаться, приписываются, по распоряженію Мироваго Посредника или Уѣзднаго Предводителя, производившаго упомянутый въ ст. 19 опросъ, къ тѣмъ волостямъ, къ коимъ принадлежатъ селенія, при которыхъ они значатся по ревизскимъ сказкамъ; тѣ же изъ дворовыхъ людей, которые показаны по ревизіи при домахъ, приписываются, указаннымъ выше порядкомъ, къ городамъ, въ которыхъ состоятъ тѣ дома, а зачисленные по ревизіи при денежныхъ капиталахъ, приписываются къ волостямъ или къ городамъ, въ которыхъ они жительствуютъ. За тѣмъ, всѣмъ приписаннымъ, на этомъ основаніи, по распоряженію Правительства, дать два года на выборъ себѣ мѣста окончательной приписки.

Въ ст. 27-й сдѣлать въ томъ же смыслѣ дополненіе о предварительной, въ административномъ отношеніи, приписке, къ городамъ и волостямъ, дворовыхъ людей, зачисленныхъ по ревизіи при домахъ и денежныхъ капиталахъ.

Въ поясненіе послѣдствій таковой приписки, дополнить къ той же 27-й статьѣ, что приписанные получаютъ паспорты отъ тѣхъ Волостныхъ Правленій и Городскихъ Думъ, въ вѣдомствѣ коихъ они состоятъ, а между тѣмъ, до полученія таковыхъ паспортовъ, пользуются временными видами, выдаваемыми имъ, на общемъ основаніи, мѣстными полиціями.

8) Ст. 29-ю изложить точнѣе, сказавъ, что упомянутые въ оной дворовые люди имѣютъ право приписываться ко всѣмъ городскимъ и сельскимъ обществамъ, на основаніи существующихъ на сіе правилъ.

9) Въ ст. 30-й прибавить. что дворовые, приписывающіеся къ городамъ, поступаютъ на окладъ рабочихъ людей, на основаніи ст. 657 Т. V Св. Зак., т. е. не возлагая на общества отвѣтственности за нихъ.

Въ той же статьѣ, ссылку на Министерскій циркуляръ отъ 19 Марта 1858 года исключить.

10) Въ ст. 32-й прибавить, что о сборѣ съ дворовыхъ, на обезпеченіе нуждающихся въ пособіи, должны быть составлены особыя правила.

Заключеніе.

На основаніи всего вышеизложеннаго, Соединенныя Отдѣленія Юридическое и Хозяйственное, остаются при тѣхъ же основныхъ началахъ, которыми онѣ руководствовались при составленіи доклада о дворовыхъ людяхъ. Всѣ измѣненія и дополненія въ отдѣльныхъ статьяхъ этого доклада, принятыя, какъ вслѣдствіе замѣчаній гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, такъ и при окончательномъ пересмотрѣ прежнихъ постановленій, внесены, по соглашеніи съ Кодификаціонным Отдѣленіемъ, въ изготовленный проектъ Положенія о дворовыхъ людяхъ, который и представляется при семъ на разсмотрѣніе Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій.

Подписали:

Иванъ Арапетовъ.
Князь Серій Голицынъ.
Николай Желѣзновъ.
Андрей Заблоцкій.
Юрій Самаринъ.
Яковъ Соловьевъ.
Князь Владиміръ Черкаскій.
Григорій Галаганъ.
Константинъ Домонтовичъ.
Степанъ Жуковскій.
Николай Милютинъ.
Петръ Семеновъ.
Василій Тарновскій.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО ПРИСУТСТВІЯ

КОММИССІЙ, ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

№ 134.

Сентября 16 дня 1860 года.

Въ настоящемъ засѣданіи, Общее Присутствіе занималось разсмотрѣніемъ VI дополненія къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія объ особыхъ правилахъ для Сибири и, по обсужденіи онаго и исправленіи, положило: дополненіе сіе утвердить.

Подлинный подписали: За Предсѣдателя *П. Булгаковъ.*

Члены: *Иванъ Арапетовъ.* *Василій Булыгинъ.*
Николай Бунге. *Григорій Галаганъ.*
Константинъ Домонтовичъ. *Алексѣй Желтухинъ.*
Степанъ Жуковскій. *Маркъ Любощинскій.*
Александръ Поповъ. *Николай Семеновъ.*
Петръ Семеновъ. *Яковъ Соловьевъ.*
Василій Тарновскій. *Князь Владиміръ Черкаскій.*

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами *П. Семеновъ.*

Изданіе Коммиссій, для составленія Положеній о крестьянахъ.

Внести въ Общее Присутствіе и напечатать.

Графъ *В. Панинъ*.

24 Августа 1860 г.

ДОПОЛНЕНІЕ

КЪ ДОКЛАДАМЪ

ХОЗЯЙСТВЕННАГО ОТДѢЛЕНІЯ.

VI.

ОСОБЕННЫЯ ПРАВИЛА ДЛЯ СИБИРИ.

Высочайшимъ повелѣніемъ 15-го Іюля 1858 года, по неимѣнію въ Западной и Восточной Сибири ни дворянскихъ обществъ и собраній, ни предводителей дворянства, составленіе предположеній объ устройствѣ быта крѣпостныхъ людей въ обѣихъ частяхъ Сибири возложено на Генералъ-Губернаторовъ каждой части, по совѣщаніи съ Начальниками губерній и съ помѣщиками. Предположенія сіи указано составить на тѣхъ же главныхъ началахъ, какъ и во внутреннихъ губерніяхъ, съ примѣненіемъ къ мѣстнымъ обстоятельствамъ и особенностямъ.

Содержаніе представленій Генералъ-Губернаторовъ.

1. Свѣдѣнія о числѣ и настоящемъ положеніи крѣпостнаго населенія въ Сибири.

а) *По Западной Сибири.*

Изъ представленныхъ Генераломъ отъ Инфантеріи Гасфортомъ свѣдѣній видно, что въ Западной Сибири находится: въ Тобольской губерніи 26, въ Томской 3, итого 29 помѣщичьихъ имѣній и въ нихъ числится крестьянъ мужескаго пола 1232, женскаго 1425 душъ. Сверхъ сего, находится дворовыхъ людей, приписанныхъ къ домамъ и капиталамъ: мужескаго пола 175, женскаго 233 души. Итого, общее число крѣпостнаго населенія Западной Сибири: мужескаго пола 1407, женскаго 1658 душъ.

Изъ числа 29 имѣній, въ *одномъ* слишкомъ 300 ревизскихъ душъ; въ *двухъ* — съ небольшимъ по 100; въ *пяти* — отъ 50 до 80; въ *десяти* — между 20 и 30 душами, въ *четырехъ* между 10 и 20, и въ *семи* менѣе 10 душъ.

Сами помѣщики проживаютъ въ *двухъ* только имѣніяхъ; въ *трехъ* управляютъ крестьянами особыя, уполномоченныя отъ владѣльцевъ, лица; *остальныя* же находятся въ завѣдываніи однихъ старостъ, изъ коихъ нѣкоторые не знаютъ, гдѣ проживаютъ помѣщики.

Въ *четырехъ* имѣніяхъ крестьяне на помѣщичьей землѣ усадьбъ не имѣютъ, а проживаютъ въ сосѣднихъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, обработывая ихъ земли по найму.

Удобной земли причитается на ревизскую душу: въ *одномъ* имѣніи по 207 дес. (почти исключительно лѣса); въ *шести* отъ 64 до 103 дес.; въ *двенадцати* отъ 11 до 30 дес.; въ

семи отъ 5 до 10; въ *двухъ*—количество удобной земли не приведено въ извѣстность; въ *одномъ* вовсе нѣтъ годной къ хлѣбопашеству земли.

Въ *тринадцати* имѣніяхъ вся удобная земля отдана въ пользованіе крестьянъ; въ *одиннадцати* часть земли отдана въ пользованіе крестьянъ, а другая состоитъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ; но изъ нихъ, въ пяти имѣніяхъ, нѣтъ постояннаго надѣла, а крестьяне ежегодно получаютъ столько земли, сколько могутъ обработать. Въ *четырехъ* имѣніяхъ крестьяне вовсе не получаютъ надѣла; а въ *одномъ* имѣніи, по неудобности земли, ни помѣщикъ, ни крестьяне ею не пользуются.

Въ *одиннадцати* имѣніяхъ крестьяне отбываютъ помѣщикамъ патуральныя повинности; въ *пяти* платятъ оброкъ (отъ 10 до 30 рублей съ тягла); въ *одномъ* часть крестьянъ состоитъ на барщинѣ, а часть на оброкѣ; въ *двѣнадцати* имѣніяхъ крестьяне не отправляютъ никакихъ повинностей въ пользу помѣщика; а въ нѣкоторыхъ изъ нихъ, помѣщики уплачиваютъ за крестьянъ казенныя подати и повинности.

Вообще, помѣщичьи крестьяне въ Западной Сибири, по изобилію земель въ большей части имѣній, плодородію почвы и незначительности лежащихъ на нихъ казенныхъ и господскихъ повинностей, хотя далеко не такъ зажиточны, какъ крестьяне государственные, однако, находятся въ довольно безбѣдномъ состояніи. Но, при недостаткѣ мѣстнаго надъ ними надзора, мало рачительны къ хозяйству и неисправны въ уплатѣ слѣдующихъ съ нихъ податей и повинностей.

б) *По Восточной Сибири.*

По свѣдѣніямъ, представленнымъ Графомъ Муравьевымъ-Амурскимъ, во всей Восточной Сибири, есть одно только насе-

ленное недвижимое имѣніе; всѣ же прочіе живущіе въ томъ краѣ крѣпостные люди приписаны, или къ домамъ владѣльцевъ, или къ имѣніямъ, находящимся въ другихъ частяхъ Имперіи.

Населенное недвижимое имѣніе находится въ Красноярскомъ округѣ Енисейской губерніи и принадлежитъ дѣйствительному статскому совѣтнику Родюкову; въ немъ числится душъ мужескаго пола: крестьянъ 63, дворовыхъ людей 9; женскаго пола, крестьянокъ 67 и дворовыхъ 12.

Въ томъ-же округѣ, на Знаменскомъ стекляномъ заводѣ, поселены 154 души мужескаго и 122 женскаго пола крѣпостныхъ людей, принадлежащихъ коллежскому совѣтнику Коновалову; изъ нихъ, 71 душа обоего пола приписаны къ дому владѣльца въ г. Красноярскѣ, 186 къ Новгородскому его имѣнію, а 19 душъ къ Тверскому имѣнію помѣщицы Павловой, у которой они были куплены. Крѣпостные люди сіи были переселены владѣльцемъ въ Сибирь, вопреки Высочайшимъ повелѣніямъ 12-го Августа 1830 (*) и 27 Октября 1839 г., запрещающимъ переселеніе крѣпостныхъ людей въ Сибирь на казенныя земли, отведенныя подъ хозяйственныя и промышленныя заведенія. Кромѣ того, часть изъ крѣпостныхъ людей Коновалова, которые числятся при домѣ въ г. Красноярскѣ, тоже приписаны

(*) Въ Высочайшемъ повелѣніи 12 Августа 1830 г., въ томъ видѣ, какъ оно помѣщено во 2-мъ Полн. Собр. Зак. Рос. Имп. Т. V, Отд. I. № 3849, не упоминается въ точности о запрещеніи водворять на отведенныхъ казною земляхъ людей крѣпостнаго состоянія; но въ Высочайшемъ повелѣніи 27 Октября 1839 г. (того же Собранія Т. XIV, Отд. I. № 22,814) есть ссылка, что означенное запрещеніе постановлено согласно Высочайше утвержденному положенію Комитета Гг. Министровъ 12 Августа 1830 г.

къ оному, вопреки указа 1833 года о 8-й народной переписи, коимъ такая приписка была положительно запрещена. О сихъ несогласныхъ съ законами дѣйствіяхъ Коновалова производится судебное дѣло, а крѣпостные люди его поручены опекунскому управленію.

Остальное затѣмъ небольшое количество крѣпостнаго населенія губерній и областей Восточной Сибири—116 душъ мужескаго и 81 душа женскаго пола—состоитъ изъ отдѣльныхъ дворовыхъ людей, проживающихъ при владѣльцахъ и приписанныхъ къ имѣніямъ разныхъ губерній Европейской Россіи. Итого, всѣхъ крѣпостныхъ людей въ Восточной Сибири, мужескаго пола: крестьянъ 63 и дворовыхъ 279, всего 342 души; женскаго пола: крестьянокъ 67 и дворовыхъ 215, всего 282 души.

Общее число крѣпостнаго населенія, какъ въ Западной, такъ и въ Восточной Сибири, выражается въ слѣдующей таблицѣ:

	Крестьянъ		Дворовыхъ		Всего	
	мужск. пола.	женск. пола.	мужск. пола.	женск. пола.	мужск. пола.	женск. пола.
Въ Западной Сибири	1232	1425	175	233	1407	1658
Въ Восточной Сибири	63	67	279	215	342	282
Итого	1295	1492	454	448	1749	1940

2. Предположенія помѣщиковъ.

Въ Западной Сибири, нѣкоторые помѣщики соглашаются на безвозмездное освобожденіе крестьянъ. Изъ нихъ, коллежскій совѣтникъ *Асташевъ* (Каинскаго округа, Томской губ. 89 душъ) уступаетъ крестьянамъ, безвозмездно, въ собственность

ихъ усадьбы и предоставляетъ имъ въ пользованіе, на вѣчныя времена, всю принадлежащую къ этому имѣнію землю (2370 дес), сохраняя однако на оную право собственности, съ тѣмъ, чтобы крестьяне вносили ежегодно въ Приказъ Общественнаго Призрѣнія по 3 руб. сер. съ тягла, для составленія особаго капитала, который, по истеченіи 12 лѣтъ, могъ бы быть употребляемъ на общественныя надобности крестьянъ.

Коллежская совѣтница *Жилина* изъявила желаніе, чтобы крестьяне ея (Тобольской губ. Тобольскаго округа 67 душъ и Курганскаго Округа 59 душъ), на которыхъ давно уже совершены ею отпускныя, воспользовались свободою послѣ ея смерти, а до того, оставались въ прежнихъ отношеніяхъ къ помѣщицѣ. Она соглашается отдать безвозмездно крестьянамъ своего имѣнія въ Тобольскомъ округѣ всѣ состоящія въ ихъ пользованіи усадьбы и полевыя земли, а крестьянъ имѣнія въ Курганскомъ округѣ обязывается надѣлить, сверхъ занимаемыхъ ими нынѣ усадьбъ, достаточнымъ количествомъ угодій.

Титулярная совѣтница *Антонова* (Тобольской губ. Курганскаго округа 22 души) проситъ взять числящихся при ея имѣніи крестьянъ въ казну, обязываясь надѣлить ихъ скотомъ и всѣмъ необходимымъ для домашняго хозяйства, съ тѣмъ, чтобы вся земля и находящіяся на ней усадебныя строенія остались во владѣніи помѣщицы.

Коллежскій секретарь *Розингъ* предлагаетъ взять крестьянъ его (Тобольской губ. Курганскаго округа 24 души) въ казну и переселить на казенныя земли, а ему, для облегченія перехода къ вольнонаемному хозяйству, выдать, подъ залогъ земли, ссуду.

Титулярная совѣтница *Ѳедорова* (Тобольской губ. Курганскаго округа 28 душъ) изъявляетъ желаніе продать своихъ крестьянъ въ казну, за опредѣленную закономъ плату.

Полковникъ *Кривоногова* (Тобольской губ. Тобольскаго округа 23 души) предоставляетъ своимъ крестьянамъ усадьбы и по 8 дес. полевой земли на тягло, въ собственность, посредствомъ выкупа.

Три помѣщика: полковникъ *Карбышевъ* (Тобольской губ. Омскаго округа 58 душъ), надворная совѣтница *Пономарева* (Тобольской губ. Тюменскаго округа 311 душъ) и поручикъ *Краснопольскій* (Томской губ. Томскаго округа 21 душа) представили разныя условія, предполагая оставить крестьянъ въ срочно-обязанномъ положеніи, съ надѣломъ ихъ землею отъ $7\frac{1}{2}$ до $12\frac{1}{2}$ десятинъ на тягло, что составитъ на душу, считая по $2\frac{1}{2}$ души въ тяглѣ, отъ 3 до 5 десятинъ.

Остальные затѣмъ помѣщики Западной Сибири, — кромѣ тѣхъ, отъ которыхъ, по нахожденію ихъ внѣ Сибири и по неизвѣстности мѣста ихъ жительства, не получено отзывовъ,—изъявили готовность подчиниться безусловно всѣмъ правиламъ, какія, по устройству быта помѣщичьихъ крестьянъ, постановлены будутъ Правительствомъ.

Въ Восточной Сибири помѣщикъ Родюковъ, уступая крестьянамъ безвозмездно ихъ усадебную осѣдлость и предоставляя имъ въ пользованіе всю остальную землю, за исключеніемъ весьма незначительнаго количества, удерживаемаго для собственной потребности помѣщика, — желаетъ оставить крестьянъ на 12 лѣтъ въ переходномъ состояніи крѣпкими землѣ, а дворовыхъ людей, на тотъ же срокъ, въ обязательной службѣ, на тѣхъ основаніяхъ, какія будутъ приняты Правительствомъ.

3. Предположенія Генералъ-Губернаторовъ.

По свидѣтельству *Генералъ-Губернатора Западной Сибири*, предоставленіе крестьянамъ права выкупить занимаемыя ими усадьбы и пользоваться ими до выкупа, съ платежемъ опредѣ-

леннаго съ оцѣночной суммы процента,—въ Сибири, представляетъ важныя неудобства и влечетъ за собою разнаго рода затрудненія, споры, жалобы и непріятныя между крестьянами и помѣщиками столкновенія.

Генералъ-Губернаторъ находитъ, что, по весьма незначительному числу крѣпостныхъ людей въ Западной Сибири, былобъ желательно не учреждать изъ нихъ различествующаго отъ государственныхъ крестьянъ сословія. Но, не имѣя въ виду удобнаго средства къ прекращенію, нынѣ-же, всѣхъ обязательныхъ отношеній помѣщиковъ и крестьянъ. Генералъ отъ Инфантеріи Гасфортъ полагалъ-бы: слiяніе этого класса крестьянъ съ государственными предоставить времени и усмотрѣнію Верховнаго Правительства.

Принимая въ соображеніе несуществованіе въ Сибири постоянныхъ цѣнъ на земли, которыя, отъ казны, не продаются и чрезъ продажу почти никогда не переходятъ отъ одного владѣльца къ другому, Генералъ-Губернаторъ удостовѣряетъ, что стоимость земель, при необъятномъ ихъ пространствѣ и дешевизнѣ земледѣльческихъ произведеній, въ настоящее время, вообще очень низка, возвышаясь нѣсколько въ тѣхъ только мѣстностяхъ, которыя ближе къ центрамъ промышленности и гдѣ сбытъ хлѣба удобнѣе; но и тутъ, всѣми выгодами пользуются преимущественно государственные крестьяне, съ которыми помѣщичьи, имѣя менѣе средствъ къ хлѣбопашеству, не выдерживаютъ соперничества. Поэтому, и имѣя въ виду, что цѣны на усадьбы и доходъ съ земли, въ доставленныхъ отъ помѣщиковъ и отъ мѣстныхъ полицейскихъ начальствъ свѣдѣніяхъ, показаны произвольно, по мнѣнію Генералъ-Губернатора, оказывается необходимымъ:

1) чрезъ особыя оцѣночныя Коммиссіи привести въ извѣст-

ность дѣйствительную стоимость крестьянскихъ усадьбъ и доходъ, получаемый съ земли, отводимой въ пользованіе крестьянъ.

2) Слѣдующія помѣщикамъ за усадебныя земли и строенія деньги выдать имъ изъ казны, на счетъ запаснаго хозяйственнаго капитала государственныхъ крестьянъ Тобольской и Томской губерній: затѣмъ, взысканіе этихъ денегъ съ процентами, произвести, въ теченіе извѣстнаго числа лѣтъ, съ крестьянъ надѣленныхъ выкупленною такимъ образомъ землею.

3) Надѣлить крестьянъ пахатною, сѣнокосною и выгонною землею, а гдѣ помѣщики и сами крестьяне пожелаютъ—и лѣсомъ, отъ 5 до 9 десятинъ на тягло, смотря по общему количеству помѣщичьей земли и по мѣстнымъ надобностямъ и удобствамъ; повинности за пользованіе землею опредѣлить денежнымъ оброкомъ, не превышающимъ $^1/_3$ чистаго дохода съ надѣла, по вычисленію оцѣночной Коммиссіи. По обоюдному соглашенію помѣщика и крестьянъ, допустить отбываніе барщины въ замѣнъ оброка, считая барщиною такую работу, которая не требуетъ отлучки крестьянина отъ его жилища на дальнее разстояніе и болѣе, чѣмъ на одни сутки.

4) Учрежденіе для помѣщичьихъ крестьянъ Западной Сибири особыхъ инстанцій сельскаго, волостнаго и уѣзднаго (окружнаго) управленій, Генералъ отъ Инфантеріи Гасфордъ находитъ излишнимъ и неудобнымъ, и потому полагаетъ, по платежу податей и отправленію казенныхъ повинностей, причислить ихъ къ ближайшимъ волостямъ, подчинивъ ихъ, наравнѣ съ государственными крестьянами, завѣдыванію волостныхъ правленій и земскихъ полицій. Помѣщикамъ же, на время срочно-обязаннаго положенія, предоставить полицейскую власть, собственно по надзору за исполненіемъ крестьянами ихъ обязанностей предъ владѣльцами

имѣній, въ предѣлахъ, установленныхъ для сельскихъ расправъ внутреннихъ губерній.

Предположенія сіи Генералъ-Губернаторъ полагалъ-бы распространить на всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ Западной Сибири, кромѣ двухъ, находящихся въ Тобольской губерніи, фабричныхъ имѣній, на основаніи особаго Высочайшаго повелѣнія о заводскихъ крестьянахъ, и восьми имѣній (303 души), о которыхъ, по особенностямъ положенія ихъ, и примѣняясь къ желанію владѣльцевъ, онъ признаетъ возможнымъ сдѣлать особыя распоряженія, а именно:

Крестьянъ помѣщика Асташева, согласно желанію владѣльца, нынѣ же перечислить въ государственные крестьяне, предоставивъ имъ усадьбы безвозмездно, а за полевую землю обложивъ ихъ по 3 р. съ тягла, на составленіе запаснаго капитала.

Помѣщицѣ Жилиной предоставить уволить своихъ крестьянъ въ званіе государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, съ оставленіемъ на нихъ настоящихъ повинностей по смерть владѣлицы, если она послѣдуетъ до истеченія переходнаго состоянія, но во всякомъ случаѣ—не далѣе какъ на 12 лѣтъ. Если-же Жилина на это не согласится, то крестьянъ ея устроить на общемъ основаніи.

Крестьянъ помѣщицъ Антоновой и Ѳедоровой взять въ казну, безъ земли и усадьбъ, и причислить къ ближайшей волости государственныхъ крестьянъ, съ надѣломъ казенною землею.

Крестьянъ помѣщиковъ де Граве (Курганскаго округа 24 души), Михайлова (того-же округа 3 души) и Стерлигова (Ишимскаго округа 6 душъ), не имѣющихъ осѣдлости на помѣщичьихъ земляхъ и проживающихъ въ казенныхъ селеніяхъ, обязать помѣщиковъ переселить на собственныя ихъ

земли и устроить на общемъ основаніи. Но если помѣщики сего не пожелаютъ, то причислить ихъ крестьянъ, нынѣ-же, въ государственные и надѣлить землею отъ казны, заплативъ помѣщикамъ, по оцѣнкѣ, за имѣющія остаться на казенной землѣ усадебныя постройки.

Крестьянъ помѣщика Бабановскаго (Ялуторскаго округа 13 душъ), по неимѣнію у него вовсе удобной для хлѣбопашества земли, перечислить тоже въ государственные крестьяне и водворить на казенной землѣ, не предоставляя помѣщику никакого вознагражденія, какъ назначаемаго только за усадьбы и за земли, отдаваемыя крестьянамъ въ пользованіе.

Генералъ-Губернаторъ Восточной Сибири, въ представленіи своемъ Сибирскому Комитету, первоначально изъяснялъ, что, по незначительному числу помѣщичьихъ крестьянъ и дворовыхъ людей въ Восточной Сибири, большая часть коихъ причислена къ имѣніямъ внутреннихъ губерній Россіи, не встрѣчается необходимости въ составленіи соображеній объ устройствѣ ихъ быта, и что, въ отношеніи помѣщичьихъ крестьянъ Сибири, самою полезною мѣрою было бы примѣнить къ нимъ тѣ правила, какія будутъ постановлены Правительствомъ для внутреннихъ губерній Имперіи; относительно же дворовыхъ людей, постановить, чтобы *всѣ зашедшіе въ Восточную Сибирь и находящіеся въ ней дворовые получили совершенную свободу отъ крѣпостнаго состоянія.* Но въ послѣдующемъ отзывѣ Министру Внутреннихъ Дѣлъ, Графъ Муравьевъ-Амурскій призналъ, что „при малочисленности крѣпостныхъ крестьянъ въ Восточной Сибири, было-бъ безполезно и неудобно сдѣлать изъ нихъ, по освобожденіи, отдѣльное сословіе и поставить ихъ подъ особое полицейское управленіе. *Крѣпостныхъ людей въ Восточной Сибири желательно бы присоединить къ сословію государственныхъ крестьянъ.*

Переводъ этотъ можетъ быть совершенъ сразу и нитъ никакой нужды въ переходномъ состояніи.“ Относительно же вознагражденія въ пользу помѣщиковъ, Графъ Муравьевъ-Амурскій дѣлаетъ различіе между Родюковымъ, владѣющимъ своимъ помѣстьемъ въ Восточной Сибири на законномъ основаніи, по праву наслѣдства, и между Коноваловымъ, который нарушилъ постановленія закона и владѣетъ населеннымъ имѣніемъ въ Восточной Сибири, вопреки законамъ. Посему, Графъ Муравьевъ-Амурскій полагаетъ: имѣніе Родюкова пріобрѣсти покупкою въ казну, на счетъ хозяйственнаго капитала Енисейской губерніи, а крестьянъ, со всѣми землями, ими обработываемыми, домами, усадьбами и другими угодьями, обратить въ государственные крестьяне и зачислить въ ближайшую волость. Что же касается до Коновалова, то, предоставляя судебной власти рѣшить, какому взысканію онъ долженъ подвергнуться за самовольное нарушеніе законовъ, Графъ Муравьевъ-Амурскій не видитъ причины оставлять долѣе его крѣпостныхъ людей въ тягостномъ и противномъ закону положеніи, и, принимая во вниманіе, что самовольно переселенные имъ въ Сибирь крестьяне находятся въ совершенно одинаковомъ положеніи съ дворовыми людьми, при господахъ въ Сибири пребывающими, полагаетъ, что крѣпостныхъ Коновалова слѣдуетъ немедленно обратить въ государственные крестьяне, предоставить имъ приписаться въ какія волости они пожелаютъ, и оказать имъ при этомъ пособіе, на основаніи общихъ по сему предмету законовъ, установленныхъ для государственныхъ крестьянъ. Тѣмъ же изъ нихъ, которые пожелаютъ возвратиться на родину, выдать тоже пособіе на путевыя издержки. Весь расходъ на вы-

дачу таковыхъ пособій отнести на счетъ хозяйственнаго капитала Восточной Сибири.

Мнѣніе Министра Государственныхъ Имуществъ.

Министръ Государственныхъ Имуществъ, которому препровождено было на заключеніе это дѣло, полагаетъ, что вообще не представляется уваженій, по которымъ бы можно было желать устройства быта помѣщичьихъ крестьянъ въ Сибири на особыхъ началахъ, прежде постановленія по сему предмету въ Великороссійскихъ губерніяхъ положительныхъ правилъ, которыя, въ свое время, могутъ быть примѣнены къ Сибири. При семъ, Генералъ отъ Инфантеріи Муравьевъ присовокупляетъ, что покупка для крестьянъ земли у помѣщиковъ казною, по его мнѣнію, повела-бы къ безполезнымъ расходамъ.

Мнѣніе Министра Внутреннихъ Дѣлъ.

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, въ представленіяхъ своихъ по устройству крестьянскаго быта въ обѣихъ частяхъ Сибири излагаетъ слѣдующее мнѣніе:

Представляя краткій историческій очеркъ нашего законодательства, относительно крѣпостнаго состоянія въ Сибири (*) Министръ признаетъ, что „крѣпостное состояніе въ Сибири есть явленіе исключительное; оно допущено было вслѣдствіе нѣсколькихъ отдѣльныхъ случаевъ пожалованія, и затѣмъ, въ теченіе слишкомъ 30 лѣтъ, Правительство постоянно воспре-

---

(*) Историческій очеркъ этотъ приведенъ ниже въ справкѣ.

щало его распространеніе, признавая его несоотвѣтствующимъ характеру общаго устройства Сибири.“

Указывая, затѣмъ, на доставленныя Генералъ-Губернаторами свѣдѣнія о настоящемъ числѣ и положеніи крѣпостнаго населенія въ Сибири, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ объясняетъ, что, по малочисленности тамъ помѣщичьихъ крестьянъ, было бы желательно не учреждать изъ нихъ отдѣльнаго сословія.

Соображая далѣе эти мѣстныя свѣдѣнія съ предположеніями Правительства, относительно общаго устройства крестьянскаго быта въ Имперіи, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ланской находитъ, что общія основанія, принятыя для внутреннихъ губерній, не могутъ быть примѣнены къ мѣстнымъ обстоятельствамъ Сибири ни въ хозяйственномъ, ни въ административномъ отношеніяхъ. Въ хозяйственномъ отношеніи, потому, что помѣщичьи крестьяне въ Сибири, находясь среди свободныхъ людей въ незначительномъ числѣ, и въ настоящее время, уклоняются отъ исполненія повинностей въ пользу помѣщиковъ. Изъ доставленныхъ свѣдѣній открывается, что изъ 29 помѣщичьихъ имѣній въ Западной Сибири, крестьяне 4-хъ имѣній живутъ въ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, а въ 12 имѣніяхъ, не отправляютъ никакихъ повинностей въ пользу помѣщика. Нѣкоторые помѣщики, сознавая все неудобство крѣпостнаго состоянія въ Сибири, сами изъявляютъ готовность добровольными уступками прекратить заблаговременно крѣпостную отъ нихъ зависимость крестьянъ.

Въ административномъ отношеніи, крестьянскій вопросъ въ Сибирскомъ краѣ не можетъ разрѣшиться примѣненіемъ общаго узаконенія, которое будетъ издано для Европейскихъ губерній, потому что, при обнародованіи Положеній о крестьянахъ, даже прежде сего, предполагается во внутреннихъ гу-

берніяхъ преобразовать полицію и открыть новыя судебныя учрежденія, какъ необходимыя средства къ приведенію въ исполненіе и къ охраненію на будущее время новаго устройства крестьянъ и отношеній ихъ къ помѣщикамъ. Предположенія сіи къ Сибири, вслѣдствіе незначительнаго числа крѣпостныхъ людей, примѣнены быть не могутъ.

Обращаясь, наконецъ, къ предположеніямъ обоихъ мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ указываетъ, что Генералъ отъ Инфантеріи Гасфортъ не видитъ другаго способа достигнуть пріобрѣтенія Сибирскими помѣщичьими крестьянами ихъ усадебной осѣдлости, какъ пріобрѣтя сіи усадьбы на счетъ хозяйственнаго капитала государственныхъ крестьянъ. Графъ Муравьевъ-Амурскій распространяетъ мѣру содѣйствія со стороны Правительства помѣщичьимъ крестьянамъ въ Сибири, не только на пріобрѣтеніе одной усадебной осѣдлости, но и на общее устройство хозяйственнаго ихъ быта.

Разсматривая, въ частности, предполагаемый Генералъ-Губернаторомъ Западной Сибири надѣлъ крестьянъ землею, отъ 5 до 9 десятинъ на тягло, Министръ находитъ такой надѣлъ весьма недостаточнымъ для Сибири, гдѣ, для государственныхъ крестьянъ и ссыльно-поселенцевъ, узаконенъ надѣлъ по 15 десятинъ на душу. Въ дѣйствительности же, тѣ и другіе, владѣютъ гораздо большимъ количествомъ земли. По свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ нихъ находится всей удобной земли на душу отъ 11 до 207 дес. и только въ семи имѣніяхъ, отъ 5 до 10 дес.

Надѣленіе крестьянъ значительнымъ количествомъ земли въ большей части мѣстностей Сибири Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ безусловно необходимымъ. По весьма кратковременному лѣту, по недостатку рабочихъ рукъ и дороговизнѣ, въ

особенности въ лѣтнюю рабочую пору, вольнонаемнаго труда, крестьяне успѣваютъ обработать лишь небольшое количество полевыхъ угодій. Главную же часть своего дохода, Сибирскіе крестьяне получаютъ отъ скотоводства, для поддержанія котораго необходимо обширное пространство земли подъ сѣнокосы и пастбища.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ признаетъ единственно удобнымъ способомъ разрѣшенія крестьянскаго вопроса въ Сибири — немедленное уничтоженіе въ семъ краѣ крѣпостнаго состоянія, посредствомъ надлежащаго пособія со стороны казны. По малочисленности помѣщичьихъ имѣній въ Сибири, сумма, затраченная Правительствомъ для пріобрѣтенія ихъ въ казну, будетъ для государства ничтожна, притомъ, будетъ приносить проценты въ видѣ оброка съ крестьянъ и можетъ быть возвращена посредствомъ погашенія, если сіе послѣднее признано будетъ необходимымъ.

Согласно сему, Дѣйствительный Тайный Совѣтникъ Ланской предполагаетъ, для разрѣшенія крестьянскаго вопроса въ Сибири, слѣдующія мѣры:

I. Относительно крестьянъ населенныхъ помѣщичьихъ имѣній.

а) *Въ Западной Сибири.*

1) Помѣщикамъ, желающимъ отпустить крестьянъ съ землею, или безвозмездно, или съ нѣкоторыми срочными и необременительными обязательствами, предоставить заключить съ ними условія на основаніи закона о государственныхъ крестьянахъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ.

2) У остальныхъ помѣщиковъ скупить имѣнія на счетъ каз-

ны, или по соглашенію съ ними, или по оцѣнкѣ, принявъ въ основаніе надѣла существующее пользованіе угодьями, а въ основаніе оцѣнки—капитализацію оброка. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, въ которыхъ крестьяне никакихъ повинностей не несутъ, положить какую либо цѣну за десятину земли. По приблизительнымъ соображеніямъ, вся сумма, потребная на пріобрѣтеніе въ казну частныхъ имѣній въ Западной Сибири, не должна превзойти 100 тысячь рублей.

3) Если нѣкоторые помѣщики не согласятся продать земли, то крестьянъ ихъ перевести въ ближайшія волости государственныхъ крестьянъ.

4) Оброкъ, которымъ крестьяне будутъ обложены наравнѣ съ государственными крестьянами, можетъ поступать въ Государственное Казначейство въ видѣ процентовъ на затраченный капиталъ. Но тѣмъ крестьянамъ, кои будутъ переселены на казенныя земли, слѣдовало-бы оказать пособіе и предоставить льготы отъ платежа податей, на основаніи общихъ по сему предмету законовъ, установленныхъ для государственныхъ крестьянъ.

б) *Въ Восточной Сибири.*

Имѣніе Г. Родюкова, единственное населенное имѣніе въ Восточной Сибири, согласно отзыву Генералъ-Губернатора, пріобрѣсти покупкою въ казну, со всѣми крестьянскими угодьями, а крестьянъ, обративъ въ государственные, зачислить въ ближайшую волость.

II. Относительно дворовыхъ людей, приписанныхъ или къ домамъ и капиталамъ, или къ имѣніямъ разныхъ внутреннихъ губерній Европейской Россіи.

Относительно дворовыхъ людей, которые не числятся при имѣніяхъ въ Сибири, а приписаны къ домамъ и капиталамъ,

Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, сначала въ запискѣ по Западной Сибири, выразилъ мнѣніе, что сіи дворовые могутъ подлежать общему закону, который будетъ изданъ для этого класса людей; но, въ послѣдующей запискѣ по Восточной Сибири, принявъ въ соображеніе мнѣніе Графа Муравьева-Амурскаго, призналъ вполнѣ справедливымъ, чтобы всѣ дворовые люди въ Сибири, приписанные или къ домамъ и капиталамъ, или къ имѣніямъ разныхъ губерній Европейской Россіи, получили свободу, одновременно съ осѣдлыми крестьянами, безъ особаго вознагражденія въ пользу помѣщиковъ. Людямъ этимъ, по освобожденіи ихъ, слѣдуетъ предоставить приписаться въ государственные крестьяне, въ какія волости они пожелаютъ, и оказать имъ, при этомъ, пособіе, на основаніи существующихъ по сему предмету законовъ.

Относительно поселенныхъ на стекляномъ заводѣ въ Восточной Сибири крѣпостныхъ людей Коновалова, Министръ изъяснилъ, что люди эти, приписанные частію къ дому владѣльца, частію къ имѣніямъ Европейскихъ губерній, не могутъ считаться осѣдлыми въ Восточной Сибири, а потому, не останавливая судебнаго разбирательства по незаконному ихъ переселенію, слѣдуетъ дать всѣмъ людямъ Коновалова свободу, наравнѣ съ дворовыми.

Справка.

1. Въ представленіи своемъ по Восточной Сибири, Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, между прочимъ, изъяснилъ слѣдующее:

„Крѣпостное состояніе въ Сибири есть учрежденіе, привитое къ этому краю извнѣ, въ позднѣйшее уже время и совершенно чуждое общему характеру историческаго развитія гражданскаго быта Сибири.“

„Дворовые и, такъ называемые, *дѣловые* люди, какъ видно

изъ народныхъ переписей, существовали въ Сибири и въ XVIII столѣтіи; но слѣдовъ помѣстнаго и вотчиннаго права въ историческихъ памятникахъ ея не сохранилось.“

„Одинъ только частный видъ крѣпостнаго права, допущеннаго въ Сибири узаконеніями прежняго времени, представляетъ указъ 1756 года, коимъ дозволено было вымѣниваемыхъ на Сибирской линіи и обращаемыхъ въ христіанскую вѣру плѣнныхъ азіатцевъ оставлять въ вѣчномъ услуженіи у пріобрѣтателей ихъ христіанъ; но право это, ограниченное указомъ 23 Мая 1808 г., уничтожено окончательно Высочайшимъ повелѣніемъ 8 Октября 1825 года.“

„При открытіи Сибирскихъ намѣстничествъ, Императрица Екатерина II, въ рескриптѣ 22 Января 1782 г. бывшему Генералъ-Губернатору Кашкину, выразилась, что *въ Сибири нѣтъ недвижимыхъ дворянскихъ имѣній*, — доказательство, что если въ этомъ краѣ и были примѣры водворенія бродягъ и вымѣненныхъ азіатцевъ на участкахъ, которые отводились казакамъ и служилымъ людямъ, вмѣсто жалованья, то всѣ эти владѣнія не могли считаться законными и не имѣли юридическаго значенія дворянскихъ помѣстій.“

„Право поземельной частной собственности возникло въ Сибири не ранѣе какъ при Императорѣ Павлѣ I. Въ царствованія Павла I и Александра I было нѣсколько случаевъ Всемилостивѣйшаго пожалованія разнымъ лицамъ казенныхъ земель въ Сибирскихъ губерніяхъ въ вѣчное потомственное владѣніе, какъ для устройства полезныхъ заведеній, такъ и для поселенія крестьянъ, которые переведены туда владѣльцами земель въ разное время, изъ внутреннихъ губерній Россіи.“

Но, уже въ началѣ царствованія Императора Николая, пожалованіе частнымъ лицамъ казенныхъ земель въ Сибири, для

водворенія крестьянъ, прекратилось, и по Высочайше утвержденному 12 Августа 1830 г. положенію Комитета Гг. Министровъ, поселеніе въ этомъ краѣ крѣпостныхъ людей рѣшительно воспрещено.

„Въ Сентябрѣ мѣсяцѣ 1839 года, Министръ Государственныхъ Имуществъ Графъ Киселевъ испрашивалъ Высочайшаго соизволенія произвести межеваніе земель въ Сибири: 1) на случай, если бы представилась, впослѣдствіи, настоятельная надобность въ отводѣ земель для поселенія въ Сибири владѣльческихъ крестьянъ на условномъ положеніи, въ видѣ обязанныхъ; и 2) для отвода земель по Всемилостивѣйшему пожалованію подъ хозяйственныя частныхъ лицъ заведенія. Государь Императоръ, по первой статьѣ доклада, изволилъ отозваться: „что ни въ какомъ случаѣ поселеніе помѣщичьихъ крестьянъ допущено въ Сибири быть не можетъ"; а по второй статьѣ, разрѣшилъ въ Сибирскихъ губерніяхъ отводъ земель по Всемилостивѣйшему пожалованію, для учрежденія фабричныхъ и промышленныхъ заведеній, съ тѣмъ, чтобы, согласно Высочайше утвержденному 12-го Августа 1830 г. положенію Комитета Министровъ, на земляхъ сихъ не были водворяемы люди крѣпостнаго состоянія. Это Высочайшее повелѣніе распубликовано было въ указѣ Правительствующаго Сената 27 Октября 1839 года и вошло въ Сводъ Законовъ (изд. 1842 г. X Т. ст. 788; изданія 1857 г. X Т. часть 1, ст. 961).

„Въ 1843 году, по Высочайшему повелѣнію, разсматривался въ Министерствѣ Финансовъ проектъ оберъ-бергмейстера 7-го класса Порѣцкаго о колонизаціи обязанныхъ крестьянъ въ Сибири, для улучшенія сельскаго хозяйства и золотопромышленности. Проектъ этотъ, на основаніи Высочайше утвержденнаго 31 Декабря 1843 г. доклада Графа Канкрина,

признанъ незаслуживающимъ уваженія, такъ какъ предполагаемое Порѣцкимъ переселеніе крестьянъ въ Сибирь, подъ наименованіемъ обязанныхъ, не соотвѣтствуетъ видамъ Правительства и противно Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему по положенію Комитета Министровъ 12 Августа 1830 г.

„Въ 1852 и 1853 годахъ Сибирскій Комитетъ, по Высочайшему повелѣнію, разсматривалъ всеподданнѣйшую записку ревизовавшаго Сибирь Генералъ-Адъютанта Анненкова 2-го, въ коей, между прочимъ, заключалось предположеніе объ образованіи въ семъ краѣ высшаго или дворянскаго сословія, посредствомъ раздачи земель за службу и продажи ихъ въ частную собственность, съ разрѣшеніемъ водворять на нихъ крестьянъ на правахъ обязанныхъ. Журналами, Высочайше утвержденными 22 Ноября 1852 и 11 Апрѣля 1853 г., Сибирскій Комитетъ призналъ, что переводъ въ Сибирь помѣщичьихъ крестьянъ, для поселенія ихъ тамъ, на правахъ обязанныхъ, не можетъ быть допущенъ, такъ какъ водвореніе въ Сибири крѣпостныхъ людей Высочайшею волею рѣшительно запрещено, а обязанные крестьяне также крѣпки землѣ.“

2. Въ журналахъ Общаго Присутствія Редакціонныхъ Коммиссій, отъ 20 Мая 1859 г. за № 16 и отъ 13 Января 1860 г. за № 78, было заявлено о суммѣ, назначаемой Правительствомъ для выкупа крестьянскихъ угодій. Изъ сихъ журналовъ и изъ полученныхъ дальнѣйшихъ свѣдѣній видно, что сумма сія, по настоящее время, составляетъ: 23,286,250 р. 11 3/4 к.

Соображенія.

По разсмотрѣніи всѣхъ сихъ данныхъ и мнѣній, Отдѣленіе нашло нужнымъ обсудить слѣдующіе главные вопросы:

1) слѣдуетъ ли примѣнить къ Сибири общія правила устройства крестьянскаго быта?

2) въ дополненіе къ общимъ правиламъ, не представляется-ли полезнымъ установить особыя облегчительныя правила для устройства быта крестьянъ нѣкоторыхъ имѣній (312 душъ) (*), согласно особо изъявленному желанію ихъ владѣльцевъ?

и 3) какъ устроить бытъ находящихся въ Сибири дворовыхъ людей (454 души)?

По первому вопросу:

Слѣдуетъ ли примѣнить къ Сибири общія правила устройства крестьянскаго быта?

Нельзя не согласиться, что примѣненіе общихъ началъ устройства крестьянскаго быта въ Сибири дѣйствительно можетъ встрѣтить нѣкоторыя затрудненія, указанныя въ мнѣніяхъ Гг. Министра Внутреннихъ Дѣлъ и Графа Муравьева-Амурскаго, и что, потому, отдѣльное разрѣшеніе крестьянскаго вопроса въ Сибири на особенныхъ, для этого края принятыхъ началахъ, представило бы много удобствъ. Но, съ другой стороны, нельзя не принять въ соображеніе, что, по сходству съ Сибирскимъ

(*) Г. Асташева, Томской губерніи Каинскаго округа . . . 89 душъ
Г-жи Жилиной, Тобольской губерніи Тобольскаго округа 67 „
„ „ „ „ Курганскаго „ 59 „
„ Антоновой „ „ „ „ 22 „
Г. Розингъ „ „ „ „ 24 „
Г-жи Ѳедоровой „ „ „ „ 28 „
Г. Кривоногова „ „ Тобольскаго „ 23 „
Всего . . . . 312 душъ.

краемъ прилегающей къ Западной Сибири Пермской губерніи, могла бы легко родиться мысль о распространеніи проектированныхъ для Сибири особенныхъ правилъ и на смежную губернію, что̀, очевидно, могло бы затруднить разрѣшеніе общаго вопроса. Министръ Государственныхъ Имуществъ встрѣчаетъ также препятствія къ приведенію въ исполненіе, какъ общей мѣры, пріобрѣтенія Сибирскихъ помѣщичьихъ имѣній въ казну, а Генералъ-Губернаторъ Западной Сибири, въ коей находится большая часть помѣщичьихъ имѣній, упоминаетъ только о трудности примѣненія къ этому краю правила о выкупѣ усадьбъ; но обстоятельство, на которое онъ указываетъ, — дешевизна земли не составляетъ исключительнаго явленія, свойственнаго одной Сибири; — оно встрѣчается и въ другихъ малонаселенныхъ губерніяхъ. Другихъ препятствій къ устройству крестьянскаго быта въ Сибири, на основаніи общихъ началъ, Генералъ отъ Инфантеріи Гасфортъ не встрѣчаетъ. Объ этомъ ходатайствуютъ также четыре Сибирскихъ помѣщика (Карбышевъ, Пономаревъ, Краснопольскій и Родюковъ), владѣющіе въ сложности 443 душами. Владѣльцы 543 душъ вовсе не представили никакихъ отзывовъ. Но, приходя къ заключенію, что мѣстныя обстоятельства Сибири не представляютъ достаточнаго основанія къ коренному отступленію отъ общихъ началъ уничтоженія крѣпостной зависимости, Отдѣленіе, въ тоже время, не можетъ не обратить вниманія на желанія, заявленныя нѣкоторыми изъ мѣстныхъ помѣщиковъ (владѣющихъ въ сложности 312 душами) и на тѣ сильные доводы, которые изложены въ мнѣніяхъ Генералъ-Губернатора Восточной Сибири и Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ, и потому полагаетъ соображить:

ПО ВТОРОМУ ВОПРОСУ:

Не представляется ли полезнымъ установить особыя, облегчительныя правила для устройства быта крестьянъ нѣкоторыхъ имѣній (312 *душъ*), *согласно особо изъявленному желанію ихъ владѣльцевъ?*

При разрѣшеніи сего вопроса, Хозяйственное Отдѣленіе, прежде всего, должно было обратиться къ предположеніямъ по сему предмету самихъ мѣстныхъ помѣщиковъ. Въ нихъ обнаружились три главныя направленія: *одни* помѣщики желаютъ *предоставить крестьянамъ землю*, на которой они поселены, *въ собственность*, или безвозмездно, или за единовременный выкупъ, или же съ нѣкоторыми срочными обязательствами; *другіе* просятъ *купить у нихъ имѣнія въ казну; третьи* желаютъ *оставить за собой землю*, *а крестьянъ* просятъ обратить въ государственные крестьяне, или безвозмездно, или за опредѣленную закономъ плату.

Обращаясь къ *первому* изъ указанныхъ способовъ, заключающемуся въ *предоставленіи крестьянамъ земли въ собственность*, Отдѣленіе находитъ его болѣе, чѣмъ другіе способы согласнымъ съ Высочайше указанною конечною цѣлью реформы; при томъ, этотъ способъ не требуетъ никакихъ пожертвованій со стороны Правительства. Посему, казалось бы возможнымъ предоставить тѣмъ изъ Сибирскихъ помѣщиковъ, которые того пожелаютъ, заключить съ крестьянами условія, съ предоставленіемъ имъ земли въ собственность. Въ опредѣленіи сущности и порядка совершенія сихъ условій, Отдѣленіе считаетъ возможнымъ принять въ руководство существующій законъ о государственныхъ крестьянахъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ (Св. Зак. изд. 1857, Т. IX, Кн. I, Разд. IV, ст.

806 — 819), допустивъ нѣкоторыя лишь отъ сего закона отступленія, соотвѣтственно вновь принятымъ началамъ устройства крестьянскаго быта, и устранивъ затрудненія и излишнія формальности въ самомъ порядкѣ совершенія и утвержденія условій.

Къ числу постановленій закона о свободныхъ хлѣбопашцахъ, противорѣчащихъ общему характеру настоящаго преобразованія, главнымъ образомъ относятся:

1. Ст. 807 пунктъ 3-й, по которому „крестьяне могутъ, *оставаясь крѣпкими землѣ*, дѣлать съ помѣщикомъ условія, на основаніи коихъ, владѣя его землею, они обязуются или на извѣстное число лѣтъ, или по жизнь его, *или же навсегда исправлять извѣстныя повинности*, либо платить подать деньгами *или произведеніями*, съ тѣмъ, чтобы сіи условія были обязательны какъ для него, такъ и для тѣхъ, къ коимъ имѣніе поступить можетъ по продажѣ или по наслѣдству“.

Очевидно, что, въ настоящее время, оставленіе крестьянъ на *неограниченное время крѣпкими землѣ* не соотвѣтствуетъ цѣли уничтоженія крѣпостной зависимости и что натуральныя повинности не могутъ быть признаны *навсегда* обязательными для крестьянъ.

2. Ст. 808 пунктъ 3-й, требующій отъ помѣщика раздѣла уступаемой имъ земли *на участки для каждаго крестьянина отдѣльно*. Требованіе это сопряжено для помѣщика съ большими издержками и проволочкою времени, и притомъ несогласно съ принятымъ въ дополнительномъ къ № 8 докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія началомъ, что выборъ между общиннымъ и участковымъ владѣніемъ предоставляется самимъ крестьянамъ. Посему, достаточно опредѣлительнаго означенія въ договорѣ границъ уступаемыхъ крестьянамъ земли и угодій, со ссылкою на документы, по коимъ имѣніе досталось помѣщику, какъ сіе дѣлается въ купчихъ крѣпостяхъ.

Раздѣленіе же земли и угодій на наслѣдственные участки между домохозяевами, если они того пожелаютъ,—слѣдуетъ предоставить самимъ крестьянамъ, при содѣйствіи того управленія, въ вѣдомство котораго они, по освобожденіи, поступятъ.

3. Той же статьи пунктъ 4-й, гдѣ говорится объ имѣніяхъ, состоящихъ въ залогѣ въ кредитныхъ учрежденіяхъ. Къ Сибири это правило относиться не можетъ, по неразрѣшенію закономъ выдачи ссудъ подъ населенныя имѣнія того края.

4. Ст. 819, по которой крестьяне, въ случаѣ неустойки, возвращаются по прежнему въ крѣпостное состояніе, и вообще пріобрѣтаютъ полную свободу не прежде, какъ по выполненіи условій договора, во всемъ ихъ пространствѣ. Постановленіе это, какъ само собою разумѣется, ни въ какомъ случаѣ, допущено быть не можетъ. Въ замѣнъ этого, въ случаѣ несостоятельности крестьянъ, казна могла бы принять слѣдующія въ пользу помѣщика по договору платежи на себя, землю признать казенною, а крестьянъ обратить на общее положеніе государственныхъ крестьянъ, поселенныхъ на земляхъ казенныхъ.

Порядокъ разсмотрѣнія и утвержденія договоровъ помѣщиковъ съ крестьянами, объ увольненіи послѣднихъ съ землею, изложенъ въ ст. 809—814. Нельзя не признать, что порядокъ этотъ, по своей многосложности, замедляетъ значительно ходъ этого рода дѣлъ и вредитъ ихъ успѣху. Для совершенія ихъ, требуется неоднократное разсмотрѣніе Начальникомъ Губерніи, совмѣстно съ Губернскимъ Предводителемъ Дворянства и Управляющимъ Палатою Государственныхъ Имуществъ, далѣе, Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, а иногда и Министерствомъ Государственныхъ Имуществъ и, наконецъ, разсмотрѣніе въ Комитетѣ Министровъ и Высочайшее утвержденіе.

Безпорно, что условія, заключаемыя помѣщикомъ съ своими

крѣпостными людьми, не могутъ быть сравнены съ обыкновенными сдѣлками между частными лицами, о переходѣ собственности изъ однѣхъ рукъ въ другія. Правительство, въ этомъ случаѣ, не можетъ отказаться отъ участія въ этомъ дѣлѣ, для огражденія крестьянъ; но участіе это, въ особенности въ настоящее время, когда рѣшенъ уже общій вопросъ объ освобожденіи крестьянъ, можетъ быть значительно ограничено и упрощено противъ того, какъ это постановлено въ дѣйствующемъ законѣ. При разсмотрѣніи условій, объ увольненіи крестьянъ съ землею въ собственность, должно быть обращаемо вниманіе: 1) на предоставляемыя крестьянамъ средства къ выполненію принимаемыхъ ими на себя обязанностей, и 2) на то, дѣйствительно-ли, со стороны крестьянъ, при заключеніи условій, изъявлено было добровольное и непринужденное согласіе. Къ этому можно еще присовокупить: 3) наблюденіе относительно обезпеченія лежащихъ на имѣніи долговъ.

Свѣдѣнія о средствахъ, предоставляемыхъ крестьянамъ, заключаются, большею частію, въ самомъ проектѣ договора, въ коемъ обозначаются какъ количество предоставляемыхъ крестьянамъ угодій, такъ и слѣдующая помѣщику выкупная сумма или повинность. Вполнѣ достаточнымъ удостовѣреніемъ въ непринужденности согласія крестьянъ на заключеніе договора, можетъ служить подпись на договорѣ ихъ самихъ, свидѣтелей изъ постороннихъ лицъ и мѣстной полицейской власти. Свѣдѣнія о состоящихъ на имѣніи долгахъ и запрещеніяхъ заключаются въ свидѣтельствѣ, выдаваемомъ отъ мѣстнаго установленія крѣпостныхъ дѣлъ. Если, и за симъ, Начальникъ Губерніи признаетъ необходимымъ сдѣлать мѣстное удостовѣреніе, то ему можетъ быть предоставлено распорядиться о собраніи дополнительныхъ свѣдѣній, зависящими отъ него спосо-

бами. На основаніи всѣхъ сихъ данныхъ, можно сдѣлать вполнѣ безошибочное заключеніе о правильности и неотяготительности для крестьянъ договора.

Дальнѣйшее разсмотрѣніе этихъ договоровъ въ центральныхъ Правительственныхъ учрежденіяхъ, въ Петербургѣ, не можетъ имѣть другихъ послѣдствій, кромѣ тѣхъ, кои могутъ произойти и по внимательномъ разсмотрѣніи оныхъ губернскимъ начальствомъ, такъ какъ сужденіе о нихъ должно основываться на однихъ и тѣхъ же свѣдѣніяхъ. Въ особенности, въ такомъ отдаленномъ краѣ какъ Сибирь, гораздо удобнѣе поручить окончательное утвержденіе или неутвержденіе договоровъ мѣстнымъ Генералъ-Губернаторамъ, которые, въ этомъ отношеніи, могутъ вполнѣ замѣнить центральныя учрежденія.

На основаніи всѣхъ сихъ соображеній, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что разсмотрѣніе и утвержденіе договоровъ Сибирскихъ помѣщиковъ съ крестьянами. о предоставленіи имъ въ собственность земли, можетъ быть окончено на мѣстѣ, порядкомъ, примѣненнымъ къ особому устройству управленія въ Сибири и изложеннымъ въ заключеніи сего доклада.

Переходя затѣмъ ко *второму* предлагаемому нѣкоторыми помѣщиками способу устройства крестьянскаго быта въ Сибири, къ *покупкѣ помѣщичьихъ имѣній въ казну*, Отдѣленіе полагаетъ возможнымъ допустить его, не въ видѣ общей мѣры, а для нѣкоторыхъ только имѣній, по желанію самихъ владѣльцевъ и по усмотрѣнію мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ.

Помѣщики могутъ продать имѣнія въ казну въ цѣломъ составѣ; если же пожелаютъ удержать за собою часть дачи, то количество земли, предоставляемое крестьянамъ при продажѣ въ казну, согласно общепринятому началу, должно остаться нынѣ существующее. Въ тѣхъ же имѣніяхъ, въ коихъ доселѣ

не было точнаго разграниченія помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій и владѣльцы которыхъ не захотятъ продать всей земли, слѣдовало бы надѣлять крестьянъ 15-ю десятинами удобной земли на душу, такъ какъ этимъ количествомъ надѣляются отъ казны какъ государственные крестьяне, такъ и ссыльно-поселенцы.

Что касается до цѣны, по которой должны будутъ пріобрѣтаться въ казну имѣнія, то, принимая въ соображеніе удостовѣреніе Генералъ отъ Инфантеріи Гасфорта, что въ Сибири не существуетъ постоянныхъ цѣнъ на земли, которыя до сихъ поръ отъ казны не продавались и чрезъ продажу почти никогда не переходили отъ одного владѣльца къ другому, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что всего удобнѣе было бъ, опредѣленіе цѣны покупаемымъ въ казну имѣніямъ, предоставить соглашенію помѣщиковъ съ мѣстнымъ Генералъ-Губернаторомъ, съ тѣмъ, чтобы цѣна эта не превышала суммы, причитающейся по капитализаціи установленнаго оброка изъ шести процентовъ.

Расходы, необходимые для устройства быта крестьянъ, съ покупкою для нихъ земли, оба мѣстные Генералъ-Губернатора полагаютъ произвести на счетъ хозяйственнаго капитала государственныхъ крестьянъ въ Сибири. Хозяйственное Отдѣленіе, съ своей стороны, полагаетъ, что, если-бы, по какому либо случаю, упомянутый хозяйственный капиталъ не могъ быть употребленъ на пріобрѣтеніе помѣщичьихъ имѣній въ казну, то пріобрѣтеніе это можетъ быть обращено на счетъ общей суммы, назначенной Правительствомъ для выкупа крестьянскихъ угодій, о которой заявлено въ справкѣ настоящаго доклада, составленной на основаніи журналовъ Общаго Присутствія за №№ 16 и 18 и дальнѣйшихъ свѣдѣній.

Обращаясь къ *третьему* способу—*оставленію за помѣщикомъ земли и переселенію крестьянъ на казенныя земли*, Отдѣленіе признаетъ, что онъ можетъ быть допущенъ только, какъ частная мѣра, для мелкопомѣстныхъ имѣній на основаніи общихъ правилъ, изложенныхъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 22. Такихъ мелкопомѣстныхъ имѣній въ Сибири одиннадцать; крестьянъ въ нихъ 88 душъ. На основаніи изложенныхъ въ означенномъ докладѣ правилъ, крестьянамъ симъ можетъ быть предоставлено право: или переселиться на ближайшія казенныя земли, съ причисленіемъ къ казеннымъ волостямъ, или же приписаться, по собственному выбору, къ одному изъ свободныхъ состояній. Причемъ, тѣмъ крестьянамъ, кои пожелаютъ переселиться на казенныя земли, слѣдуетъ оказать такія же пособія и предоставить тѣже льготы, какія предположено установить вообще для крестьянъ мелкопомѣстныхъ имѣній въ Имперіи.

По третьему вопросу:

Какъ устроить бытъ находящихся въ Сибири дворовыхъ людей (454 души)?

Находящіеся въ Сибири дворовые люди раздѣляются на три разряда: одни изъ нихъ состоятъ при населенныхъ Сибирскихъ имѣніяхъ; другіе приписаны къ домамъ или къ капиталамъ; третьи живутъ въ Сибири при лицѣ владѣльцевъ, но числятся при имѣніяхъ разныхъ внутреннихъ губерній.

На всѣ эти три разряда дворовыхъ людей, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ возможнымъ распространить общія правила, постановленныя дополнительнымъ докладомъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій объ устройствѣ дворовыхъ людей въ Имперіи.

Заключеніе.

1. Крѣпостное состояніе въ Сибири уничтожается одновременно съ обнародованіемъ общаго Положенія о крестьянахъ, на тѣхъ же основаніяхъ, кои установлены для всѣхъ вообще Великороссійскихъ губерній.

2. Крестьянамъ въ Сибири даруются тѣже самыя права личныя, по имуществу, по суду и по устройству общественнаго управленія, кои установлены для всѣхъ вообще губерній и изложены въ докладахъ Юридическаго и Административнаго Отдѣленій.

3. По устройству общественнаго управленія, какъ въ Западной, такъ и въ Восточной Сибири, отъ усмотрѣнія мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ зависитъ: или образовать изъ нѣкоторыхъ селеній, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости крестьянъ, особыя волости, на общемъ основаніи, или присоединить означенныхъ крестьянъ къ волостямъ государственныхъ поселянъ.

4. Обязанности мировыхъ учрежденій, предполагаемыхъ во внутреннихъ губерніяхъ, для разбора недоумѣній и споровъ между помѣщиками и крестьянами, въ обѣихъ частяхъ Сибири, возлагаются на слѣдующіе мѣста и лица: а) обязанности Губернскаго Присутствія по крестьянскимъ дѣламъ—на Губернскій Совѣтъ; б) обязанность Уѣзднаго Мироваго Присутствія — на Окружной Совѣтъ, гдѣ онъ есть, а гдѣ его нѣтъ, тамъ составляется особое присутствіе: подъ предсѣдательствомъ Окружнаго Судьи, изъ Земскаго Исправника, Окружнаго Казначея и Окружнаго Стряпчаго; и в) обязанности Мировыхъ Посредниковъ возлагаются на Земскихъ Засѣдателей.

5. Относительно устройства хозяйственнаго быта, на Сибирскихъ крестьянъ распространяются правила, изложенныя въ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія для Великороссійскихъ губерній, съ слѣдующими примѣненіями къ мѣстнымъ условіямъ Сибири сихъ правилъ:

а) для надѣленія Сибирскихъ крестьянъ землею установляются указные размѣры на душу: отъ 8 до 15 дес., смотря по мѣстностямъ;

б) назначеніе цифры надѣла въ каждомъ имѣніи, по мѣстнымъ его условіямъ, предоставляется Генералъ-Губернаторамъ;

в) размѣръ денежнаго оброка за полный надѣлъ опредѣляется въ 8 р. с.;

и г) крестьянамъ предоставляется право немедленно по составленіи уставныхъ грамотъ перейти на оброкъ.

6. Къ тѣмъ имѣніямъ, въ коихъ крестьяне (46 душъ), не имѣютъ усадьбъ на помѣщичьей землѣ, а проживаютъ въ сосѣднихъ селеніяхъ государственныхъ крестьянъ, обработывая ихъ земли по найму, — примѣняется общее правило, установленное для крестьянъ, не участвовавшихъ доселѣ въ пользованіи мірскимъ поземельнымъ надѣломъ, и изложенное въ дополнит. докладѣ Хозяйств. Отд. № 8, ст. 9 (по своду заключеній ст. 10).

7. Къ крестьянамъ мелкопомѣстныхъ имѣній (88 душъ) примѣняются общія правила о такихъ имѣніяхъ, изложенныя въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 22. Вслѣдствіе сего, тѣмъ изъ означенныхъ крестьянъ, кои пожелаютъ переселиться на казенныя земли, предоставляются тѣ же самыя пособія и льготы, кои установлены вообще для добровольно переселяющихся на казенныя земли крестьянъ мелкопомѣстныхъ владѣльцевъ.

8. На всѣхъ находящихся въ Сибири дворовыхъ людей, приписаны ли они къ населеннымъ имѣніямъ Сибирскихъ губерній, или же къ домамъ и капиталамъ, или же, наконецъ, къ имѣніямъ губерній Европейской Россіи, — распространяются общія правила, постановленныя дополнительнымъ докладомъ Юридическаго и Хозяйственнаго Отдѣленій объ устройствѣ дворовыхъ людей.

9. Приведеніе въ исполненіе Положеній о крестьянахъ въ Сибири, примѣняясь къ общимъ правиламъ, установленнымъ въ Положеніи, вполнѣ возлагается на мѣстныхъ Генералъ-Губернаторовъ.

10. Независимо отъ общихъ основаній, въ видахъ облегченія Сибирскихъ помѣщиковъ, имѣнія которыхъ находятся въ особенныхъ обстоятельствахъ, предоставляется имъ: или заключить съ крестьянами условія, примѣняясь къ закону о государственныхъ крестьянахъ, водворенныхъ на собственныхъ земляхъ, или продать свои имѣнія въ казну. Особыя правила, потому и другому предметамъ, излагаются въ нижеслѣдующихъ статьяхъ.

а) *О заключеніи условій между помѣщиками и крестьянами.*

11. Въ договорахъ о предоставленіи крестьянамъ ихъ поземельнаго надѣла въ собственность, допускаются слѣдующія условія: 1) земля предоставляется крестьянамъ въ собственность за извѣстную сумму, которая уплачивается или при самомъ совершеніи договора или разсрочивается на опредѣленное число лѣтъ; 2) крестьяне, за предоставляемую въ ихъ собственность землю, принимаютъ на себя извѣстныя повинности или денежные платежи, которые они отбываютъ въ пользу помѣщика, или въ теченіе опредѣленнаго времени, или по его смерть.

12. Для дѣйствительности договоровъ сего рода, необходимы слѣдующія, существенныя условія. Въ договорѣ должно быть означено:

а) кѣмъ оный заключается;

б) какія земли, лѣса, угодья и въ какомъ количествѣ уступаются въ собственность крестьянамъ. При этомъ помѣщикъ обязанъ опредѣлительно означить въ договорѣ общее количество и границы уступаемой имъ крестьянамъ земли, со ссылкою на документы, по коимъ земля эта самому ему досталась, какъ сіе дѣлается въ купчихъ крѣпостяхъ. Раздѣленіе же земли и угодій на участки между домохозяевами предоставляется, если они того пожелаютъ, самимъ крестьянамъ;

в) какую цѣну за сію землю и угодья крестьяне обязались заплатить, или какія иныя повинности приняли на себя въ отношеніи къ помѣщику;

г) въ какіе сроки, и по сколько въ каждый, они должны уплачивать помѣщику, а, за смертію его, законнымъ его наслѣдникамъ, выкупной суммы, или въ теченіе какого именно числа лѣтъ обязаны исполнять принятыя ими на себя повинности;

д) не состоятъ ли уступаемыя крестьянамъ земли въ спорѣ, извѣстенъ ли имъ сей споръ, принимаютъ ли они на себя его окончаніе, или, въ случаѣ потери спора, какое помѣщикъ обязуется сдѣлать имъ вознагражденіе;

е) не состоитъ ли имѣніе въ частномъ залогѣ, принимаютъ ли на себя крестьяне уплату обезпеченнаго онымъ долга на тѣхъ же обязательствахъ, и согласенъ ли на сіе заимодавецъ.

13. Помѣщикъ, предполагающій предоставить крестьянамъ землю въ собственность, подаетъ о семъ Начальнику губерніи прошеніе. При прошеніи должны быть представлены:

а) договоръ помѣщика съ крестьянами, подписанный помѣщи-

комъ и выборными отъ крестьянъ, или же, хотя и постороннимъ лицомъ, но по довѣренности отъ крестьянъ, а также свидѣтелями отъ 6 до 12 человѣкъ, изъ окольныхъ обывателей. На договорѣ дѣлаетъ падпись Земскій Исправникъ въ томъ, что оный дѣйствительно совершенъ съ согласія крестьянъ, и что въ подписи ихъ не было ни принужденія ни подлога, и затѣмъ подлинность и непринужденность подписей, какъ участвующихъ въ договорѣ, такъ и свидѣтелей, свидѣтельствуется въ мѣстномъ Окружномъ Судѣ;

б) справка Губернскаго Правленія о томъ, не состоитъ ли имѣніе подъ запрещеніемъ, по спору и взысканію, или въ частномъ залогѣ; и

в) письменный отзывъ о согласіи на совершеніе договора заимодавца, засвидѣтельствованный въ Окружномъ Судѣ — въ томъ случаѣ, если имѣніе находится въ частномъ залогѣ.

14. По полученіи таковой просьбы съ означенными приложеніями, Начальникъ губерніи собираетъ, по своему усмотрѣнію и зависящими отъ него способами, точнѣйшія свѣдѣнія о положеніи и средствахъ крестьянъ, для ближайшаго удостовѣренія въ томъ, что принимаемыя ими на себя обязательства дѣйствительно для нихъ не отяготительны.

15. По полученіи сихъ свѣдѣній, Начальникъ губерніи передаетъ просьбу помѣщика со всѣми къ ней приложеніями, а также собранныя о состояніи крестьянъ свѣдѣнія, на разсмотрѣніе Губернскаго Совѣта, и затѣмъ, по разсмотрѣніи въ Совѣтѣ, представляетъ все дѣло Генералъ-Губернатору, который или утверждаетъ договоръ, или отказываетъ въ утвержденіи, объясняя при томъ причины такого отказа.

16. По утвержденнымъ договорамъ, дѣлается немедленно распоряженіе о выдачѣ крестьянамъ крѣпостныхъ записей, и о

вводѣ ихъ во владѣніе предоставленными въ ихъ собственность землями. Крѣпостныя записи выдаются крестьянамъ изъ Губернскаго Правленія, и состоятъ въ засвидѣтельствованныхъ спискахъ съ договоровъ; самый же договоръ, по внесеніи его въ крѣпостную книгу, оставляется для храненія въ Губернскомъ Правленіи. Съ означенныхъ записей, на простой бумагѣ совершенныхъ, никакихъ пошлинъ не взимается.

17. Во всѣхъ договорахъ заключаемыхъ между помѣщиками и крестьянами о предоставленіи земли въ собственность сихъ послѣднихъ, повинности, если онѣ составляютъ условія договора, должны быть опредѣлены на деньги. Условія о натуральныхъ повинностяхъ могутъ быть только временныя, заключаемыя не болѣе какъ на три года.

18. Въ случаѣ неисполненія крестьянами принятыхъ ими на себя обязательствъ, казна принимаетъ на себя вознагражденіе владѣльцевъ и затѣмъ, предоставленная крестьянамъ, по договору, земля признается казенною, а крестьяне обращаются на общее положеніе государственныхъ крестьянъ, водворенныхъ на земляхъ казенныхъ.

б) *О продажѣ помѣщичьихъ имѣній въ казну.*

19. Помѣщики могутъ продавать въ казну: или всю состоящую въ имѣніи землю, или только весь нынѣшній крестьянскій надѣлъ; въ тѣхъ же имѣніяхъ, въ коихъ доселѣ крестьяне не имѣли опредѣленнаго земельнаго надѣла, или не было точнаго разграниченія помѣщичьихъ и крестьянскихъ угодій, и владѣльцы которыхъ не захотятъ продать всей земли, крестьянамъ должно быть отведено то количество десятинъ, какое будетъ, согласно ст. 5 настоящаго заключенія, назначено для той мѣстности.

20. Цѣна продаваемому имѣнію опредѣляется по соглашенію помѣщика съ мѣстнымъ Генералъ-Губернаторомъ. При семъ при-

нимаются въ соображеніе количество земли, качество ея и особыя мѣстныя выгоды. Высшій размѣръ этой цѣны назначается по капитализаціи установленнаго оброка изъ шести процентовъ.

21. Отъ усмотрѣнія высшаго Правительства зависитъ обратить расходы по покупкѣ имѣній: или на счетъ хозяйственныхъ капиталовъ государственныхъ крестьянъ Западной и Восточной Сибири, или на счетъ общей суммы, назначенной Правительствомъ для выкупа крестьянскихъ угодій.

Подписали:

Иванъ Арапетовъ.
Князь Сергій Голицынъ.
Николай Жельзновъ.
Андрей Заблоцкій.
Юрій Самаринъ.
Яковъ Соловьевъ.
Князь Владиміръ Черкаскій.
Григорій Галаганъ.
Константинъ Домонтовичъ.
Степанъ Жуковскій.
Николай Милютинъ.
Петръ Семеновъ.
Василій Тарновскій.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО ПРИСУТСТВІЯ

КОММИССІЙ, ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

№. 135.

Сентября 22 дня 1860 года.

Разсмотрѣнъ докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія по отзывамъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ о высшихъ и низшихъ размѣрахъ крестьянскаго надѣла. По обсужденіи сего доклада и исправленіи, Общее Присутствіе положило докладъ сей утвердить съ тѣмъ измѣненіемъ, чтобы Царевококшайскій уѣздъ Казанской губерніи перечислить изъ мѣстности съ надѣломъ въ пять десятинъ

въ разрядъ мѣстностей съ надѣломъ въ четыре съ половиною десятины.

Подлинный подписали:

Члены: *Иванъ Арапетовъ.* *Петръ Булгаковъ.*
Василій Булыгинъ. *Николай Бунге.*
Григорій Галаганъ. *Александръ Гирсъ.*
Кн. Серій Голицынъ. *Константинъ Домонтовичъ.*
Николай Желѣзновъ. *Степанъ Жуковскій.*
Андрей Заблоцкій. *Николай Калачовъ.*
Маркъ Любощинскій. *Николай Милютинъ.*
Александръ Поповъ. *Юрій Самаринъ.*
Николай Семеновъ. *Петръ Семеновъ.*
Яковъ Соловьевъ. *Василій Тарновскій.*
Князь Владиміръ Черкаскій.

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами *П. Семеновъ.*

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія № VI.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Губерніи Великороссійскія и Бѣлорусскія.

стр.

Введеніе 2

I. Объ основаніяхъ, принятыхъ для опредѣленія надѣловъ . . 16

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій. . . . . —

1. Общія замѣчанія о принятыхъ основаніяхъ. 17

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. . . . . —

а) О системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями. . —

б) О системахъ, предлагаемыхъ въ замѣнъ принятой Редакціонными Коммиссіями 21

в) О низшемъ размѣрѣ надѣла 24

Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, повѣрявшихъ свѣдѣнія о высшихъ размѣрахъ надѣла. . . . 26

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія 30

а) О системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями. . —

б) О системахъ, предлагаемыхъ въ замѣнъ принятой Редакціонными Коммиссіями. 37

в) О низшемъ размѣрѣ надѣла. 42

2. О свѣдѣніяхъ, принятыхъ для опредѣленія размѣровъ надѣла. 45

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. . . . . —

а) О неточности числовыхъ данныхъ . . . . . —

б) О способѣ разработки свѣдѣній 48

стр.

в) О примѣненіи разработанныхъ свѣдѣній къ опредѣленію высшихъ размѣровъ надѣла 50
Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій 52
Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія 61
а) О неточности числовыхъ данныхъ. . . . . —
б) О способѣ разработки свѣдѣній 69
в) О примѣненіи разработанныхъ свѣдѣній къ опредѣленію высшихъ размѣровъ 73
II. Особыя правила о солончакахъ, песчаныхъ земляхъ и о неудобныхъ мѣстахъ. 78
Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій. . . . . —
Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. 80
Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія 82
III. О раздѣленіи черноземной полосы на мѣстности и о размѣрахъ надѣла 84
Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій. . . . . —
Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. 85
1) О границахъ черноземной полосы и мѣстностей. . —
2) О общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ черноземной полосѣ 90
3) О цифрахъ надѣла въ черноземныхъ мѣстностяхъ. . 92
Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій 95
А. Граница черноземной полосы и мѣстностей . . . —
Б. О цифрахъ надѣловъ. 97
Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія 102
1) О границахъ черноземной полосы и мѣстностей . . —
2) О общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ черноземной полосѣ 109
3) О цифрахъ надѣла въ черноземныхъ мѣстностяхъ. . 110
IV. О раздѣленіи степной полосы на мѣстности и о размѣрѣ надѣла. 118
Постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій . . . . . —
Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. . . . . —
1) О границахъ степной полосы и мѣстностей . . . —

стр.

2) О общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ степной полосѣ 121
3) О цифрахъ надѣла по степнымъ мѣстностямъ . . . 122
Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій. 124
1) О границахъ степной полосы и мѣстностей . . . —
2) О общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ степной полосѣ 125
3) О цифрахъ надѣла по мѣстностямъ 126
Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія 127
V. О раздѣленіи нечерноземной полосы на мѣстности и о размѣрахъ надѣла 131
Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій. . . . . —
Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. 133
1) О границахъ полосы и мѣстностей . . . . . —
а) О промышленной полосѣ. . . . . —
б) О лѣсной полосѣ 135
в) О мѣстностяхъ нечерноземной полосы 141
2) О общихъ соображеніяхъ относительно надѣла въ нечерноземной полосѣ 150
3) О цифрахъ надѣла въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ. 152
Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій 154
1) О границахъ нечерноземной полосы и мѣстностей . —
2) О общихъ соображеніяхъ относительно надѣла въ нечерноземной полосѣ 160
3) О цифрахъ надѣловъ по мѣстностямъ 162
Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія. 171
1) О границахъ нечерноземной полосы и мѣстностей . —
2) О общихъ соображеніяхъ относительно надѣла . . 188
3) О цифрахъ надѣла, въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ. 191
VI. Объ оставленіи въ малоземельныхъ имѣніяхъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика одной трети и одной половины земли 210
Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій . . . . . —

стр.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. 210
Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія 211
VII. Объ отступленіяхъ отъ сдѣланнаго разграниченія мѣстностей . 213
Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій. . . . . —
Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. . . . . —
Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій 215
Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія 216

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Новороссійскія губерніи.

I. Раздѣленіе на мѣстности и размѣръ надѣловъ. . . . . —
1) О границахъ мѣстностей . . . . . —
Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій . . . . . —
Отзывы Членовъ 221
2) Цифры надѣловъ 224
Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій . . . . . —
Отзывы Членовъ 225
II. Оставленіе въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика половины общаго количества земли. 233
Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій . . . . . —
Отзывы Членовъ . . . . . —
Повѣрка цифръ крестьянскихъ надѣловъ 235
Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія 237

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Малороссійскія губерніи.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій 242
Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія 245

Заключеніе.

Отдѣлъ первый 246
Отдѣлъ второй 250
Отдѣлъ третій. 251

Приложенія.

Вѣдомость № 1, о высшихъ надѣлахъ въ 29-ти Великороссійскихъ и въ 2-хъ Бѣлорусскихъ губерніяхъ.

Вѣдомость № 2, о надѣлахъ въ Новороссійскихъ губерніяхъ: Екатеринославской, Таврической и Херсонской.

Вѣдомость № 3, о высшихъ надѣлахъ въ Малороссійскихъ губерніяхъ: Полтавской и Черниговской.

Вѣдомость подъ лит. А, о существующихъ надѣлахъ въ имѣніяхъ ниже 100 душъ.

Внести въ Общее Присутствіе и напечатать.

Графъ В. Панинъ.

16 Сентября 1860 г.

ДОКЛАДЫ

ПО ОТЗЫВАМЪ ЧЛЕНОВЪ ГУБЕРНСКИХЪ КОМИТЕТОВЪ.

ХОЗЯЙСТВЕННОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

VI. О ВЫСШИХЪ И НИЗШИХЪ РАЗМѢРАХЪ КРЕСТЬЯНСКАГО НАДѢЛА.

Настоящій докладъ касается губерній: *вопервыхъ*, 29-ти Великороссійскихъ и 2-хъ Бѣлорусскихъ (кромѣ 4-хъ Инфлянтскихъ уѣздовъ Витебской губерніи), и *вовторыхъ*, 3-хъ Новороссійскихъ и 2-хъ Малороссійскихъ. Цифры надѣловъ въ первыхъ 31-й губерніяхъ были установлены двумя докладами, первоначальнымъ и дополнительнымъ, за № 15, а въ послѣднихъ 5-ти — дополненіями къ докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія II-мъ и IV-мъ (*).

(*) По остальнымъ губерніямъ и областямъ, всѣ особенныя правила (въ томъ числѣ и относительно размѣровъ надѣла) изложены въ нижеслѣдующихъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія: по губерніямъ Ли-

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

Губерніи Великороссійскія и Бѣлорусскія.

Въ первомъ періодѣ своихъ занятій, Хозяйственное Отдѣленіе, *первоначальнымъ докладомъ № 15*, внесеннымъ въ Общее Присутствіе 29 Августа 1859 года, проектировало высшіе и низшіе размѣры надѣловъ по 17-ти Великороссійскимъ губерніямъ (*). Предположенія свои, по сему предмету, Хозяйственное Отдѣленіе представило на предварительное одобреніе Общаго Присутствія, съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи сдѣланы были въ нихъ надлежащія исправленія, какъ по даннымъ, которыя будутъ доставлены избранными отъ Комитетовъ Членами, такъ и вслѣдствіе разсмотрѣнія проектовъ и мѣстныхъ свѣдѣній по остальнымъ губерніямъ.

По разсмотрѣніи сего доклада, Общее Присутствіе, журналомъ 2-го Сентября 1859 года № 48, постановило: „одобривъ предварительно докладъ № 15, выждать, для окончательнаго его утвержденія, мнѣній Гг. Членовъ, избранныхъ отъ Губернскихъ Комитетовъ перваго и втораго приглашенія.“

товскимъ и Инфляндскимъ уѣздамъ Витебской — дополненіе I-е и по отзывамъ Членовъ Губерн. Комит. докладъ IV-й; по Кіевской, Подольской и Волынской губерніямъ—дополненіе III-е и по отзывамъ Членовъ Губерн. Комит. докладъ V-й; по губерніи Ставропольской—дополненіе VII-е; по Землѣ Войска Донскаго—дополненіе VIII-е; по Бессарабіи—дополненіе V-е; и по Сибири—дополненіе VI-е.

(*) Астраханской, Владимірской, Воронежской, Вятской, Костромской, Московской, Нижегородской, Новгородской, Псковской, Рязанской, Саратовской, С.-Петербургской, Симбирской, Тамбовской, Тверской, Харьковской и Ярославской.

Во второмъ періодѣ занятій Редакціонныхъ Коммиссій, покойный Предсѣдатель І. И. Ростовцовъ заявилъ Общему Присутствію (журналъ 4 Ноября 1859 года № 65) о необходимости обратить особенное вниманіе на пересмотръ цифръ высшихъ и низшихъ душевыхъ надѣловъ. Затѣмъ, въ особомъ предложеніи, принятомъ въ Общемъ Присутствіи по журналу 2 Декабря 1859 года № 72, онъ изъяснилъ:

„Общая отрѣзка отъ нынѣшняго пользованія крестьянъ землею, а слѣдовательно и общая ломка нынѣшняго быта крестьянъ, можетъ повести къ такимъ послѣдствіямъ, важности которыхъ и опредѣлить заранѣе во всей подробности невозможно; но нѣкоторая отрѣзка, гдѣ существующій крестьянскій надѣлъ *слишкомъ уже великъ*, необходима, въ видахъ справедливости относительно болѣе щедрыхъ помѣщиковъ.“

„Во всякомъ случаѣ, если такая отрѣзка, въ нѣкоторыхъ обстоятельствахъ, признается необходимостію, то она должна быть произведена съ великою осторожностію. При этомъ необходимо соблюсти слѣдующія условія:

„1) надобно изъ земли, нынѣ въ пользованіи крестьянъ уже состоящей, оставить имъ, въ каждой мѣстности, для дальнѣйшаго пользованія, такой высшій надѣлъ, на основаніи котораго необходимой отрѣзкѣ подверглось бы возможно ограниченное число крестьянъ, дабы такая отрѣзка не *сдѣлалась общею и не лишила крестьянъ нынѣшнихъ средствъ ихъ существованія;*“

„2) чтобы размѣръ и оцѣнка этого высшаго надѣла, сколь возможно, *не измѣняли нынѣшній доходъ помѣщика* съ поземельной собственности.“

„Вслѣдствіе этого, назначеніе цифръ высшаго размѣра для каждой мѣстности требуетъ самыхъ тщательныхъ соображеній,

а потому, для приведенія сего въ дѣйствіе, усердно прошу моихъ сотрудниковъ о слѣдующемъ:

„Производившуюся, по моему распоряженію, особо для этой цѣли приглашенными лицами, разработку выводовъ о всѣхъ помѣщичьихъ имѣніяхъ всѣхъ уѣздовъ и изъ свѣдѣній, доставленныхъ въ подлинникахъ отъ каждаго Губернскаго Комитета, повѣрить самимъ Гг. Членамъ Редакціонныхъ Коммиссій; для чего каждому взять на себя повѣрку хотя по двумъ или тремъ губерніямъ, по взаимному между собою соглашенію, и работу эту окончить въ возможной скорости.“

Во исполненіе этого предложенія покойнаго Предсѣдателя, произведены слѣдующія работы:

1) По формѣ, составленной Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, сдѣланы выводы объ отрѣзкахъ, какія могутъ произойти въ крестьянскихъ угодьяхъ, при установленіи того или другаго высшаго размѣра надѣла. Эти выводы составлены на основаніи особыхъ (напечатанныхъ) свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ, въ коихъ числится *не менѣе 100 ревизскихъ душъ* (*).

2) Для соображеній о томъ, какое вліяніе могутъ имѣть на установленіе высшихъ размѣровъ имѣнія, въ коихъ числится *ниже 100 душъ*, составлены расчеты по имѣніямъ отъ 21 до 100 душъ (**) въ 37 уѣздахъ, принадлежащихъ къ разнымъ мѣстностямъ.

3) Затѣмъ произведены *повпрочныя работы* и составлены соображенія о высшихъ размѣрахъ надѣла по каждой губер-

---

(*) Приложеніе къ трудамъ Ред. Ком., Томы I—VI in 4°.

(**) Имѣнія, ниже 21 души, не приняты въ разсчетъ, такъ какъ объ нихъ составлены особыя соображенія.

ніи особо. Трудъ этотъ раздѣлили между собой 22 Члена Редакціонныхъ Коммиссій.

Во второмъ же періодѣ занятій составленъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ *дополнительный докладъ № 15*, въ которомъ проектированы высшіе и низшіе размѣры надѣловъ по остальнымъ *12-ти Великороссійскимъ и 2-мъ Бѣлорусскимъ* (*) губерніямъ (кромѣ 4-хъ Инфляндскихъ уѣздовъ Витебской губерніи).

При составленіи, сего дополнительнаго доклада, повѣрочныя работы не были еще окончены и потому не могли быть приняты въ окончательное соображеніе, которое впрочемъ, и по предложенію Г. Предсѣдателя, отлагалось до третьяго періода, для совокупнаго разсмотрѣнія съ отзывами Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ. Посему, результаты *повѣрочныхъ работъ, которыя составляютъ два особые тома трудовъ Коммиссій* (Ч. XV и XVI), *вошли въ настоящій докладъ*.

Прежде всего, Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ полезнымъ напомнить тѣ основныя начала установленія высшихъ размѣровъ надѣла, которыя оно вывело изъ имѣющихся свѣдѣній и которыми повѣряло, при подробной разработкѣ, самыя эти свѣдѣнія. Краткое изложеніе основныхъ началъ, между прочимъ, необходимо для того, чтобы сдѣлать вполнѣ понятными отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ и производившихъ повѣрочныя работы отдѣльныхъ Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій.

(*) *Великороссійскимъ*: Вологодской, Казанской, Калужской, Курской, Олонецкой, Оренбургской, Орловской, Пензенской, Пермской, Самарской, Смоленской и Тульской; *Бѣлорусскимъ*: Могилевской и 8 Бѣлорусскимъ уѣздамъ Витебской губерніи.

Принявъ за исходную точку устройства и *улучшенія* крестьянскаго быта — *сохраненіе настоящаго надѣла* крестьянъ землею, Отдѣленіе, при самомъ приступѣ къ своимъ занятіямъ (въ первоначальномъ докладѣ № 1), выразило мысль, что безусловное и повсемѣстное оставленіе въ пользованіи крестьянъ настоящихъ угодій, въ полномъ составѣ, признается неудобнымъ и излишнимъ: вопервыхъ, по всѣмъ тѣмъ имѣніямъ, гдѣ помѣщики, по щедрости или другимъ причинамъ, предоставляли крестьянамъ чрезвычайно большіе земельные надѣлы, и вовторыхъ, въ тѣхъ цѣлыхъ мѣстностяхъ, гдѣ, при оброчномъ положеніи, всѣ земли считались въ пользованіи крестьянъ, хотя часть ихъ вовсе не имѣла никакого хозяйственнаго употребленія. Съ цѣлію возвращенія этихъ излишнихъ земель въ непосредственное распоряженіе помѣщика, предположено установить высшій предѣлъ крестьянскаго надѣла. Но, вмѣстѣ съ тѣмъ, признано, что означенный предѣлъ долженъ быть поставленъ въ такія широкія границы, чтобы отрѣзываніе излишнихъ крестьянскихъ угодій не могло сдѣлаться общимъ явленіемъ, но всегда сохраняло бы характеръ исключенія.

Независимо отъ сего, установленіе высшаго размѣра необходимо для опредѣленія повинностей. При назначеніи высшаго размѣра повинностей, Редакціонныя Коммиссіи держались также существующаго размѣра оныхъ, съ нѣкоторымъ только облегченіемъ, ихъ для крестьянъ. Но для того, чтобы узнать, будетъ ли сдѣлано дѣйствительное облегченіе, необходимо изслѣдовать, до какихъ предѣловъ доходитъ обыкновенный высшій размѣръ надѣла, которому долженъ соотвѣтствовать и назначаемый высшій размѣръ повинностей.

Слѣдовательно, для разрѣшенія такъ поставленнаго вопроса, прежде всего необходимо было обратиться къ числовымъ

данныхъ: объ относительномъ многоземельи разныхъ мѣстностей вообще, и въ особенности о существующихъ надѣлахъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. Хозяйственное Отдѣленіе, кромѣ общихъ статистическихъ свѣдѣній, имѣло слѣдующія данныя:

1) о *обыкновенномъ* поземельномъ надѣлѣ крестьянъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ,—*общія цифры, выведенныя по уѣздамъ Губернскими Комитетами* объ устройствѣ крестьянскаго быта;

2) о *дѣйствительномъ* крестьянскомъ надѣлѣ и о количествѣ земли, состоящей въ *непосредственномъ распоряженіи помѣщика* въ отдѣльныхъ имѣніяхъ, — подлинныя свѣдѣнія, доставленныя *самими помѣщиками*;

3) о *общемъ количествѣ* дворянскихъ земель,—свѣдѣнія *Комитетовъ* о земскихъ повинностяхъ;

и 4) о *поземельномъ надѣлѣ государственныхъ и удѣльныхъ крестьянъ* (*).

Разобравъ критически и сравнительно всѣ эти данныя, Отдѣленіе изложило подробныя соображенія по сему предмету въ своихъ докладахъ, первоначальномъ и дополнительномъ, за № 15. Въ тоже время было высказано, что подробный разборъ числовыхъ данныхъ указываетъ, во первыхъ, что существующіе крестьянскіе надѣлы землею неодинаковы въ разныхъ мѣстностяхъ одной и той же губерніи; во вторыхъ, что, независимо отъ административнаго дѣленія губерній, онѣ видимо дѣлятся на нѣсколько разнохарактерныхъ мѣстностей. Съ перваго взгляда это дѣленіе на мѣстности представляется въ

(*) Свѣдѣнія, исчисленныя въ п. п. 1, 2 и 4, вошли въ двѣ вѣдомости, приложенныя къ первоначальному и дополнительному докладамъ N° 15, а свѣдѣнія о помѣщичьихъ имѣніяхъ составляютъ 6 особыхъ томовъ (Приложеніе, Т. I—VI in 4°).

двухъ полосахъ *нечерноземной* и *черноземной;* къ нимъ примыкаютъ и частію сливаются съ ними: къ первой—*лѣсныя* мѣстности, ко второй—*степная* полоса.

Въ *черноземной* полосѣ почти всѣ имѣнія состоятъ на барщинѣ; земля дѣлится на двѣ части: крестьянскія и господскія угодья. Крестьянамъ надѣляется земля на тяглы. Рядомъ изслѣдованій, Хозяйственное Отдѣленіе дошло до слѣдующихъ выводовъ. Необходимый тягловый надѣлъ *пахатною землею* колеблется *между 6 и 8 десятинами* на тягло. Ниже 6-ти десятинъ надѣлъ признается скуднымъ, а выше 8-ми исключительнымъ, встрѣчающимся въ немногихъ имѣніяхъ. *Всѣ прочія угодья*, вмѣстѣ взятыя, какъ высшій размѣръ надѣла, не могутъ составлять, смотря по мѣстностямъ и большему или меньшему надѣлу пахатными землями, *менѣе 1 и болѣе 2 десятинъ.* На основаніи сего, въ первоначальномъ своемъ докладѣ, Хозяйственное Отдѣленіе полагало, что *для всѣхъ черноземныхъ мѣстностей, съ исключительнымъ трехпольнымъ хозяйствомъ*, можно положить *высшій надѣлъ въ 9 десятинъ на тягло.* Затѣмъ принято было въ соображеніе, что *естественное отношеніе взрослыхъ работниковъ* (тягловыхъ и полутягловыхъ) къ старикамъ и малолѣтнимъ, *неспособнымъ къ работѣ*, обыкновенно *составляетъ какъ 1 къ 2* (полагая двухъ полутягловыхъ за одного тягловаго). Такое отношеніе дѣйствительно встрѣчается въ мѣстахъ, гдѣ земля еще не достигла значительной цѣнности; тамъ надѣляются землею тягловые—полными, а полутягловые работники половинными участками, по дѣйствительному ихъ возрасту. Но, по мѣрѣ возрастанія народонаселенія и возвышенія цѣнности земли: сначала не получаютъ надѣла полутягловые, а потомъ сокращается число тягловыхъ, изъ которыхъ излишніе поступаютъ въ такъ называемые *затяглые*, отчего

въ малоземельныхъ и дорогихъ мѣстностяхъ *на одно тягло приходится до 3-хъ душъ.* На основаніи сихъ соображеній были установлены высшіе надѣлы въ первыхъ 17-ти губерніяхъ въ 3, $3^1/_2$ и $4^1/_2$ десят., и положительныя свѣдѣнія о дѣйствительныхъ размѣрахъ надѣла, въ общемъ видѣ, не противорѣчили изложеннымъ соображеніямъ. Но болѣе подробныя розысканія, которыя представилось возможнымъ сдѣлать, при дальнѣйшей разработкѣ свѣдѣній, открыли, что въ *мѣстахъ густо населенныхъ*, кромѣ состава тягла въ 3 души, *высшій тягловый надѣлъ понижается до 8 десятинъ съ небольшимъ.* Съ другой стороны, разсмотрѣніе мѣстныхъ условій нѣсколькихъ губерній, проекты которыхъ разсматривались во второмъ періодѣ, указали, что *есть переходныя мѣстности* отъ залежнаго хозяйства къ трехпольному, *гдѣ существующіе надѣлы ниже степныхъ мѣстностей и выше тѣхъ черноземныхъ*, въ которыхъ исключительно господствуетъ трехпольное хозяйство. Населеніе въ этихъ мѣстностяхъ рѣдко, земля дешева, помѣщики не дорожатъ ею, а крестьянамъ она необходима для поддержанія большаго скотоводства и для отбыванія двухконной съ тягла барщины, которая, въ этой мѣстности, существуетъ почти повсемѣстно. На основаніи сихъ выводовъ, провѣренныхъ положительными свѣдѣніями о дѣйствительныхъ надѣлахъ въ помѣщичьихъ имѣніяхъ, черноземная полоса была раздѣлена на пять мѣстностей, съ высшимъ надѣломъ въ $2^3/_4$, 3, $3^1/_2$, 4 и $4^1/_2$ десятины на душу, и сверхъ того, къ ней присоединена шестая переходная мѣстность, съ двоякимъ высшимъ размѣромъ надѣла, смотря по большему или меньшему сохраненію признаковъ залежнаго хозяйства, въ $5^1/_2$ *и въ 6 десятинъ на душу.*

Къ мѣстностямъ черноземной полосы примыкаетъ съ юга

и востока *степная полоса.* Въ этой полосѣ господствующій, почти исключительный, способъ хозяйства—*залежная система*, при которой земля, послѣ нѣсколькихъ посѣвовъ хлѣбовъ, остается, также на нѣсколько лѣтъ, для отдохновенія, или поступаетъ *въ залежъ. Въ эту полосу входятъ два рода мѣстностей: одни съ землею хорошаго качества*, которая могла бы выдержать трехпольное хозяйство, но хозяйство это еще не введено: частію по многоземелью, частію по роду воздѣлываемыхъ растеній, какъ напримѣръ пшеницы и проса, сильно истощающихъ почву. Къ такимъ мѣстностямъ принадлежатъ нѣкоторыя части Оренбургской губерніи, Самарской и Саратовской, и были также причислены за-уральскія части Пермской губерніи. *Къ другому роду степныхъ мѣстностей* принадлежитъ: южная часть Самарской губерніи, значительная часть Астраханской и южная оконечность Саратовской. *Въ этихъ мѣстностяхъ не введено трехпольное хозяйство, не по одному только изобилію земель, но и по свойству почвы.* Солонцеватыя земли, при настоящемъ положеніи хозяйственнаго быта, не могутъ выдержать никакой другой системы, кромѣ залежной; точно также хлѣбопашество на весьма песчаныхъ почвахъ, которыя встрѣчаются въ Астраханской губерніи, не можетъ производиться безъ болѣе или менѣе продолжительнаго отдохновенія, иначе пахатныя песчаныя пространства могутъ обратиться въ сыпучіе пески. Вообще въ степныхъ мѣстностяхъ, чѣмъ хуже земля, тѣмъ сѣвооборотъ продолжительнѣе. Общее свойство крестьянскаго пользованія землею въ степныхъ мѣстахъ заключается въ томъ, что тамъ очень часто нѣтъ отведенныхъ крестьянамъ постоянныхъ надѣловъ. Въ этомъ случаѣ, для опредѣленія справедливой цифры надѣла по разнымъ мѣстностямъ, Хозяйственному Отдѣленію предстояло разрѣшить:

1) какое пространство на одно тягло обыкновенно занимается посѣвами хлѣбовъ? и 2) сколько съ одного и того же мѣста сряду можно снять хлѣбовъ и сколько, за тѣмъ, земля должна оставаться для отдохновенія въ залежи? На основаніи подробныхъ соображеній, изложенныхъ въ первоначальномъ докладѣ № 15 (стр. 16 — 23), Хозяйственное Отдѣленіе приняло въ разрѣшеніе вопросовъ: перваго—*размѣръ ежегоднаго посѣва на тягло въ 6 десятинъ*, а втораго—*время, которое земля состоитъ подъ посѣвомъ, не болѣе 3-хъ лѣтъ*, послѣ чего она *остается въ залежи, сроком отъ 3 до 9 лѣтъ*. Сообразно сему, для степной полосы было принято четыре мѣстности, съ надѣломъ: въ $6^1/_2$, $8^1/_2$, $10^1/_2$ и $12^1/_2$ десятинъ на душу. Въ дополнительномъ докладѣ было сдѣлано предположеніе объ оставленіи въ степной полосѣ только трехъ мѣстностей, исключивъ четвертую, съ надѣломъ въ $12^1/_2$ десятинъ.

Въ *нечерноземной* полосѣ трудно отыскать какое либо общее мѣрило существующихъ крестьянскихъ надѣловъ, которое примѣнялось бы ко всѣмъ мѣстностямъ. Здѣсь крестьянскіе надѣлы образовались отъ вліянія многообразныхъ свойствъ почвы и климата и историческихъ причинъ, постоянно, можетъ быть, въ теченіе нѣсколькихъ вѣковъ, дѣйствовавшихъ на заселеніе и приращеніе народонаселенія въ той или другой мѣстности. По разнообразію всѣхъ этихъ условій, относительная густота народонаселенія въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ измѣняется весьма часто и притомъ на небольшихъ пространствахъ, въ предѣлахъ одной и той же губерніи и даже одного и того же уѣзда. Теченіе нѣкоторыхъ рѣкъ, каковы: Волга, Ока, Клязьма и другія, пересѣкая уѣзды, дѣлитъ ихъ на двѣ совершенно разнохарактерныя мѣстности; по одну сторону хорошія почвы и густое населеніе, по другую—дурныя песчаныя или боло-

тистыя, и рѣдкое населеніе. Но самое это разнообразіе зависитъ отъ постоянныхъ, неизмѣнно дѣйствующихъ, законовъ, на которыхъ покоится хозяйственный бытъ народа. Необходимость сохраненія нынѣ существующихъ надѣловъ представляется здѣсь въ томъ же видѣ, какъ и въ черноземной полосѣ. Нарушеніе коренныхъ условій, подъ вліяніемъ которыхъ сложился и развился хозяйственный бытъ крестьянъ, будетъ имѣть тѣже послѣдствія, какъ и тамъ, т. е. потрясеніе народнаго быта въ самыхъ существенныхъ, самыхъ необходимыхъ для него средствахъ къ дальнѣйшему развитію. Чѣмъ неосязательнѣе дѣйствующіе здѣсь законы, тѣмъ осторожнѣе должно допускать отступленія отъ нихъ. Коренное правило, которое дѣйствуетъ повсемѣстно въ нечерноземной полосѣ, заключается въ томъ, *что крестьянскіе надѣлы*, при одномъ и томъ же общемъ количествѣ всей помѣщичьей земли на душу, *въ нечерноземныхъ губерніяхъ выше, чѣмъ въ хлѣбородныхъ*. Надѣлъ пахатными землями имѣетъ предѣлы, далѣе которыхъ онъ идти не можетъ. Предѣлы эти преимущественно указываются средствами къ удобренію. Посему *количество пахатной земли близко подходитъ къ размѣрамъ пашни въ черноземныхъ мѣстностяхъ*, даже нѣсколько менѣе, *составляя*, съ незначительными отступленіями, *около 6 десятинъ на тягло*, такъ что *душевой надѣлъ* одною пашнею *колеблется*, по разнымъ мѣстностямъ, *отъ 2 до 3 десятинъ*. Колебанія эти происходятъ, впрочемъ, не отъ различія въ составѣ тягла, который въ нечерноземной полосѣ почти повсемѣстно одинъ и тотъ же, а отъ бо̀льшаго или меньшаго многоземелья. *Но различіе отъ черноземныхъ мѣстностей заключается въ количествѣ остальныхъ угодій*. Въ черноземныхъ мѣстностяхъ иногда весь полевой надѣлъ состоитъ изъ однихъ пахатныхъ

земель, которыя не удобряются и потому не требуютъ большаго скотоводства. Напротивъ, въ нечерноземныхъ губерніяхъ *для скотоводства*, необходимаго для удобренія, *требуется болѣе сѣнокосовъ и пастбищъ*, потому, во первыхъ, что паровыя нечерноземныя поля не даютъ такого корма для скота, какъ черноземныя; а во-вторыхъ, самые сѣнокосы (кромѣ заливныхъ, которые рѣдко поступаютъ въ крестьянскій надѣлъ) и пастбища представляютъ скудные урожаи травъ, и чѣмъ скуднѣе урожаи, тѣмъ болѣе должно быть пространство этихъ угодій. Изъ тогоже начала пополненія скудныхъ крестьянскихъ средствъ, происходящихъ отъ дурнаго качества земли, *помѣщики* тѣхъ нечерноземныхъ губерній, которыя не обратились еще въ безлѣсныя, *не отказывали крестьянамъ въ лѣсѣ*. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ сѣверныхъ губерній, гдѣ рѣдкое населеніе даетъ возможность, а дурное свойство земли, которое служитъ причиной рѣдкаго населенія, требуетъ переложнаго хозяйства, *лѣсныя пространства входятъ въ крестьянскій надѣлъ*. Необходимость переложнаго хозяйства въ сѣверныхъ малонаселенныхъ мѣстностяхъ имѣетъ тоже самое основаніе, которымъ обусловливается необходимость залежнаго хозяйства въ степной полосѣ. На основаніи вышеизложенныхъ соображеній и подробныхъ числовыхъ выводовъ, приведенныхъ въ первоначальномъ и дополнительномъ докладахъ № 15 (стр. 23 — 35 и 25 — 34), Хозяйственное Отдѣленіе *раздѣлило нечерноземную полосу на семь мѣстностей, съ высшими надѣлами въ* $3^1/_4$, $3^1/_2$, 4, $4^1/_2$, 5, 6 *и* 8 *десятинъ на душу*.

При установленіи низшаго размѣра надѣла въ одну треть противъ высшаго, Хозяйственное Отдѣленіе руководствовалось слѣдующими соображеніями. При строгомъ примѣненіи начала предоставленія крестьянамъ ихъ земельныхъ надѣловъ, слѣдо-

вало бы возвратить имъ то, что было отобрано. Но Отдѣленіе, проектируя новыя законоположенія о крестьянахъ, постоянно удерживалось отъ такихъ предположеній, которыя могли бы повести къ розысканіямъ, могущимъ усложнить и безъ того сложныя отношенія между двумя сословіями. Кромѣ другихъ причинъ, этимъ побужденіемъ Хозяйственное Отдѣленіе руководствовалось, защищая начало сохраненія настоящихъ крестьянскихъ надѣловъ. Было бы непослѣдовательно и несправедливо отступить отъ тогоже начала въ отношеніи господскихъ угодій, состоящихъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ. Отступленіе отъ кореннаго начала спокойнаго пользованія землями, въ этомъ случаѣ, можетъ быть сдѣлано отнюдь не болѣе, какъ въ той же степени, въ какой оно было допущено при установленіи наибольшаго размѣра, т. е. низшій предѣлъ крестьянскихъ надѣловъ долженъ быть поставленъ въ такія узкія границы, чтобы прирѣзка крестьянамъ недостающаго количества угодій не могла сдѣлаться общимъ явленіемъ, но всегда сохраняла бы лишь характеръ исключенія. Кромѣ того, Отдѣленіе приняло въ соображеніе, во-первыхъ, что безземельность, въ Великороссійскихъ и Бѣлорусскихъ губерніяхъ, составляетъ рѣдкое исключеніе, и во-вторыхъ, что, въ большей части случаевъ, подобное отобраніе земель дѣлалось, обыкновенно, при переводѣ оброчныхъ крестьянъ на барщину для образованія господской запашки, и крестьянскій надѣлъ не уничтожался, а подвергался уменьшенію; въ-третьихъ, что если были, весьма впрочемъ рѣдкія, исключенія общаго обращенія крестьянъ въ безземельные, съ предоставленіемъ имъ однѣхъ только усадьбъ, то крестьяне лишались уже всякаго пользованія землей, обращались на положеніе дворовыхъ и имъ производилось мѣсячное содержаніе.

Низшіе размѣры установлены только для черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей. Что же касается до степной полосы съ залежнымъ хозяйствомъ, то для нея, какъ само собою разумѣется, не представляется надобности въ установленіи низшихъ размѣровъ.

Отзывы Гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, и производившихъ повѣрочныя работы Гг. Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, касаются слѣдующихъ предметовъ:

I. Основаній, принятыхъ для опредѣленія высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла.

II. Особыхъ правилъ о солончакахъ и неудобныхъ мѣстахъ.

III. Раздѣленія на мѣстности и размѣровъ надѣла въ черноземной полосѣ.

IV. Раздѣленія на мѣстности и размѣровъ надѣла въ степной полосѣ.

V. Раздѣленія на мѣстности и размѣровъ надѣла въ нечерноземной полосѣ.

VI. Оставленія въ малоземельныхъ имѣніяхъ, въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, одной трети или одной половины земли.

VII. Отступленія отъ сдѣланнаго разграниченія мѣстностей.

I.

Объ основаніяхъ, принятыхъ для опредѣленія высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Дополн. докл. № 15:

Ст. 1. Для опредѣленія *высшаго* и *низшаго* размѣровъ надѣла крестьянъ всѣми вообще угодьями въ пользованіе за повинности, со включеніемъ усадебныхъ земель, губерніи раздѣляются, согласно хозяйственнымъ условіямъ и размѣрамъ *существующихъ* крестьянскихъ надѣловъ, на *полосы*, а сіи послѣднія на *мѣстности*.

Примѣчаніе 1. Въ каждой мѣстности *существующіе* крестьянскіе надѣлы, не выходящіе изъ предѣловъ высшаго и низшаго размѣровъ, оставляются, за установленныя повинности, въ пользованіи крестьянъ, на основаніяхъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 1, 3, 6 и 8. Въ одной лишь степной полосѣ установляются, для отвода крестьянамъ, *опредѣленные* надѣлы, согласно съ ст. 4 и 5 настоящаго заключенія.

Примѣчаніе 2. Губерніи Малороссійскія, Новороссійскія, Украинскія (Кіевскаго Генералъ-Губернаторства) и Литовскія (съ Инфлянскими уѣздами Витебской Губерніи) не входятъ въ настоящій докладъ. Для нихъ излагаются по сему предмету нѣкоторыя особыя правила въ отдѣльныхъ дополнительныхъ докладахъ.

Ст. 7. Низшій размѣръ надѣла, до котораго, на основаніи доклада Отдѣленія № 1, прирѣзывается крестьянамъ опредѣленное количество земли, для всѣхъ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей полагается въ одинаковомъ отношеніи къ высшему размѣру, именно въ *одну треть* противъ сего послѣдняго.

1. *Общія замѣчанія о принятыхъ основаніяхъ.*

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ:

а) *О системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями.*

Соглашаясь съ основнымъ началомъ сохраненія, по возможности, существующихъ крестьянскихъ надѣловъ, слѣдующіе Члены Губернскихъ Комитетовъ вполнѣ *согласны и съ системой опредѣленія высшихъ и низшихъ размѣровъ надѣла: Владимірскаго* гг. Безобразовъ и Гавриловъ („Отз. Член. Губ. Ком. т. I, стр. 184 и 230) и *Симбирскаго* г. Ланской (т. II, стр. 230). Третій Членъ *Владимірскаго* Комитета г. Парначевъ (т. I, стр. 126—130) предлагаетъ только существующіе надѣлы *сообразить съ качествомъ почвы и цѣнностію земли*; а Членъ *Вятскаго* Комитета г. Тиховидовъ (т. I, стр. 389—392) объясняетъ, что предлагаемые имъ надѣлы соотвѣтствуютъ нынѣ существующимъ.

Члены Комитетовъ: *Тверскаго* — гг. Унковскій (т. II, стр. 718) и Кардо-Сысоевъ (т. II, стр. 766—767) и *Ярославскаго* — гг. Васильевъ и Дубровинъ (т. II, стр. 1053—1056), не опровергая принятой системы, предлагаютъ нѣкоторыя исправленія ея. Первые замѣчаютъ, что *пустопшыя угодья не должны считаться существующимъ надѣломъ*; а вторые предлагаютъ *исключить изъ обязательнаго для помѣщиковъ надѣла:*

1) *заливные луга;*

2) *выпоны и сѣнокосы въ отхожихъ пустошахъ; и*

3) *надѣлъ крестьянъ топливомъ, кромѣ имѣній, лежащихъ въ лѣсистыхъ частяхъ* нѣкоторыхъ уѣздовъ (по Ярославской губерніи Пошехонскаго, Даниловскаго, Любимскаго и Мологскаго).

Нѣкоторые изъ Членовъ втораго приглашенія, возражая, въ отзывахъ, поданныхъ, за общимъ подписаніемъ, и противъ начала сохраненія существующихъ надѣловъ, и противъ возможности примѣненія его, — въ тоже время, въ своихъ отдѣльныхъ отзывахъ, *предлагаютъ*, по своимъ губерніямъ, *надѣлы. соотвѣтствующіе*, по ихъ словамъ, *нынѣ существующимъ*; именно по *Бѣлорусскимъ* губерніямъ, гг. Жуковскій, кн. Любомірскій, Цѣхановѣцкій и Юрьевичъ (*), *по Вологодской*, гг. Пузыревскій и Эдоуровъ, по *Курской*, гг. Изъѣдиновъ, кн. Мещерскій и Скарятинъ, по *Орловской*, гг. Хвостовъ и Хлюстинъ и по *Самарской* г. Обуховъ. Члены *Смоленскаго* Комитета, гг. Ивановъ и Пенскій также указываютъ на *положительныя цифры высшихъ надѣловъ* по нѣкоторымъ уѣздамъ, а Члены *Оренбургскаго* Комитета, гг. Блударовъ и Карташевскій, сдѣлавъ нѣкоторыя замѣчанія для исправленія высшихъ размѣровъ, *предлагаютъ опредѣлить ихъ на мѣстѣ*, посредствомъ особой Коммиссіи. Подробности мнѣній означенныхъ гг. Членовъ излагаются ниже.

Члены Комитетовъ: *Рязанскаго*—г. Кошелевъ (т. II, стр. 235 и 236) и *Нижегородскаго*—г. Нестеровъ (т. I, стр. 716), соглашаясь съ началомъ сохраненія существующихъ надѣловъ, полагаютъ *замѣнить* систему, принятую Редакціонными Коммиссіями, *системами*, *предлагаемыми нѣкоторыми изъ нихъ*.

(*) Послѣдній, впрочемъ, не былъ въ числѣ ни 34, ни 28 Членовъ, подписавшихъ общіе отзывы по докладамъ Хозяйственнаго Отдѣленія.

Два другіе Члена *Рязанскаго* Комитета, хотя основываются на другомъ началѣ, но въ отношеніи размѣра надѣла приходятъ къ тому результату, къ какому и г. Кошелевъ. Члены *Харьковскаго* Комитета, гг. Хрущовъ и Шретеръ (т. II, стр. 861—862), находя надѣлы по Харьковской губерніи неправильными, *также предлагаютъ свою систему для опредѣленія высшихъ размѣровъ*. Основанія этихъ трехъ предлагаемыхъ системъ излагаются ниже.

По поводу другихъ докладовъ Хозяйственнаго Отдѣленія, *34 Члена втораго приглашенія*, въ общемъ своемъ отзывѣ (*) (стр. 201, 204, 205 и 207) выразили мысль, что существующій фактъ объясняется крѣпостными отношеніями, вслѣдствіе которыхъ одинъ помѣщикъ давалъ своимъ крестьянамъ болѣе, чѣмъ было нужно для нихъ; другой оказывалъ имъ пособіе скотомъ, лѣсомъ, хлѣбомъ, деньгами; иной уменьшалъ размѣръ повинностей, чтобы крестьяне были богаче и чтобы

(*) Члены эти принадлежатъ къ 19 Комитетамъ: Витебскому—г. Цѣхановѣцкій и гр. Плятеръ-Зибергъ; Вологодскому—г. Эндоуровъ и Пузыревскій, Гроденскому—г. Оржешко, Екатеринославскому—гг. Миклашевскій и Поль, Казанскому—гг. Умовъ и Сокольскій, Калужскому—г. Чертковъ, Курскому—гг. Скарятинъ, Изъѣдиновъ и кн. Мещерскій, Минскому—гг. Скирмунтъ и Оскерко; Могилевскому—кн. Любомірскій и г. Жуковскій, Олонецкому—г. Зоммеръ; Оренбургскому—гг. Блударовъ и Карташевскій; Орловскому—гг. Хвостовъ и Хлюстинъ; Пензенскому—гг. Литвиновъ и Горсткинъ; Пермскому—гг. Всеволожскій и Дягилевъ; Самарскому—г. Обуховъ, Смоленскому—гг. Пенскій и Ивановъ, Таврическому—гг. Иваненко и Ревеліоти: Тульскому—гг. Мининъ и Пушкинъ, Херсонскому—г. Соколовъ-Бородкинъ. За исключеніемъ тѣхъ Комитетовъ и Членовъ, губерній которыхъ настоящій докладъ не касается, *остается 14 Комитетовъ и 25 Членовъ*.

цѣнность его имѣнія возвысилась и т. п. *Существующій надѣлъ не имѣлъ ничего прочнаго, и безпрестанно измѣнялся въ одномъ и томъ-же имѣніи; въ отношеніи эксе размѣра его въ разныхъ имѣніяхъ, онъ носилъ на себѣ характеръ совершеннаго произвола и случайности.* Въ мѣстахъ, гдѣ цѣнность земли высока, встрѣчаются большіе надѣлы, точно также, какъ и при дешевизнѣ земли бываютъ самые незначительные размѣры пользованія. По всему этому, 34 Члена не могутъ согласиться съ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ томъ, будто *существующій надѣлъ не былъ явленіемъ произвольнымъ и случайнымъ, а установился естественнымъ путемъ, въ силу вѣковыхъ отношеній обоихъ сословій.*

28 Членовъ втораго приглашенія (*), въ запискѣ, за общимъ ихъ подписаніемъ, по поводу доклада № 15 (т. IV, кн. 2, стр. 102 и слѣдующія), говорятъ, что *размѣръ оброка съ каждой десятины справедливо опредѣляется только цѣнностію земли.* Главное условіе, отъ котораго зависитъ цѣнность земли, есть степень населенности. Между тѣмъ, само Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ (перв. докл. № 15, стр. 6), что „густота населенія неодинакова не только по уѣздамъ, но даже въ разныхъ частяхъ одного и того же уѣзда". Далѣе 28 Членовъ объясняютъ, что, кромѣ густоты населенія, цѣнность земли соразмѣряется съ доставляемымъ ею доходомъ, а потому

(*) Тѣже, которые перечислены выше (стр. 19), за исключеніемъ, изъ числа 34-хъ, 6 Членовъ, принадлежащихъ Комитетамъ: Витебскому—гр. Плятеръ-Зиберга; Гродненскому—г. Оржешко, Минскому—гг. Оскерко и Скирмунта, Олонецкому—г. Зоммера и Тульскому— г. Пушкина; слѣдовательно по 16 Комитетамъ, а за исключеніемъ Комитетовъ и Членовъ губерній, которыхъ настоящій докладъ не касается, *остается 13 Комитетовъ и 23 Члена.*

продажная и наемная цѣна земли опредѣляется *мѣстными цѣнами на сельскія произведенія, удобствами сбыта, разстояніемъ отъ большихъ центровъ потребленія и отъ главныхъ торговыхъ пунктовъ.* Наконецъ, цѣнность земли, кромѣ естественнаго плодородія, *увеличивается* также *отъ обработки земли.* Нечерноземныя десятины, вслѣдствіе искуственнаго удобренія, значительно возвышаются въ своей цѣнности.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, 28 Членовъ полагаютъ (стр. 110), что если бы была необходимость раздѣлить Россію на полосы, то нѣтъ никакой возможности правильно сдѣлать такое раздѣленіе, потому что для этого нѣтъ достаточныхъ данныхъ. *Вѣрно опредѣлить цѣнность земли и свойства почвы по отдѣльнымъ мѣстностямъ совершенно невозможно*; и потому всякое опредѣленіе обязательныхъ размѣровъ надѣла и оброка для разныхъ мѣстностей и уѣздовъ будетъ несправедливо и произвольно.

б) *О системахъ, предлагаемыхъ въ замѣнъ принятой Редакціонными Коммиссіями.*

Членъ Нижегородскаго Комитета г. Нестеровъ (т. I, стр. 717) находитъ, что самое раціональное *опредѣленіе высшаго размѣра* для всѣхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ число барщинныхъ крестьянъ не менѣе 5% общаго числа крестьянъ помѣщичьихъ, *могло бы быть основано на среднемъ количествѣ поземельныхъ угодій, отводимыхъ крестьянамъ, которые отбываютъ барщину.* Эта повинность доселѣ превышала всѣ возможные оброки; крестьяне, её отбывавшіе, по необходимости, должны были быть надѣлены такимъ количествомъ земли, которое *одно* должно было удовлетворить всѣмъ ихъ потребностямъ, ибо привязанные барщиной къ мѣсту, они не имѣли возможности попол-

нить недостатокъ своихъ средствъ постороннимъ промысломъ; слѣдовательно, нѣтъ никакой опасности принять этотъ надѣлъ за норму высшаго надѣла, которому должна соотвѣтствовать высшая денежная повинность.

Членъ *Рязанскаго* Комитета г. Кошелевъ (т. II, стр. 237) полагаетъ, что всего основательнѣе было бы, по мѣстностямъ хлѣбороднымъ, *всѣ барщинскія имѣнія* каждаго уѣзда, *о коихъ имѣются удовлетворительныя свѣдѣнія, внести въ списокъ* по величинѣ надѣла, начиная съ высшихъ размѣровъ и оканчивая низшими, *потомъ раздѣлить эти имѣнія на три равныя, по числу душъ, части*, и, откинувши первую и послѣднюю части, какъ содержащія въ себѣ самые высшіе и самые малые надѣлы, *признать въ средней части высшій надѣлъ за тяглый, а низшій за тяглый*. Такимъ образомъ, говоритъ г. Кошелевъ, справедливое требованіе рескриптовъ было бы выполнено; законное желаніе Комитетовъ, почти единогласно установившихъ нормальные надѣлы, было бы, въ разумныхъ границахъ, уважено; цѣль самой Коммиссіи на счетъ урѣзокъ, по возможности, достигнута, ибо двѣ трети крестьянъ не подверглись бы этой тяжкой операціи; крестьяне получили бы въ надѣлъ надлежащее количество земли; изъ помѣщиковъ должны были бы прирѣзывать къ крестьянскому надѣлу тѣ, которые дѣйствительно лишили крестьянъ земли. Особенно важно было бы, въ семъ дѣлѣ, отсутствіе произвола въ дѣйствіяхъ Коммиссіи; нечего было бы сказать противъ такого, вполнѣ основательнаго, ея вывода и пришлось бы только, безъ дальнѣйшихъ толковъ, на него согласиться.

Члены *Харьковскаго* Комитета гг. Шретеръ и Хрущовъ (т. II, стр. 861—862) предлагаютъ третью систему: *раздѣлить* по каждому уѣзду *число имѣній на четыре части*: къ первой отнести всѣ имѣнія съ наибольшимъ существующимъ

надѣломъ: къ послѣдней всѣ имѣнія съ наименьшимъ существующимъ надѣломъ. и затѣмъ, не принимая ихъ въ счетъ, *вторую часть имѣній принять за норму высшаго надѣла, а третью за наименьшій надѣлъ.* При этомъ гг. Хрущовъ и Шретеръ присовокупляютъ, что если бы подобный способъ опредѣленія размѣровъ надѣла оказался неудобнымъ, то можно обратиться къ способу, указанному въ данной Губернскимъ Комитетамъ программѣ, т. е. раздѣленіе имѣній на разряды малоземельныхъ, среднеземельныхъ и многоземельныхъ.

Въ двухъ запискахъ, поданныхъ *28-мью и 34-мя Членами* втораго приглашенія: положительно высказывается мысль (т. III. кн. 1. стр. 202 и 212), что если бы не было никакой регламентаціи отношеній, то *помѣщики и крестьяне сами уговорились бы о сохраненіи за послѣдними существующаго надѣла.* Въ необходимыхъ случаяхъ, прирѣзка земли производилась бы по обоюдному уговору, *а отрѣзка почти никогда не могла бы случиться.* Такимъ образомъ, обязательныя правила, предлагаемыя для обезпеченія крестьянъ, обратятся имъ же во вредъ.

28 Членовъ, въ своемъ мнѣніи (т. IV, кн. 2. стр. 120 — 121), указываютъ на слова первоначальнаго доклада № 15, гдѣ сказано (на стр. 37—38) по поводу *безземельныхъ* крестьянъ: „если бы всѣ, или большая часть крестьянъ были *поставлены въ такое положеніе*, то крестьянское сословіе, *выйдя изъ юридической зависимости*, впало бы *въ матеріальную*, и, во всякомъ случаѣ, *болѣе тяжкую зависимость* отъ землевладѣльцевъ". При свободныхъ отношеніяхъ, по мнѣнію 28 Членовъ, крестьяне не будутъ поставлены въ безземельное положеніе, и нѣтъ надобности въ предположеніи о невозможномъ. Получивши *право перехода*, крестьяне имѣли бы

возможность добровольно и выгодно уговориться объ условіяхъ и срокѣ найма земли. Но, не признавая возможнымъ немедленное осуществленіе мысли о добровольныхъ соглашеніяхъ и отвергая въ то же время систему Редакціонныхъ Коммиссій, 34 Члена (т. III, кн. 1, стр. 203, 205 и 208) допускаютъ, во имя государственной пользы, *нормальный надѣлъ, опредѣленный количествомъ земли, необходимымъ для обезпеченія крестьянъ, впрочемъ до тѣхъ только поръ, пока сохраняются взаимно обязательныя отношенія, которыя должны прекратиться по совершенной отмѣнѣ обоюдныхъ обязанностей.* Обязательный надѣлъ, по мнѣнію 34 Членовъ, можетъ быть почти вездѣ однообразный, съ различіемъ въ платѣ, сообразно съ цѣнностію земли.

Системы нормальныхъ надѣловъ держались многіе Комитеты; нѣкоторые изъ Членовъ отъ этихъ Комитетовъ, не предлагая прямо этой системы въ замѣнъ принятой, защищаютъ нормальные надѣлы, назначенные по ихъ губерніямъ. Такъ напримѣръ Члены Саратовскаго Комитета и Члены Рязанскаго Комитета кн. Волконскій и Офросимовъ подтверждаютъ предлагаемые ими надѣлы соображеніями о необходимомъ содержаніи крестьянина и о производительности земли.

в) *О низшемъ размѣрѣ надѣла.*

Отзывы о низшихъ размѣрахъ надѣла, какъ само собою разумѣется, соотвѣтствуютъ тому: признается-ли гг. Членами необходимость установленія высшаго размѣра или нѣтъ.

Членъ Рязанскаго Комитета г. Кошелевъ (т. II. стр. 240—242) *не согласенъ съ опредѣленіемъ низшаго размѣра въ* $^1/_3$ *противъ высшаго.* Онъ полагаетъ, что будетъ много случаевъ, въ которыхъ крестьяне по малоземелью останутся при

скуднымъ надѣлѣ; но не слѣдуетъ умножать число таковыхъ случаевъ. По его мнѣнію, лишеніе крестьянъ земли и переводъ ихъ на мѣсячину, не есть явленіе рѣдкое; въ хлѣбородныхъ мѣстностяхъ, число такихъ несчастныхъ по уѣздамъ доходитъ до 1000, а въ нѣкоторыхъ и превышаетъ эту цифру. Г. Кошелевъ полагаетъ: *или отмѣнить тѣтѣтит вовсе*, а постановить правиломъ, что крестьяне, лишенные помѣщиками земли, удовлетворяются такимъ же надѣломъ, какимъ пользуются прочіе крестьяне того же имѣнія, *въ случаѣ же общаго безземелія крестьянъ, они удовлетворяются высшимъ надѣломъ*, а при малоземеліи вся помѣщичья земля дѣлится между помѣщиками и крестьянами по-поламъ, или *низшій* надѣлъ *считать въ* $^2/_3$ *высшаго*.

Члены *Курскаго* Комитета гг. Изъѣдиновъ, кн. Мещерскій и Скарятинъ (т. IV, кн. I, стр. 12 — 13) *предлагаютъ* для Курской губерніи установить *низшій душевой размѣръ въ половину противъ высшаго полеваго надѣла*, кромѣ усадьбъ и выгоновъ, на что они полагаютъ *полдесятины на дворъ*, а гдѣ нѣтъ выгона, 840 квадр. саж.

Членъ Вятскаго Комитета г. Тиховидовъ (т. I, стр. 392) находитъ полезнымъ для Вятской губерніи (при высшемъ размѣрѣ въ $3^1/_2$ дес.) *назначить низшій въ* $2^1/_2$ *дес. на душу*.

34 Члена втораго приглашенія (т. III, кн. I, стр. 209), не признавая необходимости установленія высшаго размѣра, говорятъ, что *дополнительная прирѣзка земли крестьянамъ до размѣра наименьшаго надѣла* можетъ быть *весьма затруднительна*, когда къ крестьянскому надѣлу подойдутъ поля или хозяйственныя заведенія помѣщика, хорошіе лѣса, особенно цѣнныя земли, или нужныя для округленія имѣнія и проч. Въ отзывѣ 28 Членовъ (т. IV, кн. II, стр. 119 — 120) приво-

дится мѣсто изъ соображеній первоначальнаго доклада № 15 (стр. 37), въ которомъ сказано: „какъ бы ни былъ малъ наименьшій размѣръ надѣла, бытъ безземельныхъ крестьянъ сдѣлается лучше: они лишатся мѣсячнаго содержанія, но за то *вмѣсто 6-ти дневной* повинности, будутъ нести самую легкую барщину или самый легкій оброкъ". Эти слова, по мнѣнію 28 Членовъ, требуютъ особеннаго вниманія: въ нихъ бытъ крестьянъ и будущія отношенія къ другимъ сословіямъ представляются въ какомъ-то неясномъ видѣ. Здѣсь говорится о безземельныхъ крестьянахъ, получающихъ мѣсячное содержаніе, исполняющихъ шести-дневную повинность, которые не имѣютъ никакого хозяйственнаго обзаведенія, ни своей запашки, а состоятъ на положеніи дворовыхъ людей. „Мы не знаемъ (говорятъ 28 Членовъ), какимъ образомъ будетъ возможно надѣлить ихъ землею и на чей счетъ обзавести хозяйствомъ: переводъ безземельныхъ крестьянъ на землю весьма затруднителенъ въ исполненіи, обойдется очень дорого и не нуженъ ни для самихъ крестьянъ, ни для прочихъ сословій государства. Онъ затруднителенъ, потому что весьма часто не найдется земли для отвода безземельнымъ крестьянамъ, *которые нерѣдко сами противятся такому устройству*. Далѣе Хозяйственное Отдѣленіе забываетъ, что здѣсь рѣчь идетъ объ *освобожденныхъ крестьянахъ*, для которыхъ, безъ надѣла земли, не можетъ быть ни мѣсячнаго содержанія, ни шести-дневной обязательной повинности."

Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, повѣрявшихъ свѣдѣнія о высшихъ размѣрахъ надѣла.

Въ повѣрочныхъ работахъ по *Пензенской* и *Казанской* губерніямъ (Повѣр. Раб. кн. I, стр. 605 и кн. II) выражено, что

при опредѣленіи высшихъ надѣловъ по принятой системѣ, необходимо соблюсти три условія: а) существующій надѣлъ, въ большей части случаевъ, долженъ оставаться неизмѣннымъ, т. е. *отрѣзка отъ крестьянскаго надѣла должна имѣть характеръ исключенія*; б) за надѣломъ крестьянъ, *у помѣщиковъ должно остаться достаточное количество земли*, и в) *цѣна земли*, по капитализаціи ежегодныхъ платежей, *должна быть выше* среднихъ продажныхъ *цѣнъ*, а *ежегодные платежи не ниже* среднихъ *наемныхъ цѣнъ* за землю.

Для соблюденія перваго условія, имѣлось въ виду, что установленный *наибольшій надѣлъ не долженъ быть ниже средняго существующаго, но вмѣстѣ съ тѣмъ и не слишкомъ высокъ* въ сравненіи съ послѣднимъ, ибо, въ противномъ случаѣ, нельзя достигнуть правильнаго соотвѣтствія между высшими надѣлами и всею помѣщичьею землею.

По второму условію замѣчено, что въ настоящее время отношеніе между крестьянскимъ надѣломъ и остальною помѣщичьею землею чрезвычайно разнообразно. Такое разнообразіе отношеній объяснить можно только крѣпостнымъ правомъ. Съ уничтоженіемъ крѣпостнаго права, для помѣщиковъ весьма важно располагать если не всею, то большею частью своей земли. Для установленія на будущее время правильной соразмѣрности между крестьянскимъ надѣломъ и остальною помѣщичьею землею, *Членъ, производившій провѣрочныя работы по Пензенской и Казанской губерніямъ, признаетъ справедливымъ не принимать въ расчетъ лѣса*, ибо выводы, пригодные для всѣхъ, можно дѣлать только о томъ, что у всѣхъ имѣется. Лѣса нѣтъ во многихъ имѣніяхъ, и отношеніе между количествомъ лѣса въ имѣніи и прочими угодьями, а также и населеніемъ, совер-

шено случайно. Наконецъ лѣсъ или занимаетъ рабочія силы на весьма непродолжительное время въ году, или требуетъ, для приложенія къ нему рабочихъ силъ имѣнія, обращенія его подъ пашню и луга, между тѣмъ какъ сохраненіе лѣсовъ составляетъ вопросъ государственной важности. По всѣмъ означеннымъ причинамъ, тѣмъ же Членомъ признается правильнымъ, чтобы *помѣщикъ имѣлъ право сохранить въ непосредственномъ своемъ распоряженіи такое же количество земли, какое, при установленіи высшихъ надѣловъ, будетъ предоставлено крестьянамъ.* Въ пользу этого положенія приведено: а) подобное правило, принятое для Новороссійскихъ губерній, гдѣ лѣса нѣтъ; б) соображеніе, основанное на законѣ о 3-хъ дневной господской работѣ, по которому, конечно, помѣщикъ не былъ обязанъ надѣлять крестьянъ землею, способною къ обработкѣ, въ бо́льшемъ количествѣ противъ того, какое самъ могъ въ три дня барщины обработать.

По третьему условію, т. е. относительно соразмѣренія надѣла съ продажными цѣнами и съ наемною платою, упомянуто, что *несправедливое и неуравнительное пониженіе платежей за земли всего болѣе искажаетъ основаніе, принятое Редакціонными Коммиссіями о сохраненіи существующаго надѣла*, заставляя Хозяйственное Отдѣленіе прибѣгать къ установленію высшихъ надѣловъ, ведущихъ къ отрѣзкамъ (которыя, при назначеніи настоящихъ цѣнъ за земли, произошли бы сами собою, вслѣдствіе отказа крестьянъ отъ излишней земли), а помѣщикоъ—хлопотать о сохраненіи въ непосредственномъ ихъ распоряженіи возможно бо́льшаго пространства земли (о чемъ бы не зачѣмъ было хлопотать имъ, если бы они надѣялись получать за земли, отведенныя крестьянамъ, вѣрные и справедливые платежи). Если же слѣдуетъ уменьшить плату за землю

противъ существующей, то уменьшеніе это необходимо сдѣлать, по крайней мѣрѣ, уравнительно.

По тѣмъ же губерніямъ высказано, что принятая система была бы тогда вполнѣ приложима, если бы помѣщики имѣли обыкновеніе надѣлять крестьянъ значительнымъ количествомъ земли только тамъ, гдѣ земли дурнаго качества и низкой цѣнности, и на оборотъ, при самомъ умѣренномъ надѣлѣ сохранять значительное количество земли въ непосредственномъ своемъ распоряженіи тамъ, гдѣ земля цѣнна и доброкачественна. Оказывается, что на дѣлѣ было не такъ: *гдѣ земля дурна, тамъ и крестьяне не могли обработать значительнаго количества оной, ибо дурную землю нужно навозить*, а для сего гораздо болѣе нужно времени и средствъ, чѣмъ для обработки хорошей земли. *Гдѣ земля родитъ безъ удобренія, тамъ и крестьяне охотно брали лишнюю землю и помѣщики опредѣляли имъ надѣлъ, не справляясь съ стоимостью земли* и не помышляя, что разъ отданная крестьянамъ, она къ нимъ не возвратится.

По *Московской* губерніи Членъ, производившій повѣрку, полагаетъ (кн. I, стр. 354), что какія бы ни были придуманы *цифры*, онѣ *всегда будутъ заключать въ себѣ случайность* и *произволъ*, а въ практическомъ примѣненіи несправедливость и часто невозможность ихъ приложенія. Разнообразіе природы, являющееся на каждомъ шагу, не можетъ быть подчинено общимъ чертамъ, выраженнымъ въ цифрахъ. *Разумно опредѣлить: что и въ какой мѣстности нужно для крестьянина* и за какую повинность, есть дѣло самого крестьянина, вмѣстѣ съ владѣльцемъ земли, *неисполнимое для третьяго лица, особенно въ видахъ общихъ нормъ*, которыя, какъ неизбѣжное зло, *могутъ быть примѣнены* только тамъ, *гдѣ это* зло *будетъ вызвано неблагоразумными требованіями самихъ крестьянъ или помѣщиковъ*.

Затѣмъ, прочіе 20 Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, занимавшіеся означенными повѣрочными работами, приняли безусловно тѣ основанія, на которыхъ остановились Коммиссіи, еще въ прошломъ году, при самомъ началѣ своихъ занятій, и которыя, съ тѣхъ поръ, постоянно признавались необходимыми для прочнаго обезпеченія крестьянъ поземельнымъ надѣломъ, согласно съ словами Высочайшихъ Рескриптовъ. Эти основанія послужили исходною точкою для всѣхъ дальнѣйшихъ повѣрочныхъ работъ помянутыхъ 20-ти Членовъ.

При этомъ сдѣлано одно общее замѣчаніе, въ подтвержденіе системы Редакціонныхъ Коммиссій: данныя и соображенія, имѣвшіяся въ виду при повѣркѣ цифръ по Тульской губерніи, привели къ *заключенію о несостоятельности мысли*, нѣкоторыми поддерживаемой, будто проще и удобнѣе было бы, вмѣсто многотруднаго отысканія правильныхъ по мѣстностямъ цифръ высшаго надѣла, *признать совершенно неизмѣнными всѣ надѣлы въ имѣніяхъ барщинскихъ, ограничивъ оные исключительно въ имѣніяхъ оброчныхъ*, на основаніи какихъ либо иныхъ указаній. Неправильность такого взгляда сама собою обнаруживается изъ необходимости, во всякомъ случаѣ, приложить какую нибудь цифру высшаго размѣра, по крайней мѣрѣ, къ имѣніямъ оброчнымъ, откуда очевидно возникаютъ тѣ самыя трудности, которыя именно и предполагалось устранить (кн. I, стр. 444).

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

а) *О системѣ, принятой Редакціонными Коммиссіями.*

Изъ общаго числа 59 Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, 29-ти Великороссійскихъ и 2-хъ Бѣлорусскихъ губерній, —

31 (по 16 губерніямъ): *или согласны* съ началомъ сохраненія существующаго надѣла и со способомъ его примѣненія, *или находятъ нужнымъ сдѣлать лишь нѣкоторыя исправленія* въ подробностяхъ принятаго способа, *или утверждаютъ, что предлагаемые или надѣлы соотвѣтствуютъ существующимъ*, или наконецъ, хотя и подписали съ другими Членами возраженія противъ принятой Редакціонными Коммиссіями системы, но въ тоже время *допускаютъ возможность примѣненія* оной къ своимъ губерніямъ. *Затѣмъ, остальные 28 Членовъ* (по 17 губерніямъ) (*) *не согласны* съ основнымъ началомъ, нѣкоторые изъ нихъ не признаютъ даже практической возможности примѣненія системы.

Прежде отвѣта на дѣлаемыя возраженія, Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ необходимымъ повторить то коренное начало, которое положено въ основаніе разрѣшенія вопроса о надѣленіи крестьянъ землею. Начало это выражено въ 1-мъ пунктѣ Высочайшихъ рескриптовъ:

„Помѣщикамъ сохраняется право собственности на всю землю, но крестьянамъ *оставляется ихъ усадебная осѣлость*, которую они, въ теченіи опредѣленнаго времени, пріобрѣтаютъ въ свою собственность посредствомъ выкупа; сверхъ того предоставляется въ пользованіе крестьянъ *надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ*, для обезпеченія ихъ быта и для выполненія ихъ обязанностей предъ Правительствомъ и помѣщикомъ, *количество земли*, за которое они или платятъ оброкъ, или отбываютъ работу помѣщику.“

(*) По двумъ Комитетамъ (Нижегородскому и Симбирскому), Члены каждаго изъ нихъ несогласны между собой, посему эти двѣ губерніи вошли въ оба счета.

Этимъ возлагается на Редакціонныя Коммиссіи Высочайшею волею обязанность: *опредѣлить количество земли*, предоставляемое крестьянамъ въ пользованіе, съ тѣмъ, чтобы это количество было „надлежащее, по мѣстнымъ удобствамъ", слѣдовательно *неодинаковое* по разнымъ мѣстностямъ, удобства которыхъ *неодинаковы*.

Слова Высочайшихъ рескриптовъ, вполнѣ и совершенно устраняютъ предположенія какъ о добровольныхъ соглашеніяхъ, на основаніи вольнаго найма, такъ и о предоставленіи крестьянамъ земли по нормѣ, опредѣленной въ размѣрѣ, одинаковомъ по цѣлой Россіи.

34 и 28 (*) Членовъ Губернскихъ Комитетовъ втораго приглашенія, въ общемъ своемъ отзывѣ, указываютъ на всю трудность задачи, предстоявшей Редакціоннымъ Коммиссіямъ. Хозяйственное Отдѣленіе не скрывало отъ себя и отъ другихъ этой трудности. Оно признаетъ, вмѣстѣ съ означенными Членами, что главное условіе, отъ котораго зависитъ степень мѣстныхъ удобствъ, или вѣрнѣе, которое свидѣтельствуетъ о большихъ или меньшихъ удобствахъ, есть густота населенія. Посему, назадъ тому болѣе года, при самомъ приступѣ къ опредѣленію надѣловъ, Хозяйственное Отдѣленіе выразило, что „густота населенія неодинакова не только по уѣздамъ, но даже въ разныхъ частяхъ одного и того же уѣзда". Но, проникнутые сознаніемъ указываемой Высочайшею волею необходимости разрѣшенія этой трудной за-

—

(*) Изъ числа 34 Членовъ принадлежатъ къ Великороссійскимъ и Бѣлорусскимъ губерніямъ 25 Членовъ по 14 Комитетамъ, а изъ 28—23 по 13 Комитетамъ. Изъ числа первыхъ 25-ти не вошли въ число 23-хъ только слѣдующіе: Членъ Олонецкаго Комитета г. *Зоммеръ* и Тульскаго—г. *Пушкинъ*, которые подписали только мнѣніе 34 Членовъ.

дачи, Редакціонныя Коммиссіи не остановились ни передъ началомъ труда, ни во время его продолженія, тѣмъ менѣе могутъ остановиться въ концѣ, когда замѣчанія гг. Членовъ такъ много способствовали къ разъясненію вопроса. Давъ своимъ работамъ, съ Высочайшаго разрѣшенія, возможную гласность, Коммиссіи просили о содѣйствіи и объ указаніи ошибокъ, которыя, какъ само собою разумѣется, были неизбѣжны. Они ожидали отзывовъ гг. Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, которымъ, по мнѣнію 28-ми Членовъ (т. IV, к. 2, стр. 103), мѣстныя особенности своихъ губерній извѣстны лучше, нежели Хозяйственному Отдѣленію. Покойный Предсѣдатель І. И. Ростовцевъ, въ своемъ предложеніи Коммиссіямъ, выразилъ надежду, что гг. Члены Губернскихъ Комитетовъ не откажутся раздѣлить труды по сему предмету съ Редакціонными Коммиссіями. Между тѣмъ, сами Коммиссіи не переставали постоянно и неутомимо трудиться для разъясненія вопроса, предпочитая положительныя данныя общимъ соображеніямъ. О трудахъ Коммиссій по сему предмету сказано было выше, а результаты ихъ напечатаны въ особыхъ изданіяхъ.

Соглашаясь вполнѣ съ мнѣніемъ означенныхъ Членовъ о трудности опредѣленія высшихъ размѣровъ надѣла, Хозяйственное Отдѣленіе совершенно несогласно съ ними, чтобы для предстоящей при этомъ цѣли трудность эта была непреодолима. Съ такимъ мнѣніемъ Отдѣленіе тѣмъ менѣе можетъ согласиться, что изъ 25 Великорусскихъ и Бѣлорусскихъ Членовъ (по 14 Комитетамъ), подписавшихъ два совокупные отзыва (отъ имени 28-ми и 34-хъ Членовъ), 16 чел., по 8 губерніямъ (*), сообщили болѣе или

(*) Витебской, Могилевской, Вологодской, Курской, Орловской, Самарской, Смоленской и Оренбургской.

менѣе подробныя соображенія о возможности и средствахъ примѣненія предлагаемой системы къ мѣстнымъ условіямъ.

34 и 28 Членовъ, въ общихъ отзывахъ, утверждаютъ, что *существующій надѣлъ не имѣлъ ничего прочнаго, и безпрестанно измѣнялся въ одномъ и томъ же имѣніи; въ отношеніи же размѣра его въ разныхъ имѣніяхъ, онъ носилъ на себѣ характеръ совершеннаго произвола и случайности.* Хозяйственное Отдѣленіе представило положительныя выводы, повторенные въ началѣ сего доклада, въ подтвержденіе совершенно противоположной мысли. Изъ многочисленныхъ данныхъ оно убѣдилось, что размѣръ пашни на тягло, бываетъ, большею частію, однообразенъ, и въ общемъ видѣ подлежитъ незначительнымъ измѣненіямъ, какъ въ черноземной, такъ и въ нечерноземной полосахъ, съ тѣмъ только различіемъ, что вообще размѣръ этотъ нѣсколько менѣе въ нечерноземной полосѣ, чѣмъ въ черноземной. Въ замѣнъ этого, размѣръ другихъ угодій, вообще значительнѣе въ первой полосѣ, чѣмъ во второй. Различія въ размѣрѣ сихъ угодій находятся въ прямомъ отношеніи къ относительному многоземелію: при бо́льшемъ многоземеліи, надѣлъ луговыми и лѣсными угодьями становится неопредѣлительнѣе, а въ мѣстахъ, особенно многоземельныхъ, доходитъ до неограниченнаго пользованія всѣми угодьями, состоящими въ дачѣ. Размѣръ постоянной пашни удерживается, не смотря ни на какое многоземеліе, въ опредѣленныхъ границахъ. Выше указанъ также обыкновенный размѣръ крестьянскихъ посѣвовъ въ степной полосѣ и опредѣлено отношеніе залежныхъ земель къ землямъ, занятымъ посѣвами.

Хозяйственное Отдѣленіе весьма сожалѣетъ, что означенные гг. Члены, вмѣсто положительныхъ указаній, ограничились голослов-

нымъ отзывомъ, что существующій фактъ вовсе не подчиняется опредѣленію, посредствомъ какихъ бы то ни было нормъ, что имъ извѣстны нечерноземныя мѣстности съ весьма малымъ надѣломъ, что есть такія нечерноземныя мѣстности, гдѣ сѣнокосовъ мало, а выгоновъ вовсе нѣтъ и т. п. Казалось бы, что числовыя, положительно указанныя данныя, если они несправедливы, всего легче опровергнуть такими же данными: или болѣе достовѣрными, или выведенными съ большею наблюдательностью. Кромѣ утвержденія, что существующій фактъ не можетъ подлежать изслѣдованію и опредѣленію, съ двумя другими вышеприведенными доводами Хозяйственное Отдѣленіе согласно, но не согласно только съ тѣмъ, будто они опровергаютъ принятую систему. При надѣлѣ въ $3\frac{1}{4}$ дес., какой допускается для 1-й нечерноземной мѣстности, сѣнокосовъ, конечно, будетъ весьма мало, а отдѣльныхъ выгоновъ вовсе не будетъ. Хозяйственное Отдѣленіе также не можетъ признать, опроверженіемъ системы, мнѣніе г. Члена Редакціонныхъ Коммиссій, производившаго повѣрочныя работы по Пензенской и Казанской губерніямъ, что чѣмъ хуже земля, тѣмъ труднѣе ее обработать, и что, потому, надѣлъ ея бываетъ менѣе. Въ отношеніи пашни, послѣднее замѣчаніе подтверждаетъ лишь вышеприведенное объясненіе Хозяйственнаго Отдѣленія: дѣйствительно, чѣмъ хуже земля, тѣмъ она требуетъ бо̀льшаго удобренія, для удобренія нужны сѣнокосы и пастбища, а чѣмъ эти угодья хуже, тѣмъ ихъ нужно болѣе. Ниже будутъ приведены положительныя цифры, доказывающія, что *существующій надѣлъ не былъ явленіемъ произвольнымъ и случайнымъ, а установился естественнымъ путемъ, въ силу вѣковыхъ отношеній обоихъ сословій.*

Далѣе 28 Членовъ говорятъ, что *размѣръ оброка съ каждой десятины справедливо опредѣляется только цѣнностію*

земли, и что принятая система опредѣленія высшихъ надѣловъ нарушаетъ эту справедливость.

Въ своемъ отзывѣ, гг. Члены исчисляютъ тѣ обстоятельства, которыя, кромѣ естественнаго плодородія почвы и густоты населенія, имѣютъ вліяніе на установленіе цѣнности земли и указываютъ удобства сбыта и искуственную обработку земли. Соглашаясь въ общемъ видѣ, что эти обстоятельства дѣйствительно имѣютъ вліяніе на возвышеніе цѣнности земли, нельзя также не согласиться, что вліяніе это выразилось бы въ наемной платѣ, опредѣленной по добровольному соглашенію. О добровольныхъ соглашеніяхъ между помѣщиками и крестьянами, какъ относительно надѣла, такъ и повинностей, Хозяйственное Отдѣленіе выразило уже свои убѣжденія въ докладахъ по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ №№ I и III. Сущность этого убѣжденія заключается въ томъ, что нельзя назвать соглашенія добровольными, когда они происходятъ между бывшими крѣпостными осѣдлыми крестьянами и владѣльцами земель, на которыхъ они водворены. Хозяйственное Отдѣленіе выходило изъ другаго, по его мнѣнію, болѣе справедливаго, начала: сохраняя, по возможности, въ крестьянскомъ пользованіи существующіе надѣлы, оно признавало, въ той же мѣрѣ необходимымъ, сохранить также, по возможности, нынѣшніе доходы помѣщиковъ, какъ проценты на затраченный капиталъ при покупкѣ имѣній. Въ какой степени Редакціонныя Коммиссіи достигли своей цѣли возможно меньшаго пониженія помѣщичьихъ доходовъ, подробно изложено въ докладѣ № III. Принимая въ соображеніе плодородіе почвы и густоту населенія, Хозяйственное Отдѣленіе имѣло въ виду единственно только возможно вѣрное опредѣленіе существующихъ надѣловъ,

а не выводъ дѣйствительной цѣнности земли. Но какъ при этомъ было принято въ соображеніе одно изъ главныхъ условій цѣнности земли, густота населенія, то само собою оказалось, что тамъ, гдѣ дороже земля, надѣлъ вышелъ менѣе, а гдѣ дешевле, тамъ болѣе. Въ мѣстностяхъ густо населенныхъ, гдѣ надѣлы назначены малые, цѣнность земли доходитъ до 30, 35 рублей и выше за десятину; напротивъ въ степныхъ и лѣсныхъ мѣстностяхъ, съ большими надѣлами, продажная стоимость десятины земли упадаетъ до 10 рублей и ниже.

б) *Системы, предлагаемыя въ замѣнъ принятой Редакціонными Коммиссіями.*

28 Членовъ полагаютъ, *что если бы не было никакой регламентаціи, то, по взаимному уговору между помѣщикомъ и крестьянами, существующій надѣлъ сохранился бы*; въ случаѣ необходимости была бы прирѣзка, а отрѣзки не было бы вовсе. Посему, они *не допускаютъ* также *возможности, чтобы, при добровольныхъ, ни чѣмъ неограниченныхъ соглашеніяхъ, были безземельные крестьяне.* Если бы такія послѣдствія, были несомнѣнны, то, конечно, предлагаемая система была бы самою лучшею. Но, къ сожалѣнію, этого никакъ нельзя доказать; напротивъ, всѣ, кто до сихъ поръ склонялся въ пользу добровольныхъ соглашеній, основывали преимущественно свои доводы на томъ, что такая система разовьетъ фермерское хозяйство. *Возьметъ землю только тотъ, кто имѣетъ капиталъ, а остальные пойдутъ въ работники.* Владѣльцамъ выгоднѣе и удобнѣе имѣть дѣло съ богатыми фермерами, отъ которыхъ они, при неисправности, безъ всякаго затрудненія, могутъ отбирать участки. Впрочемъ такой исходъ былъ бы еще самымъ благо-

пріятнымъ послѣдствіемъ добровольныхъ соглашеній. При совершенномъ у насъ недостаткѣ класса богатыхъ фермеровъ, легко могло бы случиться, что владѣльцы, не желая входить въ мелкіе расчеты съ крестьянами, стали бы отдавать свои земли значительнымъ откупщикамъ. Сіи послѣдніе дробили бы большія имѣнія на мелкіе участки, и раздавали бы ихъ крестьянамъ, по возвышеннымъ цѣнамъ. Нельзя упустить изъ виду, что все это послѣдовало бы не съ землею еще незаселенною, но съ такою, на которой уже живутъ крестьяне, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ жили ихъ предки, и на которой они имѣютъ дома, большею частію выстроенные ими на свой счетъ. По этому, *нельзя также признать, чтобы всѣ затрудненія*, при добровольныхъ соглашеніяхъ, *разрѣшались правомъ свободнаго перехода.* Если бы крестьянскіе домы были признаны собственностію помѣщика, то крестьянинъ, при оставленіи земли, лишился бы своего дома, слѣдовательно въ большей части случаевъ неоспоримой своей собственности, хотя не признаваемой существующимъ закономъ. Если же домы будутъ признаны собственностію крестьянъ, то имъ было бы дано не право перехода, а право переселенія. *Неосѣдлому крестьянину, конечно, выгодно право перехода, но осѣдлому выгоднѣе обезпеченіе его на томъ мѣстѣ, гдѣ онъ живетъ*, потому что всякое переселеніе ведетъ за собою издержки, а для небогатыхъ, которые именно и подверглись бы переселенію, совершенное раззореніе. Съ другой стороны, *обязательность надѣла, только съ перваго взгляда, представляется направленною въ прямую невыгоду землевладѣльцевъ.* Она, напротивъ, необходима, при разрывѣ вѣковыхъ отношеній, чтобъ обезпечить владѣльцамъ обработку ихъ земли, устранить страшные кризисы, неизбѣжные

при передвиженіяхъ народа огромными массами, и спасти поземельную собственность отъ тѣхъ потрясеній, которыя, рано или поздно, постигли бы ее, когда значительнѣйшая часть поселенія была бы лишена пріюта и прочной осѣдлости. Болѣе подробныя соображенія о неудобствѣ той системы устройства быта крестьянъ, которая исключительно основана на добровольныхъ соглашеніяхъ, развиты въ докладѣ по отзывамъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ за № I.

На основаніи Высочайше утвержденныхъ началъ, крестьяне должны быть освобождены, съ предоставленіемъ въ ихъ пользованіе надлежащаго количества земли, смотря по мѣстнымъ удобствамъ. По этому, предлагаемый, въ отзывѣ 34 Членовъ, *однообразный размѣръ надѣла, по всѣмъ мѣстностямъ, также не можетъ соотвѣтствовать видамъ Правительства* и цѣли улучшенія быта крестьянъ. Неудобства такой системы очевидны. Надѣлъ назначается для обезпеченія быта крестьянъ, а одно и тоже количество земли въ Епифанскомъ уѣздѣ Тульской губерніи и Новоузенскомъ — Самарской, представляютъ совершенно различныя степени обезпеченія. Различіе же въ платѣ, сообразно цѣнности земли, предлагаемое 28 Членами, не могло бы быть иначе установлено, какъ посредствомъ кадастра. Кромѣ того, во многихъ мѣстахъ, гдѣ земли дешевы, повинности понизились бы до самыхъ малыхъ, можно сказать ничтожныхъ, размѣровъ.

Нормальный надѣлъ, опредѣленный въ одинаковомъ размѣрѣ не для цѣлой Россіи, а *для каждой губерніи* или мѣстности особо, *представлялъ бы тѣже самыя неудобства*, хотя не вездѣ въ одинаковой степени. Мнѣніе по сему предмету Хозяйственнаго Отдѣленія и объясненія его по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ изложены въ двухъ другихъ докла-

дахъ (первонач. докладъ № 1 и по отзывамъ Членовъ Губ. Ком. № I). Здѣсь можно привести новыя доказательства, что *расчеты*, о необходимомъ содержаніи крестьянскаго семейства и о производительности почвы, *не имѣютъ и не могутъ имѣть въ себѣ ничего прочнаго.* Такъ напримѣръ, на основаніи сихъ расчетовъ нормальный надѣлъ назначается: въ Саратовской губерніи 2 дес., а для степныхъ имѣній той же губерніи $3\frac{1}{5}$ дес., между тѣмъ какъ въ Рязанской губерніи, для черноземныхъ уѣздовъ, $2\frac{1}{2}$, а для нечерноземныхъ 3 дес. Кажется, никто не будетъ спорить, что для обезпеченія быта крестьянина въ Саратовской губ. нужно болѣе земли, чѣмъ въ Рязанской.

По всѣмъ вышеизложеннымъ соображеніямъ, *Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ принять замѣчаніе, что принятая Редакціонными Коммиссіями система основана на произволѣ и не имѣетъ въ своемъ основаніи ничего опредѣлительнаго.* Коммиссіи, руководствуясь указаніемъ Высочайшихъ рескриптовъ и принимая это указаніе съ глубокимъ сознаніемъ, что другаго исхода для дѣла не представляется, воспользовались всѣми зависящими отъ нихъ средствами, чтобы дойти до опредѣленія надѣловъ сообразно условіямъ каждой мѣстности. За точку отправленія были приняты существующіе надѣлы. Въ какой степени они достигли цѣли правильнаго назначенія высшихъ надѣловъ, будетъ видно изъ послѣдующаго изложенія настоящаго доклада.

Нѣкоторые Члены Губернскихъ Комитетовъ соглашаются, что высшіе размѣры должны быть опредѣлены на основаніи свѣдѣній о нынѣшнихъ надѣлахъ, *но требуютъ, чтобы свѣдѣнія эти были вѣрны, чтобы установлены были положительныя*

правила для вывода цифръ надѣла и чтобы выводъ этотъ былъ сдѣланъ не здѣсь въ Петербургѣ, а на мѣстѣ. На этомъ главнѣйше основаны три системы, предполагаемыя гг. Кошелевымъ, Нестеровымъ, Хрущовымъ и Шретеромъ. Подробныя соображенія о возможности и послѣдствіяхъ примѣненія вновь предлагаемыхъ способовъ опредѣленія высшихъ размѣровъ, изложены въ докладѣ по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ № I. Здѣсь можно только упомянуть, что *положительныя правила* существуютъ уже *въ отношеніи надѣловъ государственныхъ крестьянъ* (т. XII Уст. о бл. въ каз. сел. ст. 10—12). Въ этомъ отношеніи всѣ уѣзды дѣлятся на *многоземельные* и *малоземельные*. Къ первымъ причисляются всѣ уѣзды, въ которыхъ общее количество заселенныхъ и незаселенныхъ земель составляетъ на душу болѣе 15 десятинъ. Въ этихъ уѣздахъ крестьяне надѣляются, при размежеваніи или при новомъ водвореніи, по *15 десятинъ на душу*. Уѣзды съ меньшимъ количествомъ земли признаются малоземельными, и въ нихъ высшимъ надѣломъ признается *8 десятинъ на душу*. Излишнія, превышающія 15 или 8 десятинную пропорцію, земли, предлагаются крестьянамъ за добавочную сверхъ оброка плату, если же крестьяне не согласятся оставить излишнія земли за собой, то изъ нихъ образуются оброчныя статьи. Кромѣ того, считаются повсемѣстно *малоземельными селеніями* всѣ, которыя имѣютъ *менѣе 5 десятинъ на душу* (тамъ же ст. 10 п. 1); крестьяне въ такихъ селеніяхъ *получаютъ право* на надѣлъ въ 15 или въ 8 десятинъ, смотря по тому, въ какой губерніи они водворяются.

Въ Министерствѣ Государственныхъ Имуществъ *было предположеніе о раздѣленіи уѣздовъ по размѣру высшаго надѣла*

землей казенныхъ селеній, *на 5 разрядовъ;* а именно: по составленнымъ о семъ правиламъ, предполагалось назначить высшіе размѣры надѣла:

а) въ уѣздахъ, гдѣ предназначаемыхъ для надѣла государственныхъ крестьянъ земель имѣется болѣе 15 десятинъ на душу казенныхъ и удѣльныхъ крестьянъ . . . 15 дес.

б) въ уѣздахъ, гдѣ такихъ земель отъ 12 до 15 дес. 12 „

в) гдѣ отъ 8 до 12 дес. . . . . 8 „

г) отъ 5 до 8 дес. . . . . 5 „

д) менѣе 5 дес. . . . . 4 „

Примѣненіе подобныхъ правилъ предполагаетъ положительную вѣрность свѣдѣній, чего въ отношеніи помѣщичьихъ имѣній, какъ выше было замѣчено, ожидать невозможно. Сверхъ того, правила о надѣлѣ государственныхъ крестьянъ поставлены въ такіе широкіе предѣлы, что незначительныя невѣрности не могутъ имѣть вліянія; такихъ предѣловъ допустить нельзя въ отношеніи помѣщичьихъ крестьянъ. Наконецъ самыя послѣдствія этихъ цифръ неодинаковы: у государственныхъ крестьянъ земли остаются по желанію крестьянъ въ ихъ пользованіи за весьма умѣренную добавочную плату; а у помѣщичьихъ крестьянъ они отбираются.

в) *О низшемъ размѣрѣ надѣла.*

Относительно замѣчаній Членовъ Губернскихъ Комитетовъ о правилѣ, установляющемъ низшій размѣръ надѣла, прежде всего слѣдуетъ привести, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, *примѣненіе этого правила будетъ имѣть слѣдующія послѣдствія.*

	Число уѣздовъ, въ которыхъ встрѣчаются случаи прирѣзки.	Число имѣній, въ которыхъ должна быть прирѣзка.	Число душъ, у которыхъ произойдетъ прирѣзка.	Количество прирѣзаемой земли.
Черноземная полоса.				
1-я мѣстность	5	7	889	130
2-я „	11	15	8184	2365
3-я „	1	3	948	558
4-я „	4	5	917	318
5-я „	5	10	2787	678
6-я „	2	6	1448	478
7-я „	5	7	1859	694
8-я „	при	рѣзо	къ нѣ	тъ.
9-я „	3	4	765	182
10-я „	2	2	505	70
Итого . . .	38	59	18302	5473
Нечерноземная полоса.				
1-я мѣстность	11	19	11508	5795
2-я „	1	3	1875	269
3-я „	1	2	744	173
4-я „	17	28	6551	2467
5-я „	5	10	1295	428
6-я „	6	11	2692	2609
7-я „	9	22	4292	980
8-я „	7	50	3837	1364
9-я „	3	7	106	36
10-я „	при	рѣзо	къ нѣ	тъ.
11-я „	13	92	5389	2574
Итого . . .	73	224	38289	16695
Всего	111	303	56591	22168

Изъ этого можно видѣть, какое ограниченное примѣненіе будетъ имѣть правило о прирѣзкѣ земли до наименьшаго размѣра. Поэтому, возбужденныя 28 Членами втораго приглашенія опасенія о затруднительности такихъ прирѣзокъ значительно теряютъ свою силу, особенно если принять во вниманіе, что нѣтъ ни одного правила, которое обязывало бы помѣщика водворять бездомныхъ крестьянъ. *Случаевъ надѣленія крестьянъ землею въ размѣрахъ низшаго на-*

дѣла могутъ быть два: или крестьяне надѣлены меньшимъ количествомъ, или, имѣя усадьбы и хозяйственное обзаведеніе, они не имѣли пахатной земли, получая мѣсячину. Въ этихъ случаяхъ помѣщикъ прирѣзываетъ крестьянамъ недостающее количество. но съ тѣмъ, чтобы въ непосредственномъ его распоряженіи оставалось не менѣе одной трети общаго количества земли. Нельзя наконецъ не замѣтить, что 28 *Членовъ*, предлагая по всей Россіи однообразную норму надѣла, *допускаютъ несравненно болѣе случаевъ прирѣзки.*

На отзывъ Гг. Кошелева, Тиховидова и Курскихъ Членовъ, *предполагающихъ увеличеніе низшаго размѣра*, можно привести сейчасъ указанное возраженіе противъ всякой прирѣзки; тѣмъ болѣе, что Гг. Курскіе Члены въ числѣ другихъ подписали вышеприведенныя возраженія. Во-вторыхъ, вообще *въ отношеніи опредѣленія наименьшаго размѣра Хозяйственное Отдѣленіе остается при убѣжденіи, высказанномъ въ первоначальномъ докладѣ № 15-мъ.* Въ настоящее время, когда имѣющіяся свѣдѣнія вполнѣ разъясняютъ предметъ, Отдѣленіе находитъ возможнымъ еще болѣе уменьшить число случаевъ прирѣзки. Въ числѣ этихъ случаевъ, между прочимъ, находятся хотя и малоземельныя селенія, но въ которыхъ бытъ крестьянъ обезпеченъ промысловыми выгодами и мѣстными удобствами, такъ что въ прирѣзки земли вовсе не настоитъ надобности. Кромѣ того, встрѣчаются случаи, когда прирѣзка эта будетъ сопряжена съ значительными неудобствами для помѣщика, а бытъ крестьянъ безъ этой прирѣзки улучшится отъ уменьшенія повинностей. Посему Отдѣленіе полагало бы ст. 7 докл. № 15 дополнить правиломъ, что *въ малоземельныхъ селеніяхъ, въ которыхъ бытъ крестьянъ обезпеченъ или встрѣчаются какія либо препятствія къ прирѣзкѣ*

земли, такая прирѣзка, съ разрѣшенія Губернскаго Присутствія, не дѣлается.

2. *О свѣдѣніяхъ, принятыхъ для опредѣленія размѣровъ надѣла.*

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

а) *О неточности числовыхъ данныхъ.*

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ по этому предмету распадаются на двѣ части. *Одни* изъ нихъ заключаютъ въ себѣ доказательства, что *въ настоящее время* вообще *нѣтъ* положительныхъ *свѣдѣній о количествѣ земли; въ другихъ* указывается только на *неполноту и неточность свѣдѣній, имѣющихся* въ распоряженіи Редакціонныхъ Коммиссій.

Къ отзывамъ перваго рода принадлежатъ замѣчанія Члена Костромскаго Комитета г. Лопухина и Членовъ Бѣлорусскихъ Комитетовъ, гг. Жуковскаго, кн. Любомірскаго, Цѣхановѣцкаго и Юрьевича (Отз. Чл. Губ. Ком. т. III, к. 2, стр. 441). Г. Лопухинъ отзывается, что *нѣтъ никакой возможности, безъ помощи самаго подробнаго кадастра и топографической съёмки опредѣлить* не только точныя, но даже приблизительныя *границы мѣстностей.* Гг. Бѣлорусскіе Члены пишутъ, что *для вѣрнаго опредѣленія количества земли*, могущей быть выдѣленной крестьянамъ, *необходима подробная хозяйственная съёмка* всѣхъ земель и угодій, а такихъ плановъ помѣщичьимъ имѣніямъ не существуетъ.

Сіи послѣдніе Члены, также какъ Петербургскаго Комитета, графъ Левашевъ и графъ Шуваловъ (т. II, стр. 386—387)

и Псковскаго, гг. Голенищевъ-Кутузовъ и Волковъ (т. I, стр. 967—968) замѣчаютъ, что *въ числѣ земель, показанныхъ по свидѣніямъ* за помѣщиками, *находятся земли*, состоящія *подъ лѣсами*, а также кустарниками, мхами, болотами, озерами и другими *неудобными пространствами.*

На неполноту свѣдѣній указываютъ Члены Смоленскаго Комитета, гг. Ивановъ и Пенскій (т. IV, к. 1, стр. 206—207). Они приводятъ, что по Смоленской губерніи всѣхъ описаній представлено менѣе, чѣмъ на половину всего числа помѣщичьихъ имѣній, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ менѣе, чѣмъ на $^1/_5$ часть (именно по Дорогобужскому). При томъ, по однимъ уѣздамъ (Юхновскому, Гжатскому и Сычевскому) значительная часть описаній относится къ большимъ имѣніямъ свыше 1000 душъ, а по другимъ (Смоленскому и Духовщинскому) описанія касаются не столь богатыхъ помѣщиковъ, умѣющихъ пользоваться землею, остающеюся за достаточнымъ надѣломъ крестьянъ.

28 Членовъ втораго приглашенія (т. IV, к. 2, стр. 112—113) отзываются, что невозможно собрать точныхъ свѣдѣній о количествѣ земель, потому что большая часть изъ нихъ не измѣрена.

О свѣдѣніяхъ Комитетовъ земскихъ повинностей, Членъ Новгородскаго Комитета (т. I, стр. 757) замѣчаетъ, что въ нихъ *показываются удобныя и неудобныя земли;* а нѣкоторые Члены (Симбирскаго—г. Шидловскій, т. II, стр. 487; 28 Членовъ втораго приглашенія, т. IV, к. 2, стр. 112—113 и Курскаго Комитета, т. IV, к. 1, стр. 7) отзываются, что свѣдѣнія эти *собираются не тщательно* Становыми Приставами, которые основываютъ ихъ на голословныхъ показаніяхъ помѣщиковъ или старостъ. Къ этому г. Шидловскій прибавляетъ, что эти свѣдѣнія тѣмъ менѣе заслуживаютъ довѣрія, что они

не провѣрены Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. Въ доказательство этого Курскіе Члены приводятъ, что въ Путивльскомъ уѣздѣ на 30,508 душъ земли показано 167,058 десятинъ, въ Льговскомъ — на 29,864 (менѣе противъ Путивльскаго только на 644 души) земли 141,653 десятины (менѣе на 25,405 десятинъ), а относительная пропорція на душу показана одна 4,6 десятинъ. Тѣ же Члены приводятъ примѣръ невѣрности цифръ по Суджанскому уѣзду (*), приписывая это Комитету земскихъ повинностей. 28 Членовъ указываютъ на невѣрности цифръ по двумъ уѣздамъ: Вяземскому, гдѣ вмѣсто 9 десятинъ, показано, по свѣдѣніямъ Комитета земскихъ повинностей, 3,8 и Красноуфимскому, гдѣ вмѣсто 41 дес., показано 11,2. Примѣръ невѣрности свѣдѣній указывается также Членами Пензенскаго Комитета (т. IV, к. 1, стр. 185 — 186); именно, что въ Чембарскомъ уѣздѣ значится по вѣдомости всей земли на душу 3,5 дес., тогда какъ этотъ уѣздъ одинъ изъ многоземельныхъ; а въ Керенскомъ, одномъ изъ малоземельныхъ, до 6 десятинъ.

Членъ Костромскаго Комитета г. Лопухинъ и 28 Членовъ втораго приглашенія изложили свои отзывы *о невѣрности свѣдѣній, доставленныхъ самими помѣщиками.* Первый (т. I, стр. 554) говоритъ, что свѣдѣнія эти весьма рѣдко составлялись съ плановъ генеральнаго межеванія, снятыхъ 80 лѣтъ назадъ; чаще же всего показывались со словъ безграмотныхъ старостъ. Повѣрка на мѣстахъ ни къ чему не послужила, потому что производилась Членами Комитета въ рабочую пору. 28 Членовъ (т. IV, к. 2, стр. 111 — 113) пишутъ, что причина

(*) На тягло показано 6,3, усадьбы на дворъ — 6.3, а на душу — 3,1; тогда какъ на тягло приходится 3,70 душъ.

невѣрности помѣщичьихъ свѣдѣній состояла въ томъ, что, во многихъ губерніяхъ, описанія имѣній составлялись наскоро. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ земли не измѣрены и количество ихъ показывалось помѣщиками или ихъ старостами, на основаніи неточныхъ соображеній; надѣлъ крестьянъ приблизительно извѣстенъ только въ самыхъ населенныхъ мѣстностяхъ, а въ многоземельныхъ уѣздахъ онъ не только не измѣренъ, но даже и не отдѣленъ отъ господскихъ земель; не зная количества земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ, многіе помѣщики опредѣляли ее просто по числу крестьянскихъ тяголъ, принявши произвольную цифру надѣла на тягло. Исчисляя количество земли по посѣву, многіе вовсе не принимали въ счетъ земли, состоящей подъ пустошами и зарослями; другіе показывали всю землю, состоящую въ пользованіи крестьянъ, пахатную, луговую, пустошную и неудобную, и часто преувеличивали дѣйствительное количество ея; по нѣкоторымъ уѣздамъ получены описанія только небольшой части имѣній, такъ что средняя цифра по уѣзду окажется совершенно неправильная. Повѣрка свѣдѣній Членами Губернскихъ Комитетовъ, по несвоевременному доставленію свѣдѣній помѣщиками и по краткости времени, не могла быть сдѣлана.

б) *О способѣ разработки свѣдѣній.*

Членъ *Рязанскаго* Комитета, г. Кошелевъ (т. II, стр. 237) отзывается, что Хозяйственное Отдѣленіе, вмѣсто положительныхъ данныхъ, предпочло общія соображенія.

Затѣмъ *первое* положительное замѣчаніе нѣкоторыхъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ [Костромскаго — г. Миронова (т. I, стр. 464—465), Рязанскаго — г. Кошелева (т. II, стр. 240), Харьковскаго—гг. Хрущева и Шретера (т. II,

стр. 861) и 28 Членовъ втораго приглашенія (т. IV, к. 2, стр. 114)] заключается въ томъ, что *слѣдовало бы принять въ разсчетъ не одни только имѣнія свыше 100 душъ, но и ниже*; по мнѣнію всѣхъ означенныхъ Членовъ, крестьяне въ имѣніяхъ ниже 100 душъ надѣлены землею скуднѣе.

Другое замѣчаніе [принадлежащее 28 Членамъ. (т. IV, к. 2, стр. 113), а также Члену Рязанскаго Комитета, г. Кошелеву (т. II, стр. 240) и Нижегородскаго — г. Нестерову (т. I, стр. 717)] состоитъ въ томъ, что *не были отдѣлены оброчныя имѣнія отъ издѣльныхъ*. Въ оброчныхъ имѣніяхъ, по отзыву 28 Членовъ, весьма часто вся помѣщичья земля состоитъ въ пользованіи крестьянъ: переводя имѣнія съ барщины на оброкъ, многіе помѣщики предоставляли и свои хуторскія земли крестьянамъ. Если, не смотря на то, помѣщику сохраняется право на третью часть земли, то эта *третья часть должна бы быть исключена* изъ крестьянскаго надѣла. Иначе переводъ нѣсколькихъ имѣній съ барщины на оброкъ или существованіе большихъ оброчныхъ имѣній въ уѣздѣ, повели бы къ неправильнымъ заключеніямъ о количествѣ земли, необходимой крестьянамъ, и о надѣлѣ въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ много оброчныхъ имѣній. Члены С. Петербургскаго (т. II, стр. 387) и Харьковскаго Комитетовъ (т. II, стр. 861) замѣчаютъ тоже, но только о большихъ имѣніяхъ.

Третье замѣчаніе тѣхъ же 28 Членовъ (т. IV, кн. 2, стр. 114) и Членовъ Псковскаго Комитета (т. I, стр. 966—967), состоитъ въ томъ, что въ многоземельныхъ мѣстностяхъ *неправильно сочтена состоящею въ крестьянскомъ надѣлѣ вся земля*, которою не пользуется помѣщикъ. По замѣчанію 28 Членовъ, иногда за крестьянами показано большое количество земли, напримѣръ 8 дес. на душу, только потому, что помѣщикъ

не хотѣлъ самъ пользоваться значительною частію своей земли; но такое количество не соотвѣтствуетъ ни потребностямъ крестьянъ, ни силамъ и оборотнымъ капиталамъ ихъ.

в) *О примѣненіи разработанныхъ свѣдѣній къ опредѣленію высшихъ размѣровъ надѣла.*

28 Членовъ втораго приглашенія (т. IV, к. 2, стр. 115—116) замѣчаютъ, что *не устанавливается никакого соотвѣтствія между высшимъ надѣломъ и количествомъ всей помѣщичьей земли.* Въ одну и ту же мѣстность сошли уѣзды съ весьма различнымъ количествомъ всей земли, такъ напримѣръ надѣлъ въ 5 дес. назначенъ для уѣздовъ Дорогобужскаго съ количествомъ всей земли въ 6,3 и для Полоцкаго съ 15 десятинами, а надѣлъ въ 5½ дес. полагается для уѣздовъ Челябинскаго, съ 5,8 дес. и для Бирскаго съ 33 дес. Точно также *размѣръ отрѣзокъ* оказывается въ разныхъ мѣстностяхъ *весьма разнообразнымъ*: въ однихъ уѣздахъ вовсе нѣтъ отрѣзокъ, а въ другихъ по нѣскольку десятинъ на душу. Въ частности, по Пензенской губерніи, гг. Горсткинъ и Литвиновъ (т. IV, к. 1, стр. 185) указываютъ, что въ Наровчатскомъ уѣздѣ отрѣзкѣ подвергаются всего 5 имѣній на 100, а въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Смоленской губерніи, отнесенныхъ къ той же мѣстности, 65 на 100.

О большихъ надѣлахъ, сравнительно съ количествомъ всей земли въ имѣніяхъ, сдѣланы замѣчанія въ частности нѣкоторыми Членами по ихъ губерніямъ. Члены *Курскаго* Комитета (т. IV, к. 1, стр. 10) указываютъ, что въ уѣздахъ Новооскольскомъ и Бѣлгородскомъ назначенъ высшій размѣръ по 3 дес. на душу; между тѣмъ, какъ всей помѣщичьей земли въ первомъ по 4,2, а во второмъ по 4 десятины. Гг. Члены находятъ несообразнымъ, чтобы крестьянамъ отдано было по

3 дес., и за тѣмъ у помѣщиковъ осталось только по 1 дес. Членъ *Воронежскаго* Комитета кн. Гагаринъ (т. I, стр. 296—297) приводитъ примѣръ Бирюченскаго и Павловскаго уѣздовъ, въ которыхъ назначенъ надѣлъ въ 3,5 дес., а общее количество всей земли: въ первомъ 3,5, а во второмъ 5,3 дес. на душу, и указываетъ, что эти уѣзды сравнены съ такими, гдѣ всей земли считается по 8 дес., какъ напр. въ Воронежскомъ и Валуйскомъ. Членъ *Нижегородскаго* Комитета г. Стремоуховъ (т. I, стр. 661) указываетъ на то же обстоятельство, приводя въ примѣръ Нижегородскій уѣздъ, въ которомъ надѣлъ назначенъ въ $4^1/_2$ дес., а всей земли числится 5 дес. на душу. Члены Ярославскаго Комитета (т. II, стр. 1056) замѣчаютъ, что въ Ростовскомъ уѣздѣ, по вѣдомости числится всей земли 3,6 дес., а въ Мологскомъ 4,4; тогда какъ наибольшіе надѣлы назначены въ первомъ 4, а во второмъ 6 дес.

Довольно общее замѣчаніе состоитъ въ томъ, что *назначенные надѣлы* во многихъ случаяхъ *выше среднихъ надѣловъ*, показанныхъ въ вѣдомостяхъ. Члены двухъ *Бѣлорусскихъ* Комитетовъ (т. II, к. 2, стр. 442) указываютъ, что по вѣдомости значится въ крестьянскомъ пользованіи только по одному уѣзду въ Витебской и по одному въ Могилевской губерніи $3^1/_2$ дес., а въ остальныхъ ниже, а надѣлы назначены во всѣхъ уѣздахъ выше. Члены *Харьковскаго* Комитета (т. II, стр. 861 — 863) отзываются, что въ одномъ только уѣздѣ средній надѣлъ въ 27 дес., а высшій размѣръ назначенъ по разнымъ уѣздамъ отъ 3 до $4^1/_2$ дес. Члены *Пензенскаго* Комитета (т. IV, к. 1, стр. 185) замѣчаютъ, что въ Городищенскомъ уѣздѣ, поставленномъ въ одну мѣстность съ Смоленскими уѣздами Гжатскимъ и Юхновскимъ, средній надѣлъ 2,9, а высшій размѣръ опредѣленъ въ 4 дес.

По отзыву Членовъ *Смоленскаго* Комитета („Отз. Член. Губ. Ком." т. IV, к. 1, стр. 207—208), такъ какъ *средній надѣлъ* по губерніи *4.26 дес., то. по правиламъ самихъ Редакціонныхъ Коммиссій, средняя цифра высшаго надѣла не могла быть выше 4 дес. на душу.* Между тѣмъ предположены надѣлы менѣе 4 дес. (въ 3.5 дес.) для двухъ полуѣздовъ, въ 4 дес. для трехъ полуѣздовъ и одного цѣлаго уѣзда; во всѣхъ остальныхъ выше.

Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, повѣрявшихъ свѣдѣнія о высшихъ размѣрахъ надѣла.

Относительно достовѣрности имѣющихся свѣдѣній, упомянуто, въ повѣрочныхъ работахъ по Тульской губерніи („Повѣр. Работы" кн. I, стр. 442), что свѣдѣнія эти, извлеченныя изъ подлинныхъ описаній имѣній, представленныхъ самими помѣщиками, сколько можно судить объ ихъ общемъ характерѣ по частнымъ случаямъ, *отличаются значительною степенью достовѣрности.* Въ то же время замѣчено, что установленіе на положительныхъ данныхъ высшихъ цифръ надѣла по одной губерніи, должно значительно облегчить разрѣшеніе той же самой задачи въ другихъ мѣстностяхъ. Очевидно, что если въ губерніи центральной, густо населенной, съ плодородною почвою и весьма цѣнными землями, свѣдѣнія, доставленныя самими помѣщиками, обнаруживаютъ не малые крестьянскіе надѣлы, то безошибочно можно предполагать, что, при менѣе плодородной почвѣ, менѣе цѣнной и менѣе населенной, въ сосѣдственныхъ губерніяхъ, установляемые размѣры крестьянскихъ надѣловъ должны быть значительнѣе.

Въ повѣрочныхъ работахъ *по нѣкоторымъ губерніямъ указывается на неполноту имѣвшихся свѣдѣній*, доставленныхъ

самими помѣщиками. Такое замѣчаніе сдѣлано по губерніямъ: С. Петербургской (Пов. Раб. кн. I, стр. 218). Московской (тамъ же, стр. 344), Смоленской (кн. II, стр. 105).

Число душъ въ имѣніяхъ. о которыхъ доставлены свѣдѣнія, принятыя въ разсчетъ при повѣрочныхъ работахъ, составляетъ среднимъ числомъ по каждой губерніи слѣдующіе проценты къ общему числу душъ:

отъ *40 до 50%* въ губерніяхъ: С.-Петербургской, Тверской, Вологодской и Смоленской;

отъ *50 до 60%* въ Новгородской, Владимірской и Костромской;

отъ *60 до 70%* въ Рязанской, Калужской, Тульской, Московской, Ярославской, Псковской, Нижегородской;

отъ *70 до 80%* въ Витебской, Орловской, Олонецкой, Саратовской, Казанской, Курской, Пензенской:

отъ *80 до 90%* въ Могилевской, Тамбовской. Астраханской, Оренбургской, Самарской, Симбирской, Харьковской;

отъ *90 до 100%* въ Воронежской, Вятской и Пермской.

По отдѣльнымъ уѣздамъ это отношеніе, какъ само собою разумѣется, измѣняется, и въ нѣкоторыхъ уѣздахъ еще болѣе понижается, такъ напримѣръ, есть уѣзды Смоленской (кн. II. стр. 104). Владимірской (кн. I, стр. 40). Новгородской, С. Петербургской (кн. I, стр. 319) и Тверской губерній. гдѣ число душъ, принятыхъ при повѣркѣ въ соображеніе, составляетъ только отъ 20% до 30% общаго числа крестьянъ, а по Гдовскому уѣзду, Петербургской губерніи, почти вовсе не доставлено свѣдѣній.

При производствѣ повѣрочныхъ работъ, согласно принятому Редакціонными Коммиссіями началу сохраненія существующихъ надѣловъ, опредѣлялось въ какомъ отношеніи находятся къ симъ послѣднимъ по каждому уѣзду проектированные высшіе

надѣлы. Для сего по всѣмъ вообще губерніямъ исчислялось: сколько имѣній, душъ и десятинъ подвергнется въ каждомъ уѣздѣ отрѣзкѣ какъ при предположенномъ наибольшемъ надѣлѣ, такъ и при другихъ размѣрахъ онаго. Кромѣ того, приняты въ соображеніе также выводы о среднемъ существующемъ въ каждомъ уѣздѣ надѣлѣ и общемъ количествѣ помѣщичьихъ земель. Свѣдѣнія объ общемъ количествѣ преимущественно заимствовались изъ подлинныхъ описаній помѣщичьихъ имѣній; но, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, за недостаткомъ или за явною невѣрностію этихъ свѣдѣній, дѣлалось сравненіе оныхъ со свѣдѣніями Комитетовъ земскихъ повинностей. При соображеніи со всѣми означенными данными, по многимъ губерніямъ *обращено было вниманіе на обстоятельства, съ одной стороны неправильно уменьшающія отрызки и средніе надѣлы, а съ другой также неправильно увеличивающія размѣръ оныхъ.*

Къ обстоятельствамъ, *уменьшающимъ цифры отрызки и среднихъ надѣловъ*, относится неполнота крестьянскихъ надѣловъ, показанныхъ въ описаніяхъ, происходящая отъ того, что *по многимъ имѣніямъ, за крестьянами не показано нѣкоторыхъ угодій, которыми они въ дѣйствительности пользуются.* По сему предмету сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

а) По *Воронежской* губ. (кн. I, стр. 92). Въ бо́льшей части имѣній, въ особенности въ тѣхъ уѣздахъ, гдѣ отрѣзки, при проектированныхъ высшихъ надѣлахъ незначительны, *не показано за крестьянами ни сѣнокосовъ, ни выпоновъ.* Подобное же замѣчаніе сдѣлано по губерніямъ: *Калужской* (кн. II), *Курской* (кн. I, стр. 390), *Пензенской* (кн. I, стр. 610), *Нижегородской* (кн. I. стр. 487. 492), *С.-Петербургской* (кн. I. стр. 320).

б) По *Орловской* губ. (кн. I, стр. 103). Средній по уѣзду

надѣлъ можетъ служить только для сравненія уѣздовъ между собою по количеству надѣленія крестьянъ землею, ибо абсолютной вѣрности эта цифра имѣть не можетъ. Тщательный разборъ свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ доказываетъ, что вообще, за немногими частными исключеніями, *показанія о количествѣ состоящихъ въ пользованіи крестьянъ пахатныхъ и усадебныхъ земель заслуживаютъ полнаго довѣрія; что же касается до луговыхъ и лѣсныхъ надѣловъ, то*, по отсутствію строгаго разграниченія между крестьянскими и помѣщичьими угодьями, или по другимъ обстоятельствамъ, *весьма часто* во многихъ имѣніяхъ, а иногда даже и въ цѣлыхъ уѣздахъ *угодья эти совсѣмъ не показывались*,—обстоятельство, которое нерѣдко имѣетъ большое вліяніе на среднюю цифру надѣла по уѣзду. Вотъ почему, независимо отъ свѣдѣній о существующихъ надѣлахъ, *необходимо принять въ соображеніе еще цифры, выражающія общее многоземелье* помѣщичьихъ имѣній въ уѣздѣ, дающія возможность не только повѣрить степень достовѣрности данныхъ о существующихъ надѣлахъ, но и устранить случайности, обусловившія иногда болѣе скудное надѣленіе крестьянъ землею въ однихъ мѣстностяхъ въ сравненіи съ другими. *Такія цифры можно считать безусловно вѣрными, такъ какъ онѣ взяты изъ крѣпостныхъ актовъ.*

в) По *Витебской* губерніи (кн. II). *Въ значительной части имѣній приняты въ разсчетъ только пахатныя поля и сѣнокосы*, но не *включены ни пастбища, ни выпоны, ни вообще пустопорожнія земли*, коими такъ изобилуетъ Витебская губернія и *коими доселѣ крестьяне пользуются безъ всякаго стѣсненія.* Въ описаніяхъ пространство крестьянскихъ земель показано безъ раздѣленія на угодья, большею частію приблизительно и притомъ по многимъ имѣніямъ опредѣлено по посѣву

хлѣба и укосу сѣна, а это прямо указываетъ, что въ крестьянскую землю вошли только пашни и сѣнокосы. *По нѣкоторымъ имѣніямъ объяснено, что крестьяне пользуются также выгономъ, пастбищемъ и лѣсомъ.* Наконецъ, по нѣсколькимъ имѣніямъ оговорено, что при деревняхъ числятся *земли, поросшія кустарникомъ*, которыя могутъ поступить въ крестьянскій надѣлъ. Подобныя, находящіяся при деревняхъ и *отдѣленныя отъ господскихъ* или фольварочныхъ *земель*, пространства, *состоящія нынѣ въ пользованіи крестьянъ, находятся въ Витебской губ. почти повсемѣстно и составляютъ для крестьянъ насущную необходимость*, служа имъ для пастьбы скота, для замѣны истощенныхъ полей новою распашкою и доставляя, хотя и скудный, но необходимый матеріалъ для топлива и другихъ хозяйственныхъ нуждъ. По всѣмъ этимъ обстоятельствамъ показанный въ свѣдѣніяхъ надѣлъ въ большей части имѣній представляется чрезвычайно малымъ и несоотвѣтствующимъ мѣстнымъ условіямъ. Такъ во многихъ имѣніяхъ надѣлъ показанъ менѣе 2-хъ дес. на душу, или 4-хъ дес. на тягло (*). Невозможность такого надѣла доказывается уже тѣмъ, что Витебскій Комитетъ, принявъ за основаніе существующіе надѣлы, опредѣлилъ наименьшій надѣлъ пашней и сѣнокосомъ: меньшинство 6, а большинство 5 дес. на тягло, что составитъ отъ $2^1/_2$ до $3^1/_2$ д. на душу. Высшій же размѣръ Комитетъ принялъ въ 9 дес. пашни и сѣнокоса. При чемъ большинство обязываетъ еще помѣщиковъ, въ случаѣ недостатка въ крестьянскомъ надѣлѣ пастбищъ, отводить для нихъ особыя мѣста и снабжать крестьянъ топливомъ безъ особой за то повинности. *Все это убѣждаетъ, что основанныя на описаніяхъ свѣдѣнія о крестьян-*

(*) По 8 уѣздамъ средній составъ тягла 2,06 душъ.

скомъ надѣлѣ не обнимаютъ всего количества земли, состоящей въ пользованіи крестьянъ, а потому и сдѣланные, согласно симъ свѣдѣніямъ, *выводы объ отрѣзкахъ не могутъ служить основаніемъ къ пониженію предположенныхъ размѣровъ надѣла.*

г) По *Олонецкой* губ. (кн. II). Нѣкоторые изъ помѣщиковъ *не включили* въ число крестьянскихъ угодій *расчистки по лѣсамъ подъ поля и лѣсныхъ покосовъ*, хотя въ описаніяхъ и объяснено, что эти угодья состоятъ въ пользованіи крестьянъ. Олонецкій Комитетъ, сознавая необходимость надѣленія крестьянъ землею въ такой мѣрѣ, какая можетъ вызываться мѣстными условіями, призналъ необходимымъ надѣлить крестьянъ, сверхъ пахатныхъ и сѣнокосныхъ угодій, лѣсными участками, сохранивъ за ними также право общаго выгона въ лѣсахъ и во всѣхъ неогороженныхъ пространствахъ. Такимъ образомъ, по неполнотѣ и неудовлетворительности описаній, выведенныя изъ нихъ цифры крестьянскихъ надѣловъ не могутъ служить исходнымъ пунктомъ для опредѣленія высшихъ надѣловъ.

д) По *Самарской* губерніи (кн. I, стр. 239 и слѣд.) указано на *пропускъ во многихъ имѣніяхъ сѣнокосовъ и усадебной земли.* Кромѣ того замѣчено, что *въ степныхъ мѣстностяхъ* этой губерніи, въ которыхъ распространено залежное хозяйство, въ большей части имѣній, въ составъ крестьянской пашни, по описаніямъ *вошла только земля, состоящая подъ ежегоднымъ посѣвомъ, безъ пространства, оставляемаго подъ залежью.*

Это послѣднее замѣчаніе сдѣлано также по *Пермской* губ. (кн. I, стр. 454).

е) По *Нижегородской* губерніи (кн. I. стр. 481), при выводѣ средняго надѣла, также *принято въ соображеніе, что во многихъ уѣздахъ существуютъ имѣнія, крестьяне коихъ вовсе*

не занимаются хлѣбопашествомъ и что въ такихъ имѣніяхъ за крестьянами показаны только усадебныя земли.

Объ обстоятельствахъ, *увеличивающихъ размѣръ отрѣзокъ и среднесложныхъ надѣловъ*, сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

а) По *Нижегородской* губ. (кн. I, стр. 480). Во многихъ уѣздахъ число имѣній и душъ, подвергающихся отрѣзкѣ и размѣръ этой послѣдней, а равно и среднесложнаго надѣла, значительны потому, что *во многихъ оброчныхъ имѣніяхъ вся земля показана за крестьянами*, хотя они пользуются только частью оной. Подобное же замѣчаніе сдѣлано и по *Олонецкой* губ. (кн. II).

б) По *Костромской* губ. (кн. I стр. 530, 534) обращено вниманіе на то же обстоятельство, и. кромѣ того, замѣчено, что главный недостатокъ описаній помѣщичьихъ имѣній, кромѣ неправильнаго распредѣленія земель по угодьямъ, заключается въ томъ, что *земли, состоящія въ пользованіи крестьянъ, не вездѣ ясно отдѣлены отъ земель, находящихся въ распоряженіи помѣщика*, особенно по лѣснымъ уѣздамъ, въ коихъ впрочемъ и въ натурѣ предѣлы крестьянскихъ угодій часто не обозначены. *По цифры общаго количества земли* въ каждомъ имѣніи, какъ основанныя на планахъ и другихъ документахъ, *болѣе приближаются къ дѣйствительности, и потому должны служить главною опорою при повѣркѣ свѣдѣній о высшихъ размѣрахъ надѣловъ.*

в) По *Вологодской* губ. (кн. II, стр. 118). Существующій надѣлъ не можетъ быть опредѣленъ на основаніи описаній помѣщичьихъ имѣній. Большая часть имѣній въ этой губерніи состоитъ на оброкѣ, *а владѣльцы оброчныхъ имѣній показали всю принадлежащую имъ землю въ совокупности*, не дѣлая ей никакого подраздѣленія; поэтому многія лѣсныя дачи съ

строевымъ лѣсомъ вошли въ пространство земли, находящейся въ пользованіи крестьянъ.

г) По *Ярославской* губ. (кн. I, стр. 221). Имѣнія съ чрезмѣрно высокимъ надѣломъ тѣмъ менѣе могутъ быть принимаемы въ соображеніе, что въ сущности земля, показанная въ этихъ имѣніяхъ состоящею въ пользованіи крестьянъ, не можетъ быть сочтена надѣломъ, а включена подъ эту рубрику единственно по тому, что *крестьяне*, по неимѣнію въ помѣстьи господскаго хозяйства, *пользовались доселѣ всею вообще землею безпрепятственно.* Это весьма часто случается въ чисто оброчныхъ имѣніяхъ.

д) По *С.-Петербургской* губ. (кн. I, стр. 319). *Между крестьянскимъ надѣломъ и помѣщичьими землями* (а преимущественно между лѣсными и луговыми ихъ угодьями), *не существуетъ строгаго разграниченія.* А потому самыя показанія помѣщиковъ о надѣлѣ до крайности разнообразны. Иные помѣщики, не имѣющіе господскихъ запашекъ, но владѣющіе обширными лѣсами (которыми конечно отчасти пользовались и крестьяне), показываютъ всѣ свои земли въ крестьянскомъ надѣлѣ, а другіе обозначаютъ въ крестьянскомъ пользованіи значительныя лѣсныя пространства, хотя изъ свѣдѣній иногда видно, что *способъ пользованія лѣсомъ не былъ неограниченнымъ, а часто состоялъ только въ правѣ косить сѣно по господскимъ лѣсамъ.* Подобное же замѣчаніе сдѣлано и по *Новгородской* губерніи.

е) При соображеніи выводовъ объ отрѣзкахъ съ среднесложнымъ надѣломъ, *обращалось вниманіе на то, какое вліяніе оказываютъ* на эти выводы *значительныя имѣнія съ чрезмѣрными надѣлами.*

Въ этомъ отношеніи по *Тульской* губерніи (кн. I, стр. 438) замѣчено, что выводы о надѣлахъ ясно доказываютъ, что бе-

зусловное, во всѣхъ случаяхъ, сохраненіе за крестьянами огромныхъ, нерѣдко безотчетно оставлявшихся въ ихъ рукахъ, пространствъ, сдѣлало бы иногда невозможнымъ всякое установленіе какого бы то ни было соотвѣтствія между надѣломъ и повинностью. Тѣ же выводы убѣждаютъ, что *не одно распространеніе оброчной системы имѣетъ вліяніе на крестьянское многоземеліе, но еще въ значительной степени и самая принадлежность имѣній лицамъ богатымъ.*

Кромѣ свѣдѣній, извлеченныхъ изъ описаній помѣщичьихъ имѣній, при производствѣ повѣрочныхъ работъ, по нѣкоторымъ губерніямъ *приняты въ соображеніе наемныя и продажныя цѣны на землю.*

По *Воронежской* губерніи (кн. I, стр. 97) замѣчено, что при опредѣленіи размѣровъ наибольшихъ надѣловъ могли бы быть приняты въ соображеніе наемныя цѣны на землю, но что, къ сожалѣнію, нѣтъ въ виду достаточныхъ свѣдѣній по сему предмету. Принятыя же по этой губерніи въ нѣкоторое соображеніе наемныя цѣны заимствованы изъ свѣдѣній, собранныхъ по Министерству Государственныхъ Имуществъ.

По *Орловской* губерніи (кн. I, стр. 106) также упомянуто, что при повѣрочныхъ работахъ необходимо воспользоваться и тѣми, хотя скудными, данными, которыя имѣются о продажныхъ цѣнахъ на землю. Данныя эти, выведенныя изъ купчихъ крѣпостей, а также изъ случаевъ продажи имѣній съ публичнаго торга за послѣднее 5-ти лѣтіе, не могутъ быть конечно приняты за выраженіе безусловной стоимости земель, но могутъ служить однако же для нѣкоторой приблизительной повѣрки относительной ихъ стоимости въ разныхъ мѣстностяхъ.

Эти послѣднія свѣдѣнія приняты также во вниманіе по губерніямъ *Псковской, Тверской, Новгородской, Тамбовской* и *Рязанской.*

По *Пензенской и Казанской* губерніямъ приняты въ разсчетъ свѣдѣнія о цѣнности земли, заключающіяся въ проектѣ Губернскихъ Комитетовъ и въ мнѣніяхъ отдѣльныхъ Членовъ. Изъ всѣхъ отдѣльныхъ указаній на существующія наемныя цѣны выведена по каждому уѣзду средняя цѣна. Въ той и другой губерніи выводъ этотъ основанъ на 5 различныхъ указаніяхъ. Наибольшее различіе, представляемое сими послѣдними по одному и тому же уѣзду, замѣчается: въ Пензенской губерніи, по Краснослободскому уѣзду, въ которомъ средняя цѣна по одному изъ указаній 4 р. 75 к., а по другому 1 р. 80 к. за десятину: въ Казанской, по Царевококшайскому уѣзду, гдѣ высшая цѣна 4 р. 73 к., а низшая 1 р. за десятину.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

а) *О неточности числовыхъ данныхъ.*

На замѣчаніе г. Лопухина, что безъ подробнаго кадастра и топографической съемки нельзя опредѣлить границы мѣстностей, можно, во первыхъ, сказать, что конечно въ такомъ случаѣ опредѣленіе границъ было бы легче и точнѣе. Во вторыхъ, выше было объяснено, что надѣлы не могутъ быть одинаковы по разнымъ мѣстностямъ, слѣдовательно раздѣленіе на мѣстности необходимо. По мнѣнію Отдѣленія, имѣющихся свѣдѣній достаточно, чтобы сдѣланное раздѣленіе было приблизительно вѣрно. Какъ новое подтвержденіе этого, слѣдующая таблица показываетъ, что проектированные высшіе размѣры надѣловъ соотвѣтствуютъ общему количеству всей помѣщичьей земли, а также среднимъ надѣламъ какъ у помѣщичьихъ, такъ и у государственныхъ крестьянъ.

МѢСТНОСТИ.	Число уѣздовъ и частей оныхъ.	Высшій надѣлъ.	Всѣхъ помѣщичьхъ земель на душу.		Средній душевой надѣлъ.		
			По описаніямъ имѣній.	По свѣдѣніямъ Комитетовъ земскихъ повинност.	Помѣщичьихъ крестьянъ.	Государственныхъ крестьянъ.	
						Съ лѣсомъ.	Безъ лѣсу.
I. *Черноземная* полоса.							
1-я мѣстность	13	2¾	5,11	4,37	2,52	3,57	3,14
2-я „	49	3	6,12	5,20	2,71	3,81	3,35
3-я „	12	3¼	7,00	6,01	3,15	3,89	3,51
4-я „	20	3½	7,60	6,66	3,20	5,16	4,19
5-я „	13	4	9,21	7,93	3,41	6,54	4,85
6-я „	5	4¼	10,48	9,44	3,97	7,85	6,60
7-я „	13	4½	11,92	10,27	4,45	6,50	5,18
8-я „	3	5	19,55	13,72	3,83	8,33	5,30
9-я „	8	5½	19,23	15,67	5,72	10,83	8,12
10-я „	8	6	21,32	20,38	5,42	10,28	7,79
II. *Степная* полоса	10	9	23,19	21,80	—	15,23	14,60
III. *Нечерноземная* полоса.							
1-я мѣстность	22	3¼	5,29	4,92	2,64	3,76	2,82
2-я „	14	3½	6,41	5,57	3,16	3,91	3,09
3-я „	6	3¾	6,22	5,34	3,24	4,13	3,00
4-я „	43	4	7,23	6,54	3,81	4,90	3,57
5-я „	8	4¼	9,27	6,71	4,02	4,55	3,58
6-я „	34	4½	9,45	7,71	4,43	5,22	3,84
7-я „	44	5	11,14	10,08	4,36	5,10	3,80
8-я „	25	5½	13,13	11,92	5,86	7,24	3,60
9-я „	14	6	17,92	15,87	6,08	9,46	4,74
10-я „	3	7	18,67	19,71	9,79	10,17	2,67
11-я „	20	8	29,86	29,87	7,84	16,93	8,02

Изъ этой таблицы видно, что послѣдовательность мѣстностей по общему количеству всей помѣщичьей земли не нарушается ни въ одной мѣстности, а это весьма важно, и что она соотвѣтствуетъ той же постепенности, въ какомъ идутъ средніе нынѣ существующіе надѣлы. Замѣчаемыя въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ незначительныя отъ этого отступленія объясняются: или неполнотою свѣдѣній о надѣлахъ, показанныхъ въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній (въ 8-й черноземной мѣстности по уѣздамъ Елабужскому и Малмыжскому (*), и въ 7-й нечерноземной —

(*) См. ниже, соображенія Отдѣленія о цифрахъ надѣловъ въ черноземной полосѣ.

по уѣздамъ Витебской и Могилевской губерній) (*), или напротивъ, чрезмѣрно высокими надѣлами по нѣкоторымъ уѣздамъ (въ 9-й черноземной мѣстности по Самарскому и Бузулукскому уѣздамъ и въ 10-й нечерноземной — по Кадниковскому уѣзду). Кромѣ того, въ приведенныхъ разсчетахъ не могло быть совершенной правильности также потому, что уѣзды, части которыхъ причислены къ разнымъ мѣстностямъ, вошли въ каждую изъ сихъ мѣстностей большею частію въ полномъ составѣ. Этимъ, между прочимъ, объясняется сравнительно малая цифра общаго количества земли по 3-й нечерноземной мѣстности, въ которую, изъ 6-ти уѣздовъ, одинъ уѣздъ входитъ въ полномъ составѣ, а остальные 5 — только своими частями.

Наконецъ, если бы недостаточно было, для убѣжденія въ возможной вѣрности раздѣленія на мѣстности, согласнаго указанія цифръ общаго количества земли и средняго крестьянскаго надѣла, то раздѣленіе сіе подтверждается цифрами надѣловъ государственныхъ крестьянъ, основанными въ большей части губерній *на произведенномъ кадастрѣ*, въ томъ числѣ и въ Костромской губерніи.

Неудобныя земли, о которыхъ замѣчаютъ гг. Члены Комитетовъ: Петербургскаго, Новгородскаго и двухъ Бѣлорусскихъ, на основаніи законовъ, показываются всегда особо отъ удобныхъ, о которыхъ только и собирались свѣдѣнія какъ для Комитетовъ по устройству крестьянскаго быта, такъ и для Комитетовъ земскихъ повинностей. Если, по неточности межеванія, нѣкоторыя пространства неудобныхъ земель показаны въ числѣ удобныхъ, то предложенные для сѣверныхъ губерній надѣлы, сравнительно съ общимъ количествомъ помѣщичьихъ земель, такъ малы, даже, во

(*) См. выше стр. 55.

многихъ уѣздахъ. ниже нынѣ показываемыхъ за крестьянами, что это обстоятельство не можетъ имѣть большаго вліянія. Надѣлы эти въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, начиная съ 5-й и ниже, къ которымъ принадлежитъ большая часть сѣверныхъ губерній, составляютъ слѣдующіе проценты общаго количества всей земли: въ 5-й—46%, въ 6-й—47%, въ 7-й—45%, въ 8-й — 42%, въ 9-й—34%, въ 10 — 37%, и въ 11-й — 27%.

Замѣчаніе Членовъ Смоленскаго Комитета *о неполнотѣ свѣдѣній* отчасти основательно. Въ изложеніи отзывовъ Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, производившихъ повѣрочныя работы по опредѣленію высшихъ размѣровъ надѣла (стр. 53), показаны отношенія числа душъ, о которыхъ доставлены свѣдѣнія, къ общему числу крѣпостнаго населенія. Сравнительно большая неполнота замѣчается въ сѣверныхъ лѣсныхъ губерніяхъ, въ которыхъ крестьянскіе надѣлы не имѣютъ опредѣлительныхъ границъ. Но и изъ этихъ губерній — Псковская принадлежитъ къ губерніямъ, о которыхъ доставленныя свѣдѣнія обнимаютъ отъ 60 до 70%; а Пермская — къ губерніямъ, въ которыхъ доставленныя свѣдѣнія относятся къ общему числу душъ отъ 90 до 100%. Даже и по тѣмъ губерніямъ, которыя отличаются своею неполнотою, означенное отношеніе нейдетъ ниже 40%. По отдѣльнымъ уѣздамъ неполнота свѣдѣній доходитъ отъ 20 до 30%. Эти уѣзды не могли не затруднять какъ Хозяйственное Отдѣленіе, при первоначальномъ назначеніи надѣловъ, такъ и Членовъ, производившихъ повѣрочныя работы. Къ такимъ уѣздамъ принадлежатъ: *Владимірской* губерніи Меленковскій уѣздъ (25%). *Новгородской* губ.: Валдайскій (26%), Кирилловскій (29%) и Тихвинскій (29%); *С.-Петербурской* губ. Гдовскій (2%). *Смоленской* губ. Дорогобужскій (20%) и Ду-

ховщинскій (27%); *Тверской* губ. Вышневолоцкій (23%) и Новоторжскій (27%); *Харьковской* губ. Купянскій (28%).

Но, не смотря на неполноту свѣдѣній, назначеніе высшихъ надѣловъ въ этихъ уѣздахъ нельзя считать ошибочнымъ. Во-первыхъ, потому что по всѣмъ имъ имѣются данныя о общемъ количествѣ всей помѣщичьей земли, по свѣдѣніямъ Комитетовъ земскихъ повинностей. Вовторыхъ, они сравнивались съ другими сходными съ ними уѣздами. Втретьихъ, по возможности, принималась въ соображеніе цѣнность земли. Доказательствомъ тому можетъ служить то, что уѣздъ, на который указываютъ Члены Смолепскаго Комитета (Дорогобужскій), поставленъ на то мѣсто, которое, и по ихъ мнѣнію, онъ долженъ занимать въ ряду другихъ уѣздовъ. Они полагаютъ только нужнымъ понизить въ немъ надѣлъ на $^1/_2$ десятины, также какъ указываютъ на необходимость пониженія въ другихъ уѣздахъ. Что же касается до другаго замѣчанія Членовъ Смоленскаго Комитета, что, по нѣкоторымъ уѣздамъ, большая часть доставленныхъ свѣдѣній относится къ имѣніямъ значительныхъ помѣщиковъ, то на сіе слѣдуетъ замѣтить, что въ уѣздахъ: Юхновскомъ, Гжатскомъ и Сычевскомъ допущены значительныя отрѣзки: въ первомъ 52%, во второмъ 46% и въ третьемъ 52%; на значительность этихъ отрѣзокъ указываютъ Члены Пензенскаго Комитета (стр. 50). Но они признаны необходимыми, по сравненію съ другими уѣздами, и потому, что доставленныя свѣдѣнія преимущественно относятся до большихъ имѣній.

О невѣрности свѣдѣній Комитетовъ земскихъ повинностей дѣлаютъ замѣчанія многіе Члены, говоря, что эти свѣдѣнія собирались не тщательно Становыми Приставами и не тщательно также дѣлались изъ нихъ выводы; къ этому г. Шидловскій прибавляетъ, что эти свѣдѣнія тѣмъ менѣе заслуживаютъ до-

вѣрія, что они не провѣрены Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ. На основаніи ст. 40, 41 и 42 Уст. о земск. пов., свѣдѣнія о количествѣ земель, подлежащихъ обложенію земскими сборами, провѣряются по каждому уѣзду Отдѣльнымъ Присутствіемъ, состоящимъ, подъ предсѣдательствомъ Предводителя Дворянства, изъ депутатовъ: дворянства и города, Окружнаго Начальника и прочихъ начальниковъ вѣдомства государственныхъ и удѣльныхъ имуществъ. Хозяйственное Отдѣленіе, не придавая безусловной вѣры этимъ свѣдѣніямъ, не имѣло повода отвергать ихъ вовсе, тѣмъ болѣе, что, въ началѣ своихъ работъ, оно не могло еще вполнѣ воспользоваться подлинными свѣдѣніями, доставленными самими помѣщиками. При томъ же, Отдѣленіе надѣялось, что если бы вкрались какія либо ошибки, то они будутъ указаны Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ, которые, по отзыву 28 Членовъ (т. IV, к. 2, стр. 103), знаютъ особенности и числовыя данныя своихъ губерній лучше, нежели Хозяйственное Отдѣленіе. Посему Отдѣленіе обратило особенное вниманіе на указанія гг. Членовъ замѣченныхъ ими *ошибокъ*, которыхъ *насчитано пять*. Изъ нихъ по Суджанскому уѣзду, вѣроятно по недоразумѣнію, ошибка приписана Комитету земскихъ повинностей; *ошибка эта принадлежитъ Губернскому Комитету по устройству крестьянскаго быта*. Всѣ цифры въ графахъ подъ общей рубрикой: „обыкновенный поземельный надѣлъ“ и проч., заимствованы изъ вѣдомостей Губернскаго Комитета по устройству крестьянскаго быта; а указанная Курскими Членами ошибка находится въ этихъ цифрахъ (вѣд. прилож. къ дополн. док. № 15, стр. 24). Неточность свѣдѣній, доставленныхъ Губернскими Комитетами общими цифрами по уѣздамъ, была замѣчена Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ еще въ первомъ періодѣ его занятій. По отзыву Отдѣленія (первон. докл. № 15, стр. 3), свѣдѣнія эти принимались только въ

нѣкоторое соображеніе. Другое замѣчаніе объ ошибкѣ въ Чембарскомъ уѣздѣ Пензенской губерніи, сдѣлано, *какъ кажется*, потому, что назначенный въ этомъ уѣздѣ *надѣлъ* въ 3,5 дес. былъ *принятъ за общее количество всей* помѣщичьей *земли*, *тогда какъ сіе послѣднее* въ двухъ вѣдомостяхъ, приложенныхъ къ дополн. докл. № 15 *показано* въ 6,3, а въ Керенскомъ (который признается гг. Пензенскими Членами малоземельнѣе Чембарскаго) одной населенной земли 5,5 (въ первой вѣд. стр. 5 и во второй стр. 7). *Двѣ ошибки*, указанныя 28 Членами, одна по Вяземскому уѣзду, а другая по Красноуфимскому, *были замѣчены уже Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ прежде*, и исправленныя цифры заимствованы гг. Членами изъ дополн. докл. № 15 (стр. 28 и 33). Наконецъ, замѣчаніе на *пятую* ошибку, сдѣланное гг. Членами Курскаго Комитета по уѣздамъ Путивльскому и Льговскому, могло произойти отъ нѣкоторой неясности формы въ омости, въ которой показанъ общій итогъ и выводъ на душу, но числа душъ не показано. *Между тѣмъ выводъ совершенно правиленъ*: по свѣдѣніямъ Комитета земскихъ повинностей числится въ уѣздахъ:

Путивльскомъ:	душъ помѣщ. крестьянъ . . .	36,149	
	земли	167,058	дес.
	на душу получается	4,6	„
Льговскомъ:	душъ	31.007	
	земли	141.653	дес.
	на душу	4,6	„

Указанныя же гг. Членами цифры 30.508 и 29.864 означаютъ число душъ въ этихъ уѣздахъ только по тѣмъ имѣніямъ, описанія которыхъ доставлены самими помѣщиками.

Только въ двухъ отзывахъ гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ (гг. Лопухина и 28 Членовъ) говорится съ недо-

*

вѣріемъ о свѣдѣніяхъ, доставленныхъ самими помѣщиками, и о способѣ повѣрки ихъ Членами Губернскихъ Комитетовъ, но при этомъ не дѣлается положительной оцѣнки ихъ. Нѣкоторыя замѣчанія 28 Членовъ видимо относятся исключительно къ лѣснымъ мѣстностямъ. Напротивъ, при самой тщательной повѣркѣ и критическомъ разборѣ, обнаружено, что свѣдѣнія эти имѣютъ достаточную степень достовѣрности. Но достовѣрность эта распространяется не въ равной степени по губерніямъ и по уѣздамъ, и при томъ не на всѣ показанія, заключающіяся въ сихъ свѣдѣніяхъ. По отзыву большей части Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій, производившихъ повѣрочныя работы, *числовыя данныя*, извлеченныя изъ помѣщичьихъ имѣній, *могутъ считаться почти безошибочными:*

1) о общемъ количествѣ всей помѣщичьей земли;

и 2) объ усадебныхъ и пахатныхъ крестьянскихъ угодьяхъ, воздѣлываемыхъ по трехпольному хозяйству.

За тѣмъ, *съ меньшей достовѣрностію* можно полагаться *на свѣдѣнія о количествѣ сѣнокосовъ*, потому что они рѣдко подлежатъ измѣренію, но въ замѣнъ этого весьма во многихъ губерніяхъ обозначался укосъ въ пудахъ сѣна.

Выгоны весьма часто обозначались, какъ на самомъ дѣлѣ и есть, *общими*; и не рѣдко они вовсе пропускались въ свѣдѣніяхъ.

Въ сѣверныхъ губерніяхъ, во многихъ имѣніяхъ: *съ одной стороны, показывалась вся земля за крестьянами; съ другой, только одни пашни и сѣнокосы*, причемъ вовсе пропускались пастбищныя и лѣсныя угодья; иногда, впрочемъ, прибавлялось, что крестьяне пользуются ими безпрепятственно. Также не вездѣ показывались расчистки по лѣсамъ и лѣсные сѣнокосы.

б) *О способѣ разработки свѣдѣній.*

Члены Харьковскаго Комитета, Рязанскаго—г. Кошелевъ и 28 Членовъ замѣчаютъ, что *слѣдовало бы принять въ разсчетъ не одни только имѣнія свыше 100 душъ, но и ниже.* По мнѣнію означенныхъ Членовъ, крестьяне въ имѣніяхъ ниже 100 душъ скудно надѣлены землею. Сдѣланное сравненіе по 34-мъ уѣздамъ (прилож. лит. А) показало, что *въ этихъ имѣніяхъ крестьяне надѣлены* землею:

скуднѣе въ	15	уѣздахъ
въ равной степени въ.	13	„
выше въ	6	„
	34	уѣздахъ.

Изъ этихъ уѣздовъ, по 24-мъ сдѣланы расчеты о количествѣ всей земли, которые показали, что *помѣщики имѣній ниже 100 душъ владѣютъ землею*, сравнительно съ помѣщиками свыше 100 душъ:

менѣе въ	9	уѣздахъ
въ равной степени въ .	6	„
болѣе въ	12	„
	24	уѣздахъ.

При томъ не замѣчается особеннаго различія между черноземными и нечерноземными уѣздами.

Другое замѣчаніе 28 Членовъ, что *не были отдѣлены оброчныя имѣнія отъ издѣльныхъ.* Члены С.-Петербургскаго и Харьковскаго Комитетовъ дѣлаютъ то же замѣчаніе о большихъ имѣніяхъ. Прежде слѣдуетъ объяснить относительно перваго замѣчанія, что какъ черноземная, такъ и степная полосы состоятъ преимущественно изъ издѣльныхъ имѣній. Оброчныя имѣнія въ замѣтномъ числѣ встрѣчаются только въ мѣстностяхъ

особенно густаго населенія. Въ прочихъ же мѣстахъ такія имѣнія составляютъ рѣдкое исключеніе, и большею частію они потому оброчныя, что малоземельныя; такъ напримѣръ:

въ Бирюченскомъ уѣздѣ:

а) общее количество всей земли на душу: 3,76 дес.; въ однихъ издѣльныхъ имѣніяхъ отъ 4,07 д. до 16,74, среднимъ числомъ 6,59 дес.; въ однихъ оброчныхъ имѣніяхъ отъ 2,46 дес. до 8,27 д., среднимъ числомъ 3,07 д.;

б) надѣлъ крестьянъ: въ издѣльныхъ имѣніяхъ отъ 1,80 дес. до 4,84 д., среднимъ числомъ 3,06 д.; въ оброчныхъ отъ 1,46 до 2,88 д., среднимъ числомъ 2,64 д.

въ Корочанскомъ уѣздѣ:

а) общее количество всей земли на душу 4,69 дес.; въ однихъ издѣльныхъ имѣніяхъ отъ 3,17 дес. до 21,30 дес., среднимъ числомъ 5,50 дес.; въ однихъ оброчныхъ отъ 1,45 дес. до 4,60 дес., среднимъ числомъ 1,98 д.;

б) надѣлъ крестьянъ: въ издѣльныхъ имѣніяхъ отъ 1,30 дес. до 3,68 д., среднимъ числомъ 2,37 д.; въ оброчныхъ отъ 1,12 д. до 2,47 дес., среднимъ числомъ 1,40 дес.

Нечерноземная полоса дѣлится на двѣ части: оброчную и издѣльную, какъ это подробно объяснено въ докладѣ по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ о повинностяхъ № III. Въ оброчной части, издѣльныя имѣнія составляютъ исключенія, въ общемъ видѣ несвойственныя мѣстности. Слѣдовательно, о справедливомъ размѣрѣ надѣла должно судить по оброчнымъ имѣніямъ. Но, дѣйствительно, какъ замѣчаютъ 28 Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, во многихъ имѣніяхъ вся земля показывалась за крестьянами. Но при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что въ лѣсныхъ мѣстностяхъ дѣйствительно иногда, какъ объяснено было выше, вся земля показывалась за крестьянами, хотя про-

странство ея такъ велико, что крестьяне видимо не могли пользоваться всей этой землей, но землею этою не пользовался также и помѣщикъ. Напротивъ, въ нечерноземныхъ густо населенныхъ губерніяхъ, во многихъ случаяхъ земли при имѣніи такъ мало, что̀ нельзя было и отдѣлить ее отъ крестьянъ, не лишивъ ихъ возможности уплачивать оброкъ. Это всего яснѣе можно видѣть *изъ слѣдующихъ примѣровъ, взятыхъ изъ лѣсныхъ мѣстностей: оброчныхъ и издѣльныхъ, а также изъ нелѣсныхъ: оброчныхъ и издѣльныхъ.*

Примѣръ изъ *лѣсной оброчной* мѣстности. Въ Макарьевскомъ уѣздѣ, Костромской губерніи, средній душевой надѣлъ: а) во всѣхъ имѣніяхъ, по которымъ доставлены свѣдѣнія о надѣлахъ (5156 душъ),—12,45 дес.; б) во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ (3354 души)—14,17; в) въ тѣхъ только оброчныхъ имѣніяхъ, гдѣ вся земля показана за крестьянами (1914 душъ),—22,78 дес.; в) въ издѣльныхъ имѣніяхъ (1802 души)—только 9,27 дес.

Примѣръ изъ *лѣсной издѣльной* мѣстности. Въ Холмскомъ уѣздѣ средній надѣлъ: а) во всѣхъ имѣніяхъ (8579 душ.)—7,62 д.; б) во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ (2177 душ.)—12,88 д.; в) въ тѣхъ только оброчныхъ имѣніяхъ, гдѣ вся земля значится за крестьянами (1067 душ.) — 20,80 д.; г) въ издѣльныхъ имѣніяхъ (6402 душ.)—5,82 дес.

Примѣръ изъ *нелѣсной оброчной* мѣстности. Въ Коломенскомъ уѣздѣ надѣлъ: а) во всѣхъ имѣніяхъ (16470 душ.)—2,74 д.; б) во всѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ (15003 душ.)—2,72 дес.; в) въ тѣхъ оброчныхъ имѣніяхъ, гдѣ вся земля показана за крестьянами (5900 душ.),—2,37 д.; г) въ издѣльныхъ имѣніяхъ (1467 душ.)—3,07 д.

Примѣръ изъ *нелѣсной издѣльной* мѣстности. Въ Темниковскомъ уѣздѣ надѣлъ: а) во всѣхъ имѣніяхъ (9761 душ.)—

2,45 д.: б) въ однихъ оброчныхъ имѣніяхъ (1577 душ.)—2,69 д.; в) въ однихъ издѣльныхъ имѣніяхъ (8184 душ.)—2,41 дес.

Что же касается до вліянія на средніе выводы значительныхъ имѣній, то крестьяне большей части изъ нихъ дѣйствительно болѣе надѣлены землей, что и было принято въ соображеніе; но это далеко не такое правило, изъ котораго не было бы вовсе исключеній. Слѣдующіе примѣры показываютъ эти исключенія въ болѣе разительномъ видѣ, и при томъ они принадлежатъ и къ разнымъ полосамъ и къ разнымъ мѣстностямъ.

Въ Горбатовскомъ уѣздѣ, при средне-сложномъ по всему уѣзду надѣлѣ 2,94 д., имѣніе № 22 (гр. Шереметева, 5627 душъ) имѣетъ надѣлъ 1,55 д., а № 26 (С. В. Шереметева, 2844 души)—2,01 дес.

Въ Грайворонскомъ уѣздѣ, при среднемъ надѣлѣ 2,22 д., имѣніе № 36 (гр. Шереметева, 13796 душъ) имѣетъ надѣлъ 1,89 д.

Въ Корсунскомъ уѣздѣ, при среднемъ надѣлѣ 3,15 дес., имѣніе № 68 (гг. Трубецкихъ, 1443 души) надѣлено по 2,59 дес.

Въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ, при среднемъ надѣлѣ 1,94 д., имѣніе № 31 (кн. Салтыкова, 4764 души) имѣетъ надѣлъ 1,47 дес.

Съ мнѣніемъ 28 Членовъ о томъ, что *надѣлъ крестьянъ слѣдовало бы расчитывать безъ той трети земли, которая должна въ малоземельныхъ имѣніяхъ* отойти къ помѣщику,—никакъ нельзя согласиться. Правило объ отрѣзкѣ отъ крестьянъ одной трети земли вообще весьма обременительно для крестьянъ и можетъ породить при исполненіи весьма важное затрудненіе, именно потому, что оно будетъ относиться нерѣдко и къ тѣмъ крестьянамъ, которые и нынѣ имѣютъ скудный надѣлъ. Если бы

принять предложеніе 28 Членовъ, то, вопервыхъ, средніе цифры вовсе не выражали бы нынѣ существующій надѣлъ; а, вовторыхъ, вслѣдствіе этого неправильнаго пониженія средняго надѣла, если бы оно было принято въ соображеніе при опредѣленіи высшаго размѣра, отрѣзкѣ подверглось бы еще болѣе значительное число крестьянъ, такъ что въ уѣздѣ могло не остаться ни одного имѣнія, въ которомъ не отрѣзывалась бы земля: или излишняя сверхъ высшаго размѣра, или по правилу объ одной трети.

По *третьему* замѣчанію, принадлежащему Членамъ Псковскаго Комитета и 28 Членамъ, что *неправильно сочтена состоящею въ крестьянскомъ надѣлѣ вся земля*, слѣдуетъ объяснить, что изъ всего вышеизложеннаго видно, вопервыхъ, что это замѣчаніе относится преимущественно къ лѣснымъ мѣстностямъ, вовторыхъ, что оно не упущено изъ виду и принято въ соображеніе при опредѣленіи цифръ высшихъ надѣловъ.

в) *О примѣненіи разработанныхъ свѣдѣній къ опредѣленію высшихъ размѣровъ.*

Замѣчанія по этому предмету нѣкоторыхъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ сводятся въ два главныя возраженія: вопервыхъ, *не установляется никакого соотвѣтствія между высшимъ надѣломъ и количествомъ всей помѣщичьей земли*; вовторыхъ, *высшіе размѣры надѣловъ превышаютъ среднеложные*. Оба эти возраженія требуютъ общаго объясненія, потому что въ сущности оба они основаны на недоразумѣніи.

Прежде всего, слѣдуетъ замѣтить, что Редакціонныя Коммиссіи приняли за начало сохраненіе по возможности существующаго надѣла, съ допущеніемъ отрѣзки въ тѣхъ только имѣ-

ніяхъ, которыя, по большимъ своимъ надѣламъ, составляютъ исключеніе. Слѣдовательно, въ какомъ бы отношеніи существующіе надѣлы ни находились къ общему количеству всей земли, они должны быть сохранены. Среднесложные надѣлы не могутъ быть принимаемы за высшіе, по простому ариѳметическому соображенію о свойствѣ среднесложныхъ цифръ, по которому въ настоящемъ случаѣ, если бы средніе надѣлы были приняты за высшіе, то отрѣзкѣ подверглось бы около половины крестьянъ. Такимъ образомъ, правило о допущеніи отрѣзокъ въ видѣ исключенія было бы низпровергнуто. Но здѣсь весьма важно разсмотрѣніе вопроса, на который наводятъ замѣчанія гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ. Вопросъ этотъ, правильно поставленный, заключается въ слѣдующемъ:

Въ какомъ отношеніи существующіе надѣлы находятся къ общему количеству земли?

Слѣдующая таблица показываетъ это отношеніе.

	Всей земли	Среднесложные крестьянскіе надѣлы:	
	на душу.	на душу.	% къ количеству всей земли.
I. *Черноземная* полоса:			
1-я мѣстность.	5,11	2,52	49
2-я „	6,12	2,71	44
3-я „	7,00	3,15	45
4-я „	7,60	3,20	42
5-я „	9,21	3,41	37
6-я „	10,48	3,97	38
7-я „	11,92	4,45	37
8-я „	19,55	3,83	19
9-я „	19,23	5,72	30
10-я „	21,32	5,45	25
II. *Степная* полоса	23,19	6,22	26

	Всей земли	Среднесложные крестьянскіе надѣлы:	
III. *Нечерноземная* полоса:	на душу.	на душу.	% къ количеству всей земли.
1-я мѣстность.	5,29	2,64	50
2-я „	6,41	3,16	49
3-я „	6,22	3,24	52
4-я „	7,23	3,81	53
5-я „	9,27	4,02	43
6-я „	9,45	4,43	47
7-я „	11,14	4,36	39
8-я „	13,13	5,86	45
9-я „	17,92	6,08	34
10-я „	18,67	9,79	52
11-я „	29,86	7,84	26

Вышеприведенныя цифры, вопервыхъ, положительнымъ образомъ опровергаютъ мнѣніе 28 Членовъ, что крестьянскіе надѣлы основываются единственно только на произволѣ помѣщика, и вовторыхъ, показываютъ, что надѣлы, смотря по многоземелью, находятся въ разныхъ отношеніяхъ къ общему количеству всей земли. Словомъ, пониженіе крестьянскаго надѣла имѣло свои границы, далѣе которыхъ оно не могло идти. Затѣмъ, чѣмъ болѣе общее количество всей земли, тѣмъ крестьянскіе надѣлы увеличиваются, но не пропорціонально увеличенію общаго пространства помѣщичьей земли; такъ что надѣлы, составляя половину всей земли въ малоземельныхъ мѣстностяхъ, постепенно доходятъ до одной четверти въ многоземельныхъ мѣстностяхъ. Нѣкоторыя изъ выведенныхъ отношеній показываютъ какъ бы отступленіе отъ этого правила; но эти отступленія слѣдуетъ приписать несовершенной точности цифръ среднихъ крестьянскихъ надѣловъ, а не невѣр-

ности соображеній, на основаніи которыхъ установлены цифры высшихъ надѣловъ.

За разрѣшеніемъ вышеизложеннаго вопроса представляется другой: слѣдуетъ-ли установить то отношеніе, въ какомъ должны находиться высшіе размѣры надѣловъ къ общему количеству всей земли?

Если бы это признавалось необходимымъ, то упомянутое отношеніе, какъ видно изъ приведенныхъ цифръ, должно было бы быть неодинаковое въ разныхъ мѣстностяхъ. Но здѣсь слѣдуетъ замѣтить, что оказавшіяся различныя отношенія должны быть принимаемы въ соображеніе; но безусловное ихъ примѣненіе, въ особенности при неточности цифръ, невозможно.

Второе возраженіе, что высшіе размѣры превышаютъ среднесложные надѣлы, также должно быть обращено въ слѣдующій вопросъ: въ какомъ отношеніи высшіе размѣры находятся къ среднесложнымъ?

Это видно изъ слѣдующей таблицы:

	Высшіе размѣры на душу.	Среднесложные надѣлы: на душу.	Среднесложные надѣлы: % къ высшимъ.
I. *Черноземная* полоса:			
1-я мѣстность.	2,75	2,52	92
2-я „	3,00	2,71	90
3-я „	3,25	3,15	97
4-я „	3,50	3,20	92
5-я „	4,00	3,41	85
6-я „	4,25	3,97	93
7-я „	4,50	4,45	99
8-я „	5,00	3,83	77
9-я „	5,50	5,72	104
10-я „	6,00	5,42	90

II. *Нечерноземная* полоса:	Высшіе размѣры на душу.	Среднесложные надѣлы: на душу.	Среднесложные надѣлы: % къ высшимъ.
1-я мѣстность.	3,25	2,64	81
2-я „	3,50	3,16	90
3-я „	3,75	3,24	87
4-я „	4,00	3,81	95
5-я „	4,25	4,02	95
6-я „	4,50	4,43	98
7-я „	5,00	4,36	87
8-я „	5,50	5,86	106
9-я „	6,00	6,08	101
10-я „	7,00	9,79	143
11-я „	8,00	7,84	97

Эти отношенія также принимались въ соображеніе; но буквально имъ слѣдовать въ каждомъ частномъ случаѣ невозможно, въ особенности при неточности цифръ.

За тѣмъ нѣкоторыя изъ сдѣланныхъ замѣчаній отпадаютъ; только слѣдующія изъ нихъ требуютъ поясненій:

а) По замѣчанію Членовъ отъ Курскаго Комитета о томъ, что въ уѣздахъ Бѣлгородскомъ и Новооскольскомъ, высшій надѣлъ (3 дес.) слишкомъ великъ въ сравненіи съ количествомъ всей земли (4,0 и 4,2, по свѣдѣніямъ Комит. Земск. Пов.), слѣдуетъ сказать, что въ томъ и другомъ уѣздѣ, на средніе выводы имѣютъ вліяніе большія, малоземельныя оброчныя имѣнія: въ Бѣлгородскомъ уѣздѣ № 31 (кн. Салтыкова, 4,764 души; всей земли 1,65 дес. на душу, надѣлъ 1,47 дес.) и № 36 (гр. Шереметева, 2,094 души, всей земли 1,92 дес., надѣлъ 1,40 дес.); за исключеніемъ этихъ имѣній, всей земли въ уѣздѣ окажется 9,35 дес. на душу, а средній надѣлъ 2,68 дес.; въ Новооскольскомъ уѣздѣ — имѣніе № 31 (кн. Тру-

бецкой, 6,140 душъ, всей земли 2,60 дес., надѣлъ 1,90 дес.), безъ котораго всей земли въ уѣздѣ будетъ 5,02 дес., а средній надѣлъ 2,56 дес.

б) На подобное же замѣчаніе Члена отъ Воронежскаго Комитета кн. Гагарина о Бирюченскомъ и Павловскомъ уѣздахъ, слѣдуетъ сдѣлать то же объясненіе. Въ Бирюченскомъ уѣздѣ, за исключеніемъ имѣнія № 37 (гр. Шереметева, 37,956 душъ, всей земли 2,83 дес. на душу), общее количество помѣщичьихъ земель будетъ 6,32 дес. на душу (*); въ Павловскомъ безъ имѣній № 12, 13 и 14 (кн. Воронцова, 10,952 души, всей земли среднимъ числомъ $4^{1}/_{2}$ дес. на душу) общее количество земли будетъ 6,75 дес.

II.

Особыя правила о солончакахъ, песчаныхъ земляхъ и о неудобныхъ мѣстахъ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Первонач. докл. N° 15:

Ст. 6. Солонцеватыя земли, *непроизводящія травы*, отводятся въ тройномъ количествѣ противъ удобной земли, на основаніи ст. 878 и 879 Т. X Зак. Меж.

Ст. 7. Подобно тому песчаныя земли, которыя не могутъ выдержать правильной, трехъ-польной системы и явнымъ признакомъ которыхъ служатъ почти исключительные посѣвы въ яровомъ полѣ ярицы и гречи, гдѣ климатъ позволяетъ посѣвы сего

(*) Впрочемъ, при повѣркѣ, въ Бирюченскомъ уѣздѣ предположено пониженіе высшаго надѣла до 3 дес., принятое и Отдѣленіемъ.

послѣдняго растенія, — отводятся во всѣхъ вообще мѣстностяхъ двѣ десятины подобныхъ пахатныхъ земель за одну.

Дополн. докл. № 15.

Ст. 8. Солончаки отводятся въ тройномъ количествѣ противъ удобной земли, на основаніи ст. 878 и 879, Т. X Св. Зак. Меж.

Примѣчаніе. Само собою разумѣется, что не только весь надѣлъ, но и значительная часть его, не можетъ состоять изъ однихъ солончаковъ. Относительная же пропорція къ общему пространству отводимыхъ земель, въ какой можетъ быть допущена нарѣзка солонцевъ, опредѣляется мѣстными учрежденіями.

Ст. 9. Неудобныя мѣста, какъ то: пески, болота, въ коихъ не производится покоса, также каменистые, глинистые овраги и тому подобныя неудобныя пространства, которыя не пашутся и не косятся, не включаются въ составъ крестьянскаго надѣла. Если же такія мѣста, по расположенію дачи, не могутъ быть исключены изъ состава крестьянской земли, не произведя чрезполосности, то они, хотя остаются въ составѣ оной, но не полагаются въ счетъ надѣла для исчисленія высшаго его размѣра и опредѣленія повинностей.

Примѣчаніе 1. Само собою разумѣется, что на такихъ неудобныхъ пространствахъ, необложенныхъ повинностію, помѣщикъ сохраняетъ право, безъ особаго за то вознагражденія крестьянъ, добывать камень, песокъ, глину и т. п.

Примѣчаніе 2. Если при разграниченіи угодій, такія неудобныя пространства могутъ быть отдѣлены отъ предоставленныхъ въ пользованіе крестьянъ земель къ господскимъ угодьямъ, не произведя чрезполосности, то они поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, безъ всякаго вознагражденія за нихъ крестьянъ.

Примѣчаніе 3. Если при разграниченіи угодій окажется, что такія неудобныя пространства не могутъ быть отдѣлены отъ крестьянскихъ земель, не произведя чрезполосности, а между тѣмъ помѣщикъ пожелаетъ обратить ихъ изъ неудобныхъ въ удобныя, то, съ разрѣшенія мѣстнаго учрежденія, сіи неудобныя мѣста во всякое время могутъ поступить въ непосредственное распоряженіе помѣщика. Вмѣстѣ съ тѣмъ означенное учрежденіе опредѣляетъ мѣры къ огражденію крестьянъ въ безпрепятственномъ пользованіи удобными землями, имъ отведенными.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Члены *Саратовскаго* Комитета, гг. Озюбишинъ и кн. Щербатовъ (т. II, стр. 454) замѣчаютъ, что „*вѣроятно подъ именемъ солонцеватыхъ земель подразумѣваются солончаки*; ибо солонцеватость не только не вредна, но бываетъ даже удобна для хозяйства“.

Членъ *Воронежскаго* Комитета кн. Гагаринъ (т. I, стр. 298) замѣчаетъ о солонцеватыхъ земляхъ, что въ приведенныхъ статьяхъ Св. Зак. опредѣляется, что *солончаки отводятся три десятины за одну, а совсѣмъ не земли солонцеватыя.* Земли солонцеватыя (продолжаетъ кн. Гагаринъ) въ разныхъ степеняхъ находятся часто на обширныхъ пространствахъ и не препятствуютъ общему плодородію почвы, а еще возвышаютъ ее въ годы, обилующіе дождями.

По отзыву кн. Гагарина (стр. 298—299) *статья 7* первоначальнаго доклада № 15, неопредѣлительностію своею и произвольно принятымъ размѣромъ считать двѣ десятины песчаной земли за одну, *приведетъ къ нескончаемымъ спорамъ и вмѣшательствамъ мѣстныхъ учрежденій.*

Членъ *Симбирскаго* Комитета г. Шидловскій замѣчаетъ (Т. II, стр. 497—498), что *опредѣленіе, сдѣланное песчанымъ полямъ, весьма невѣрно*, и можетъ совершенно неправильно обязывать помѣщиковъ давать за одну двѣ десятины песчаной земли такой, на которой отлично родится рожь и даже пшеница.

Напротивъ, Членъ *Московскаго* Комитета г. Волковъ (Т. I. стр. 607), по поводу 7 ст. первон. докл. № 15, замѣчаетъ, что, кромѣ песчаныхъ земель, *есть нагорныя глинистыя земли, по отдаленію отъ селеній неудобныя для обращенія въ поля, не доставляющія ни покосовъ, ни даже удовлетворительныхъ пастбищъ*: а потому онъ считаетъ необходимымъ, чтобы при утвержденіи уставныхъ грамотъ, подобныя обстоятельства разсматривались въ особыхъ коммиссіяхъ экспертовъ. По мнѣнію г. Волкова, подобная мѣра особенно будетъ полезна въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьянскіе покосы разбросаны небольшими участками по помѣщичьимъ лѣсамъ, и когда покосы эти отходятъ отъ крестьянъ или замѣняются другими угодьями.

О неудобныхъ мѣстахъ 28 Членовъ втораго приглашенія (Т. IV, п. 2, стр. 117 и слѣд.) замѣчаютъ, что *нѣтъ такой земли, которая бы ничего не стоила*. Самыя неудобныя земли могутъ доставлять доходъ. Въ болотѣ можетъ быть торфъ, въ оврагахъ камень, добываніе котораго можетъ доставить большой доходъ; самыя дурныя земли, находящіяся близъ селеній, могутъ быть нужны и полезны для крестьянъ. Разрѣшеніе возникающихъ вопросовъ: считать ли землю удобною и неудобною, поведетъ къ безпрестаннымъ спорамъ; самое измѣреніе неудобныхъ мѣстъ, разбросанныхъ по всему пространству крестьянскаго надѣла, будетъ весьма затруднительно. По всѣмъ этимъ доводамъ 28 Членовъ полагали бы не исключать неудобныхъ мѣстъ изъ счета земель. Если же они не будутъ считаться въ

составѣ надѣла, то *должны находиться въ полномъ распоряженіи помѣщика, какъ земли, за которыя онъ ничего не получаетъ.* Частное замѣчаніе тѣхъ же Членовъ относится къ 1-му примѣчанію къ статьѣ 9-й и состоитъ въ томъ, что въ дополненіе къ означенному примѣчанію слѣдовало бы сказать, что *крестьяне не могутъ добывать никакихъ произведеній съ земли, за которую они ничего не платятъ.*

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Замѣчанія Членовъ Саратовскаго Комитета гг. Ознобишина и кн. Щербатова и Воронежскаго — кн. Гагарина, что солонцеватыя земли нельзя считать неудобными, основаны на недоразумѣніи. Въ первоначальномъ докладѣ № 15 было сказано: „*солонцеватыя земли*, не производящія травы“. Слѣдовательно съ такими землями никакъ *нельзя было смѣшать тѣхъ* удобныхъ солонцеватыхъ *земель, о которыхъ упоминаютъ* означенные Члены. *Впрочемъ*, для избѣжанія недоразумѣнія и признавая опредѣленіе первоначальнаго доклада слишкомъ узкимъ, Хозяйственное Отдѣленіе *въ редакціи дополнительнаго доклада употребило названіе: „солончаки“* — то самое, какое находится въ приведенныхъ статьяхъ Свода Законовъ.

Замѣчаніе кн. Гагарина и Члена Симбирскаго Комитета г. Шидловскаго, по ст. 7 первоначальнаго доклада *о песчаныхъ земляхъ, не требуютъ объясненій*, потому что самая *статья исключена изъ* дополнительнаго *доклада.*

По причинѣ совершенно противоположной не требуетъ объясненія замѣчаніе Члена Московскаго Комитета г. Волкова, что, кромѣ песчаныхъ земель, *есть нагорныя глинистыя земли, неудобныя для обращенія въ поля, не доставляющія ни покосовъ, ни даже удовлетворительныхъ пастбищъ.* Сущность этого замѣ-

чанія *принята въ соображеніе* при установленіи правилъ о неудобныхъ земляхъ, изложенныхъ въ ст. 9 (и въ трехъ примѣчаніяхъ къ ней) дополнительнаго доклада № 15.

Отзывъ 28 Членовъ, что *нѣтъ такой земли, которая бы ничего не стоила*, по мнѣнію Хозяйственнаго Отдѣленія, слѣдовало бы выразить такъ: нѣтъ такой земли, *которая не могла бы сдѣлаться удобною*. Съ замѣчаніемъ, выраженнымъ въ такомъ видѣ, нельзя не согласиться. *Подъ вліяніемъ такого взгляда на неудобныя земли, сдѣланы постановленія Редакціонныхъ Коммиссій:*

1) помѣщикъ сохраняетъ право добывать на такихъ земляхъ, безъ особаго за то вознагражденія крестьянъ, камень, песокъ, глину и т. п., слѣдовательно и торфъ, о чемъ упоминается въ отзывѣ 28-ми Членовъ;

2) при разграниченіи угодій, такія земли поступаютъ въ непосредственное распоряженіе помѣщика, даже и въ такомъ случаѣ, если бы они не могли быть отдѣлены отъ крестьянскихъ угодій, не произведя черезполосности.

Затѣмъ, въ семъ послѣднемъ случаѣ, опредѣляются мѣры къ огражденію крестьянъ въ безпрепятственномъ пользованіи удобными землями, поступившими въ ихъ надѣлъ, противъ чего едва ли можно спорить.

Постановленіе о томъ, что крестьяне не могутъ добывать никакихъ произведеній съ земель, за которыя они ничего не платятъ, могло бы стѣснить иногда крестьянъ и не принесло бы никакой пользы помѣщику. Если бы, наконецъ, по открытіи въ этихъ земляхъ какихъ либо ископаемыхъ, крестьяне начали получать значительный отъ нихъ доходъ, то право помѣщика взять эти земли въ непосредственное свое распоряженіе вполнѣ ограждаетъ его интересы.

*

Что касается до замѣчанія 28 Членовъ о трудности приведенія въ извѣстность такихъ неудобныхъ земель, то оно имѣетъ справедливое основаніе, но съ выводомъ изъ этого замѣчанія, чтобы такія земли не исключались изъ крестьянскаго надѣла, никакъ нельзя согласиться. Если бы даже принять мнѣніе 28 Членовъ, что нѣтъ такой земли, которая бы ничего не стоила, то и въ такомъ случаѣ подобныя неудобныя пространства не могли бы доходить до размѣра ежегодной платы въ 3 р. сер., до котораго доходятъ крестьянскія повинности.

III.

О раздѣленіи черноземной полосы на мѣстности и о размѣрахъ надѣла.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій:

Первонач. докл. N° 15:

Ст. 2. Въ черноземной полосѣ установляется *три* мѣстности, съ наибольшимъ надѣломъ въ 3, $3^1/_2$ и $4^1/_2$ десятины на душу.

Дополн. докл. N° 15:

Ст. 2. Въ черноземной полосѣ, съ трехпольнымъ хозяйствомъ, принимается *пять* мѣстностей, съ высшими размѣрами надѣловъ въ $2^3/_4$, 3, $3^1/_2$, 4, $4^1/_2$ десятины на ревизскую душу мужескаго пола.

Ст. 3. Для мѣстности, составляющей переходъ отъ трехпольнаго къ залежному хозяйству, назначается двоякій высшій размѣръ надѣла въ $5^1/_2$ и 6 десятинъ на душу, смотря по большему или меньшему сохраненію признаковъ залежнаго хозяйства.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

1. *О границахъ черноземной полосы и мѣстностей.*

По отзыву Членовъ *Пермскаго* Комитета гг. Всеволожскаго и Дягилева (Отз. Чл. Губ. Ком. т. III, к. 2, стр. 410—411) *къ черноземной полосѣ принадлежатъ уѣзды: Красноуфимскій, Осинскій, Ирбитскій, Шадринскій, Камышловскій и юговосточныя части Екатеринбургскаго.* Изъ этихъ уѣздовъ въ одномъ только *Шадринскомъ* весьма мало строеваго и дровянаго лѣса. Уѣздъ этотъ представляетъ почти безлѣсную, весьма плодородную площадь. По мнѣнію гг. Членовъ, сей послѣдній уѣздъ долженъ быть причисленъ (по снабженію топливомъ) *„къ первой полосѣ черноземной степной“*. Изъ остальныхъ уѣздовъ строеваго лѣса нѣтъ въ Ирбитскомъ и Камышловскомъ (точно также, какъ въ одномъ изъ нечерноземныхъ Оханскомъ); но *„дровянаго лѣса имѣется въ достаточномъ количествѣ“*. Посему гг. Всеволожскій и Дягилевъ всѣ уѣзды Пермской губерніи, какъ *черноземные*, такъ и нечерноземные, относятъ *„къ 3-му разряду мѣстностей“* (т. е. къ лѣснымъ мѣстностямъ).

Членъ *Вятскаго* Комитета г. Тиховидовъ (т. I, стр. 390—391) объясняетъ, что крѣпостное населеніе, какъ бы насильственно, втѣснилось въ южную часть Вятской губерніи изъ средней полосы Россіи и заняло границы губерніи „соприкасаясь на всемъ своемъ протяженіи съ крѣпостными владѣніями другихъ губерній“. Начиная съ запада въ Яранскомъ уѣздѣ, по границѣ Нижегородской губерніи, крѣпостное населеніе пошло на югъ, въ параллель Казанской губерніи, по Уржумскому, Малмыжскому и Елабужскому уѣздамъ, и оканчиваясь на юговостокѣ въ Сарапульскомъ уѣздѣ, на границѣ Мензелинскаго уѣзда Оренбургской губерніи. Эта полоса, прерываемая массой

казенныхъ лѣсовъ, тянется вдоль Вятской губерніи не менѣе 500 верстъ, не углубляясь однакожъ въ губернію болѣе 100 верстъ, „и достигая этой послѣдней цифры единственно потому только (?), что имѣнія эти отдѣляются отъ сосѣдственныхъ губерній тѣми же казенными лѣсами". Кромѣ незначительнаго числа душъ крѣпостныхъ людей въ трехъ сѣверныхъ уѣздахъ (о чемъ будетъ сказано въ изложеніи отзывовъ о нечерноземной полосѣ), полоса крѣпостнаго населенія Вятской губерніи занимаетъ наилучшія мѣста и по климату и по плодородію:— *„земля здѣсь составляетъ какъ бы переходъ къ нечерноземной полосѣ сѣверныхъ уѣздовъ; слой чернозема доходитъ до поларшина"*; угодья не обширны по размѣрамъ, но правильны. Крѣпостное населеніе здѣсь быстро размножалось: по 8-й ревизіи крѣпостныхъ считалось 6500 душъ, а по 10-й числится 8500. Между тѣмъ количество земли оставалось одно и тоже: кругомъ или помѣщичьи имѣнія, владѣльцы которыхъ дорожатъ каждымъ клочкомъ земли, или казенныя и удѣльныя селенія. По этому въ помѣщичьихъ имѣніяхъ нынѣ не вездѣ приходится по $4^1/_2$ дес. всей вообще земли. *Исключеніе изъ этого составляютъ: Малмыжскій уѣздъ, изобилующій лѣсными дачами, и нѣкоторыя части Елабужскаго*, вслѣдствіе пожалованія огромныхъ дачъ помѣщикамъ-магометанамъ.

Члены *Оренбургскаго* Комитета, гг. Блударовъ и Карташевскій (т. IV, кн. 1, стр. 228) замѣчаютъ, что *Белебеевскій уѣздъ* неправильно отнесенъ къ степной мѣстности, вмѣсто *черноземной*, хотя онъ слабѣе населенъ другихъ уѣздовъ: но въ немъ *едва ли гдѣ нибудь есть залежное хозяйство*. Помѣщичьи имѣнія большею частію находятся въ лѣсистой части уѣзда.

Члены *Пензенскаго* Комитета, гг. Горсткинъ и Литвиновъ, замѣчаютъ, что *значительныя части Краснослободскаго и На-*

ровчатскаго уѣздовъ имѣютъ черноземную почву, хотя не столь производительную, какъ въ прочихъ уѣздахъ, но большею частію не требующую удобренія.

Члены *Орловскаго* Комитета, гг. Хвостовъ и Хлюстинъ (т. IV, кн. 1, стр. 234), отозвались, что они *не могутъ взять на себя провесть почвораздѣльную черту*, между черноземной и нечерноземной полосами, по уѣздамъ Карачевскому и Болховскому; но что, можетъ быть, это окажется возможнымъ, по приведеніи въ извѣстность всѣхъ имѣній въ этихъ уѣздахъ.

Членъ *Рязанскаго* Комитета г. Кошелевъ (т. III, стр. 244) *полагаетъ* необходимымъ для Рязанской губерніи, кромѣ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей, *установить отдѣльную мѣстность для луговыхъ имѣній*, крестьяне которыхъ надѣлены особенно цѣнными сѣнокосами.

Что касается до раздѣленія на мѣстности, то многіе изъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ черноземныхъ губерній, не отвергая дѣленія на полосы, *не признаютъ необходимости раздѣленія черноземной полосы на мѣстности*. Такое мнѣніе выразили по губерніямъ: *Воронежской* (г. Крашенинниковъ. т. I, стр. 357 — 358), *Вятской* (т. I, стр. 392), *Казанской* (т. III, к. 2, стр. 144), *Курской* (т. IV, к. 1, стр. 1 — 13), *Рязанской* (т. II, стр. 52 и 244), *Саратовской* (т. II. стр. 53), *Симбирской* (г. Шидловскій, т. II, стр. 498). *Тамбовской* (т. II, стр. 604 и слѣд.), *Тульской* (г. Пушкинъ, т. III, к. 2, стр. 116). Причины такого мнѣнія двоякаго рода. Большая часть гг. Членовъ основываются на томъ, что черноземная почва вездѣ одинаковаго качества, что относительно пер-

воначальныхъ своихъ нуждъ крестьяне всѣ равны, и что повинности ихъ также должны быть одинаковы, потому и надѣлъ долженъ быть одинъ. Напротивъ, другіе (Вятскій — г. Тиховидовъ, Курскіе — гг. Изъѣдиновъ, кн. Мещерскій и Скарятинъ и Рязанскій, г. Кошелевъ) утверждаютъ, что и настоящіе крестьянскіе надѣлы въ каждой изъ ихъ губерній одинаковы по уѣздамъ.

Члены Комитетовъ: *Оренбургскаго*, *Пензенскаго*, *Самарскаго* и *Харьковскаго: или предлагаютъ исправленіе* въ сдѣланномъ по ихъ губерніямъ раздѣленіи на черноземныя мѣстности, *или дѣлаютъ замѣчанія* на оное.

Члены *Оренбургскаго* Комитета (т. IV, к. 1, стр. 228 — 229) отзываются, что „*необходимость въ постепенности въ размѣрахъ надѣла, для уѣздовъ Оренбургской губерніи, такъ различно населенной, совершенно ощутительна для знающихъ мѣстныя условія края*“. По ихъ мнѣнію, въ принятомъ Оренбургскимъ Комитетомъ раздѣленіи на мѣстности, выразилась различная густота населенія и цѣнность земель. Напротивъ, *Редакціонныя Коммиссіи поставили въ одну мѣстность 6-ть уѣздовъ и тѣмъ изгладили всякое соотношеніе цѣнности земли съ повинностями*. Такимъ образомъ, *Мензелинскій* уѣздъ, подходящій по густотѣ населенія и качеству земли къ восточной части Казанской губерніи, и *Уфимскій*, въ которомъ цѣнность земли выше остальныхъ уѣздовъ, сравнены съ прочими, гораздо слабѣе населенными, уѣздами Оренбургской губерніи. Въ Белебеевскомъ уѣздѣ, который, по отзыву гг. Членовъ, долженъ быть переведенъ изъ степной полосы въ черноземную, „*надѣлъ не долженъ значительно разниться отъ другихъ смежныхъ съ нимъ уѣздовъ*“.

Члены *Орловскаго* Комитета (т. IV, к. 1, стр. 232—234)

предлагаютъ слѣдующія исправленія въ раздѣленіи черноземныхъ мѣстностей:

1) уѣзды: *Елецкій*, *Ливенскій*, *Малоархангельскій* и *Орловскій* должны быть переведены изъ второй въ первую черноземную мѣстность (съ надѣломъ въ $2^{3}/_{4}$ дес.), по сравненіи съ Курскими уѣздами, причисленными къ первой мѣстности;

2) *Кромскій* уѣздъ и южную и восточную части *Дмитровскаго* отчислить изъ третьей во вторую черноземную мѣстность (съ надѣломъ въ 3 дес.) (*), по хорошему качеству земли и по удобствамъ сбыта.

Члены *Пензенскаго* Комитета (т. IV, к. 1, стр. 184—186), кромѣ Краснослободскаго и Наровчатскаго уѣздовъ, о чемъ было сказано выше, сдѣлали замѣчанія по слѣдующимъ *черноземнымъ* уѣздамъ:

1) по уѣздамъ *Нижнеломовскому*, *Пензенскому* и *Чембарскому*, что въ этихъ уѣздахъ земли самыя плодородныя, а надѣлъ назначенъ выше уѣздовъ: Саранскаго и Инсарскаго, земли которыхъ менѣе плодородны;

2) по *Чембарскому* и *Керенскому* уѣздамъ, что первый изъ нихъ одинъ изъ многоземельныхъ, а второй одинъ изъ малоземельныхъ.

Членъ *Самарскаго* Комитета, г. Обуховъ (т. IV, к. 1, стр. 172) признаетъ, что *Самарская губернія принадлежитъ къ двумъ полосамъ (черноземной и степной)*, и что каждая изъ частей губерніи подраздѣляется на мѣстности, какъ то указано

(*) Въ отзывѣ также упоминается восточная часть Болховскаго уѣзда, но она и по предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій поставлена во вторую мѣстность.

въ проектѣ положенія, составленномъ большинствомъ Самарскаго Комитета.

Члены Харьковскаго Комитета (т. II. стр. 861 и 863), признавая необходимымъ раздѣленіе на мѣстности и указывая на сдѣланное Харьковскимъ Комитетомъ раздѣленіе, въ то же время, предлагаютъ свой способъ раздѣленія на мѣстности, вмѣсто принятой Редакціонными Коммиссіями системы, о чемъ было сказано выше.

Члены *Пермскаго* Комитета, въ своемъ отзывѣ (т. III, к. 2, стр. 440—441) о раздѣленіи Пермской губерніи между полосами, не упоминаютъ о раздѣленіи на мѣстности.

По черноземной части *Нижегородской* губерніи относительно раздѣленія на мѣстности не сдѣлано никакого отзыва.

Членъ *Симбирскаго* Комитета г. Ланской (т. II, стр. 561) совершенно согласенъ съ предположеніями Редакціонныхъ Коммиссій какъ въ отношеніи раздѣленія Симбирской губерніи на мѣстности, такъ и въ отношеніи цифръ надѣла.

2. *О общихъ соображеніяхъ относительно наділовъ въ черноземной полосѣ.*

Членъ *Рязанскаго* Комитета г. Кошелевъ возражаетъ противъ соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія, что въ *черноземныхъ* мѣстностяхъ высшій *тяглый надѣлъ составляетъ количество земли около 9-ти десятинъ*, и что *составъ тягла* (т. е. число душъ въ одномъ тяглѣ) *измѣняется отъ 2 до 3 душъ*, смотря по степени многоземелья и дороговизнѣ земли. Возраженіе свое г. Кошелевъ (т. II, стр. 238 и слѣд.) основываетъ *на соображеніяхъ* по Рязанской губерніи. По его отзыву, средній надѣлъ въ барщинскихъ имѣніяхъ Рязанской губерніи есть

2 дес. на тягло въ каждомъ полѣ, при 1/4, 1/2 и 3/4 дес. луга и при 1/2 дес. усадебной земли. Такимъ образомъ, *7 десятинъ на тягло можно признать нормальнымъ надѣломъ; душъ въ тягль*, большею частію, отъ 2 1/2 до 3, *среднимъ числомъ* 2 3/4 души. Слѣдовательно даже меньшій изъ высшихъ, установленныхъ для Рязанской губерніи надѣловъ (3 дес.) не примѣняется къ ней. Члены Курскаго Комитета (т. IV, к. 1, стр. 3 и слѣд.) удостовѣряютъ, что въ Курской губерніи выгона и кустарниковъ въ крестьянскихъ надѣлахъ нѣтъ: большею частію крестьяне надѣлены одними пашнями: по этому соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія о надѣлѣ *въ 9 дес. на тягло, къ Курской губерніи не примѣняются*. Они также замѣчаютъ, что, при выводѣ числа душъ на одно тягло, не было принято въ соображеніе, что въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Курской губерніи въ числѣ тягловыхъ показаны дворовые, которые, хотя и работаютъ наравнѣ съ тягловыми, но надѣла не получаютъ. Членъ Нижегородскаго Комитета г. Стремоуховъ (т. I, стр. 558 и 660) утверждаетъ, что въ черноземной части *Нижегородской губерніи на тягло* приходится *отъ 6 до 7 десятинъ*, а въ другомъ мѣстѣ, гдѣ онъ говоритъ о надѣлѣ вообще по всей губерніи, онъ полагаетъ тягловой надѣлъ *отъ 7 до 8 десят.*

Члены *Тамбовскаго* Комитета гг. Никифоровъ и Петрово-Соловово (т. II, стр. 605—606) указываютъ, что земледѣльческая промышленность развита преимущественно въ черноземныхъ губерніяхъ. Ставя на второй планъ иностранную торговлю, означенные гг. Члены напоминаютъ, что южныя губерніи снабжаютъ своимъ хлѣбомъ сѣверныя, которыя сами собой не могутъ продовольствоваться. Для того, чтобы поддержать движеніе внутренней торговли, необходимо дать средство южнымъ губерніямъ производить хлѣбъ въ большихъ размѣрахъ.

„Это и имѣли въ виду Комитеты, предоставляя небольшой надѣлъ за небольшія повинности.“

3. *О цифрахъ надѣла въ черноземныхъ мѣстностяхъ (*).*

Тѣ Члены, которые допускаютъ для черноземныхъ мѣстностей своихъ губерній одинаковые надѣлы, *предлагаютъ на душу*:

1) *около 1 дес.* въ Тульской губерніи (г. Пушкинъ полагаетъ, что *достаточно наименьшаго надѣла*, но отъ какого высшаго размѣра въ отзывѣ его не сказано);

2) *1½ десятины* въ губерніяхъ: Воронежской (**), Казанской и Симбирской (по предложенію г. Шидловскаго);

3) *отъ 1½ до 2 дес.*, кромѣ усадебной земли, въ Тамбовской губерніи;

4) *нѣсколько болѣе 2-хъ десятинъ* (***) въ губерніяхъ: Курской и Саратовской;

5) *2½ дес.* въ Рязанской губерніи;

6) *3½ дес.* въ Вятской.

Причины такихъ надѣловъ приводятся различныя: одни, какъ напр. члены: Тульскаго Комитета, Пушкинъ и Воронежскаго—г.

(*) Ссылки на отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ тѣ же, какія на стр. 87.

(**) Хотя г. Крашенинниковъ говоритъ, что около 2 (Т. I, стр. 357—358), но при надѣлѣ на тяглo въ 3¼ дес. съ присоединеніемъ къ нимъ усадьбъ, едва можетъ составить 1½ десят. на душу.

(***) Размѣръ въ 2 дес. нѣсколько увеличивается отъ количества усадебной земли, которое предоставляется сверхъ 2-хъ десятиннаго размѣра.

Крашенинниковъ (*), говорятъ, что предлагаемыхъ ими надѣловъ *достаточно*, по отзыву перваго — для обезпеченія быта крестьянъ, а по мнѣнію втораго *для прокормленія и для уплаты податей*. Члены *Саратовскаго* Комитета гг. Ознобишинъ и кн. Щербатовъ (ссылаясь на проектъ Саратовскаго Комитета) и Рязанскаго — гг. кн. Волконскій и Офросимовъ, *подтверждаютъ такое мнѣніе разсчетами* о необходимомъ *для крестьянскаго семейства содержаніи*. Этого же мнѣнія отчасти держатся Члены Тамбовскаго Комитета гг. Никифоровъ и Петрово-Соловово, говоря, что произведеній съ усадьбы достаточно для уплаты податей, а полевой надѣлъ обезпечиваетъ продовольствіе крестьянина и его семейства, но главный ихъ доводъ, который будетъ изложенъ ниже, основанъ на необходимости развитія свободнаго труда. *Другіе* исходятъ изъ того начала, что *повинности должны быть уменьшены*, но что въ то же время обязательный трудъ долженъ быть пропорціоналенъ *надѣлу*, который посему и *долженъ быть уменьшенъ*; такого мнѣнія Члены Казанскаго Комитета, гг. Сокольскій и Умовъ. *Третіе* опираются на необходимость развитія свободнаго труда. Въ подтвержденіе этого мнѣнія Члены Тамбовскаго Комитета, гг. Никифоровъ и Петрово-Соловово, говорятъ, что настоящее пользованіе помѣщичьихъ крестьянъ „не развило вольнаго труда; напротивъ стѣсняло его, и развивало во всей силѣ крѣпостной трудъ, и вотъ почему помѣщики исключительно отправляли хлѣбъ свой на рынокъ. Вольный трудъ поглощался весь ими и оплачивался весь ими. Теперь надо развить этотъ вольный трудъ, а не оставить дѣло по прежнему, иначе опять большой надѣлъ поглотитъ собою свободную работу, къ которой мы

(*) О замѣчаніи кн. Гагарина по Бирюченскому и Павловскому уѣздамъ сказано выше (стр. 51).

идемъ, и которая одна можетъ составить богатство рабочаго класса, между тѣмъ какъ земля должна служить ему обезпеченіемъ жизни и повинностей и обезпеченіемъ отъ пролетаріата“ (т. II, стр. 607). Исходя изъ того же начала, Членъ *Симбирскаго* Комитета г. Шидловскій ссылается на основанія, принятыя Симбирскимъ Комитетомъ, который въ обзорѣ оснований (пунктъ 13), признаетъ обязательный надѣлъ явною несправедливостію и въ отношеніи помѣщиковъ, и въ отношеніи крестьянъ. Первыхъ онъ можетъ довести до разоренія, а трудъ вторыхъ онъ укрѣпляетъ на вѣчныя времена. Поэтому Симбирскій Комитетъ полагаетъ, что *онъ долженъ положить границы такой явной, по его мнѣнію, несправедливости.* Наконецъ *четвертые*, Члены *Курскаго* Комитета, *Рязанскаго* — г. Кошелевъ и *Вятскаго*—г. Тиховидовъ, утверждаютъ, что настоящіе крестьянскіе надѣлы, если не совпадаютъ, то близко подходятъ къ предлагаемымъ ими цифрамъ.

Нѣкоторые изъ гг. Членовъ, которые или положительно признаютъ необходимость раздѣленія на мѣстности, или по крайней мѣрѣ дѣлаютъ замѣчанія на сдѣланное раздѣленіе черноземной полосы, *предполагаютъ слѣдующіе надѣлы:*

1) для черноземныхъ мѣстностей *Орловской* губерніи $2^{3}/_{4}$, 3 и $3^{1}/_{2}$ дес. *на душу*, т. е. тѣ размѣры, которые приняты Редакціонными Коммиссіями для соотвѣтствующихъ мѣстностей;

2) для черноземныхъ мѣстностей *Самарской* губерніи отъ *8, 9 и 10 дес. на тягло.*

Что касается до Членовъ Оренбургскаго, Пензенскаго, Харьковскаго, Пермскаго и Нижегородскаго Комитетовъ, то они не выражаютъ мнѣнія о тѣхъ надѣлахъ, которые слѣдуетъ установить по ихъ губерніямъ.

Членъ *Нижегородскаго* Комитета г. Стремоуховъ (т. I. стр.

658 — 660) упоминаетъ, что *существующій надѣлъ въ Нижегородской губерніи отъ 3 до 3½ дес. на душу*; при этомъ указаніи онъ дѣлаетъ различіе между черноземными и нечерноземными уѣздами. Затѣмъ онъ находитъ, что проектированные надѣлы не соотвѣтствуютъ существующимъ.

Члены *Оренбургскаго* Комитета (т. IV, кн. 1, стр. 127—129) предлагаютъ назначить высшіе и низшіе размѣры надѣловъ, какъ выше было указано, посредствомъ особой Коммиссіи на мѣстѣ. Они говорятъ, что, при безсрочности пользованія землей, неизмѣняемости повинностей и выкупѣ, поставленномъ на отдаленный планъ, такая точность необходима. Но если бы выкупъ могъ состояться немедленно, то *опредѣленіе такой нормы могло бы быть сдѣлано сообразно среднимъ выводамъ изъ представленныхъ свѣдѣній*, хотя бы съ нѣкоторымъ ущербомъ для владѣльцевъ. Предположеніемъ о немедленномъ выкупѣ, гг. Блударовъ и Карташевскій объясняютъ, почему Оренбургскій Комитетъ назначилъ опредѣленные размѣры надѣловъ, которые были имъ приняты, слѣдующія по уѣздамъ: Мензелинскому — 3½, Уфимскому — 3¾, Бирскому, Троицкому и Челябинскому — 4, Стерлитамакскому — 4⅓, Белебеевскому — 4½ и Оренбургскому — 5 десятинъ. Въ началѣ своихъ работъ Оренбургскій Комитетъ, по отзыву гг. Блударова и Карташевскаго, *для всѣхъ уѣздовъ предполагалъ назначить высшій надѣлъ по 12 дес. на тягло.*

Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій.

А. *Граница черноземной полосы и мѣстностей.*

Граница черноземной полосы, описанная въ дополнительномъ докладѣ № 15 (стр. 106), при производствѣ повѣрочныхъ ра-

ботъ. получила нѣкоторое измѣненіе въ губерніяхъ: Орловской, Нижегородской, Пензенской, Казанской и Оренбургской.

Въ *Орловской* губерніи (Новѣр. Раб. кн. I, стр. 106), на основаніи данныхъ о качествѣ почвы, заимствованныхъ изъ почвенныхъ картъ Министерства Государственныхъ Имуществъ и указаній Членовъ-экспертовъ и Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ, признано возможнымъ разграничить черноземныя мѣстности отъ нечерноземныхъ въ уѣздахъ Дмитровскомъ, Кромскомъ и Мценскомъ, а также исправить границу черноземной полосы въ уѣздахъ Карачевскомъ и Болховскомъ.

Въ *Нижегородской* губерніи, Княгининскій уѣздъ раздѣленъ р. Ньяною на мѣстности: черноземную — по правую сторону этой рѣки и нечерноземную — по лѣвую ея сторону.

Въ *Пензенской* губерніи Наровчатскій уѣздъ причисленъ изъ нечерноземной полосы къ черноземной, такъ какъ онъ (кн. I, стр. 629) ни качествомъ почвы, ни цѣною земли не отличается отъ смежныхъ черноземныхъ уѣздовъ.

Въ *Казанской* губерніи (кн. II) приняты во вниманіе объясненія Членовъ отъ Губернскаго Комитета о томъ, что отнесеніе Мамадышскаго уѣзда къ нечерноземной полосѣ не имѣетъ основанія, ибо только сѣверная часть уѣзда, прилегающая къ Вятской губерніи, покрытая лѣсомъ, имѣетъ почву песчаную, болѣе же населенная южная часть пользуется весьма хлѣбородною черноземною почвою.

Въ *Оренбургской* губерніи, въ Белебеевскомъ уѣздѣ и южной части Стерлитамакскаго, причисленныхъ Отдѣленіемъ къ степной полосѣ, допущено при повѣркѣ пониженіе высшаго надѣла до размѣровъ, принятыхъ для мѣстностей черноземной полосы.

Нѣкоторые изъ черноземныхъ уѣздовъ раздѣлены при повѣркѣ на мѣстности, а именно:

Въ *Курской* губерніи (кн. I, стр. 392) Льговскій и Рыльскій уѣзды раздѣлены каждый на двѣ части сѣверную и южную, при чемъ принято во вниманіе, что въ сѣверныхъ частяхъ обоихъ уѣздовъ высшій надѣлъ долженъ быть больше по болѣе дурному качеству почвы и по смежности съ Дмитріевскимъ уѣздомъ, самымъ многоземельнымъ и худшимъ по качеству почвы изъ уѣздовъ Курской губерніи.

Въ *Рязанской* губерніи (кн. II, стр. 57) въ Ряжскомъ уѣздѣ, въ песчаной полосѣ, лежащей по правую сторону р. Рановы, назначенъ особый размѣръ высшаго надѣла противъ остальныхъ частей сего уѣзда.

Въ *Тамбовской* губерніи (кн. I, стр. 163) Моршанскій уѣздъ раздѣленъ р. Цною на двѣ части: западную и восточную, при чемъ имѣлось въ виду, что въ западной части имѣнія расположены преимущественно вдоль теченія р. Цны и слѣдовательно наиболѣе пользуются присутствіемъ въ г. Моршанскѣ хлѣбнаго рынка: въ восточной же части по берегу р. Цны тянется безплодная лѣсистая нечерноземная и отчасти песчаная полоса и помѣщичьи имѣнія сгруппированы въ юговосточномъ углу.

Б. *О цифрахъ надѣловъ.*

Вслѣдствіе допущенныхъ при повѣркѣ измѣненій въ первоначально установленныхъ высшихъ надѣлахъ, черноземная полоса распадается на 10 мѣстностей съ высшими надѣлами въ $2^3/_4$, 3, $3^1/_4$, $3^1/_2$, $3^3/_4$, 4, $4^1/_2$, 5, $5^1/_2$ и 6 десятинъ на душу.

По этимъ мѣстностямъ уѣзды распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

1. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $2^3/_4$ дес.

а) Изъ причисленныхъ Отдѣленіемъ къ этой мѣстности уѣздовъ, оставлены въ оной: *Курской* губ. Путивльскій, Грайворонскій, Короченскій, южныя части Рыльскаго и Льговскаго; *Тульской* губ. Богородицкій и Епифанскій.

б) Вновь причислены съ пониженіемъ надѣла *Рязанской* губерніи уѣзды: Данковскій, Раненбургскій и Михайловскій, какъ лучшіе въ губерніи по качеству почвы уѣзды, Зарайскій по правую сторону Оки и Спасскій по правую сторону Оки и по лѣвую р. Пары—вслѣдствіе сравнительно большаго малоземелія и близости Оки, Рязанскій по правую сторону Оки и Ряжскій, кромѣ песчаной полосы,—по меньшимъ сравнительно отрѣзкамъ; *Пензенской* губ. Саранскій уѣздъ—по большему малоземелію и высшей наемной цѣнѣ за землю.

2. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ 3 дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды: *Курской* губерніи Бѣлгородскій, Курскій, Новооскольскій, Обоянскій, Старооскольскій, Щигровскій, Фатежскій; *Воронежской* — Задонскій и Землянскій; *Орловской*—Елецкій, Ливенскій, Малоархангельскій, Орловскій и черноземная часть Мценскаго; *Пензенской*—Керенскій и Инсарскій; *Рязанской* — Скопинскій, Пронскій, черноземная часть Сапожковскаго и песчаная мѣстность Ряжскаго; *Тамбовской*—Козловскій, Лебедянскій и Липецкій; *Тульской* — Веневскій, Тульскій, Каширскій, Крапивинскій, Чернскій, Новосильскій, Ефремовскій и юговосточныя части Бѣлевскаго и Одоевскаго; *Харьковской*—Сумскій и Лебединскій.

б) Вновь причислены съ *пониженіемъ*: *Воронежской* губерніи Нижнедѣвицкій, Коротоякскій и Бирюченскій — по не-

значительности отрѣзки; *Орловской* черноземная часть Кромскаго—по большему малоземелію сравнительно съ черноземною частью Дмитровскаго уѣзда (въ которой высшій надѣлъ 3¹/₄ д.); *Пензенской*—Наровчатскій — по сходству съ Керенскимъ и Инсарскимъ уѣздами; *Тамбовской*—западная часть Моршанскаго уѣзда—по удобству сбыта; *Харьковской*—Ахтырскій, Богодуховскій, Харьковскій и Валковскій—по незначительности отрѣзокъ и малому размѣру средняго надѣла.

в) Вновь причислены съ *повышеніемъ* надѣла: *Курской* губерніи Суджанскій—по размѣру выведеннаго Курскимъ Комитетомъ обыкновеннаго надѣла (3,1 д. на душу), сѣверныя части Рыльскаго и Льговскаго—по сравненіи съ южными частями сихъ уѣздовъ.

3. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ 3¹/₄ дес. (вновь образованная).

а) Причислены къ ней съ *пониженіемъ* надѣла: *Казанской* губерніи Козьмодемьянскій, Чебоксарскій и Цивильскій—по незначительности отрѣзки и для установленія правильной соразмѣрности въ распредѣленіи земли между помѣщиками и крестьянами, Мамадышскій—по черноземному качеству почвы и по размѣру средняго надѣла (2,89): *Орловской* губерніи черноземныя части Дмитровскаго — такъ какъ отъ этого пониженія количество отрѣзокъ почти не измѣняется, и Карачевскаго—по сравненію съ черноземными частями смежныхъ уѣздовъ; *Симбирской* губерніи Алатырскій—по умѣренности отрѣзокъ, Ардатовскій и Курмышскій — по превосходному качеству почвы и удобству сбыта; *Тамбовской* губерніи Тамбовскій и восточная часть Моршанскаго—по умѣренности отрѣзокъ, Усманскій — по сравненію съ Тамбовскимъ уѣздомъ.

б) Причислены съ *повышеніемъ* надѣла: *Курской* губерніи Тим-

скій уѣздъ — по большему многоземелію, большей величинѣ отрѣзокъ; *Орловской*—черноземная часть Болховскаго—по соображенію съ качествомъ почвы.

4. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $3^1/_2$ дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды: *Воронежской* губерніи Воронежскій и Павловскій; *Казанской* губ. Тетюшскій и Ядринскій; *Курской*—Дмитріевскій; *Нижегородской*—Лукояновскій и Сергачскій; *Пензенской* губ. — Пензенскій, Нижнеломовскій и Мокшанскій; *Тамбовской* губ.—Борисоглѣбскій и Кирсановскій; *Харьковской* губерніи—Волчанскій.

б) Причислены съ *пониженіемъ* надѣла: *Казанской* губерніи Свіяжскій и Спасскій—во избѣжаніе значительнаго пониженія оброчной платы противъ наемной цѣны, и первый также потому, что у помѣщиковъ состоитъ земли менѣе, чѣмъ у крестьянъ.

5. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $3^3/_4$ дес. (вновь образованная).

Причисленъ къ ней съ *пониженіемъ* надѣла *Казанской* губерніи Чистопольскій уѣздъ — во избѣжаніе значительнаго пониженія оброчной платы противъ наемной цѣны.

6. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ 4 дес.

а) Оставленъ въ ней *Самарской* губерніи Ставропольскій уѣздъ.

б) Причислены съ *пониженіемъ* надѣла: *Воронежской* губерніи уѣзды Бобровскій, Богучарскій, Острогожскій и Новохоперскій—по незначительности отрѣзки и въ послѣднихъ 3-хъ —по малому размѣру средняго надѣла; *Нижегородской* губерніи черноземная часть Княгининскаго уѣзда—по незначительности отрѣзки и по сравнительному малоземелію; *Симбирской* губерніи Буинскій, Корсунскій, Симбирскій, Сызранскій и Сенгилѣевскій — первые четыре по умѣренности отрѣзокъ, а послѣдній — по сравненію съ окружающими уѣздами; *Харь-*

ковской губерніи Зміевскій и Изюмскій — по незначительности отрѣзки и малому размѣру средняго надѣла.

в) Причисленъ съ *повышеніемъ* надѣла *Пензенской* губерніи Чембарскій уѣздъ — по причинѣ огромныхъ отрѣзокъ и по величинѣ средняго надѣла (4,27).

7. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $4^1/_2$ дес.

а) Оставлены въ ней всѣ уѣзды *Саратовской* губерніи, кромѣ степныхъ частей Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ; *Харьковской* губерніи Купянскій и Старобѣльскій.

б) Вновь причислено не было.

8. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ 5 дес. (вновь образованная).

Причислены къ ней съ *пониженіемъ* надѣла: Оренбургской губерніи уѣзды Белебеевскій и Уфимскій — по незначительности отрѣзокъ.

9. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $5^1/_2$ дес.

а) Оставлены въ ней уѣзды: *Оренбургской* губерніи Бирскій, Мензелинскій, сѣверная часть Стерлитамакскаго, Троицкій и Челябинскій; *Самарской* губерніи Бугульминскій, Бугурусланскій, Самарскій, сѣверная часть Бузулукскаго, и сѣверозападная Николаевскаго.

б) Причислена съ *пониженіемъ* надѣла: *Оренбургской* губерніи южная часть Стерлитамакскаго уѣзда — по умѣренности отрѣзки во всемъ вообще уѣздѣ.

10. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ 6 дес.

Оставлены въ ней: *Самарской* губерніи части уѣздовъ: южная Бузулукскаго и центральная Николаевскаго.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

1. *О границахъ черноземной полосы и мѣстностей.*

Хозяйственное Отдѣленіе, въ первые два періода своихъ занятій, за неимѣніемъ данныхъ, затруднялось полнымъ очертаніемъ черноземной полосы, въ особенности на сѣверѣ. Нынѣ, имѣя указанія Членовъ Пермскаго Комитета, гг. Всеволожскаго и Дягилева, и Вятскаго г. Тиховидова, оно можетъ пополнить очертаніе черноземной полосы.

Вслѣдствіе сего, изъ уѣздовъ Пермской губерніи слѣдуетъ причислить къ черноземной: Ирбитскій, Камышловскій (*), Шадринскій, юго-восточную часть Екатеринбургскаго, Красноуфимскій и Осинскій. Что касается до уѣздовъ Ирбитскаго и Шадринскаго, то они были причислены въ дополнительномъ докладѣ № 15 къ степной полосѣ; но по свѣдѣніямъ, доставленнымъ гг. Членами Пермскаго Комитета, Ирбитскій показанъ, вмѣстѣ съ другими, лѣснымъ уѣздомъ, а о Шадринскомъ сказано, что въ немъ строеваго и дровянаго лѣса мало. Хотя объ этомъ уѣздѣ гг. Всеволожскій и Дягилевъ отозвались, что онъ долженъ быть причисленъ „къ первой полосѣ черноземной степной", но во первыхъ, они дали этотъ отзывъ въ отношеніи снабженія крестьянъ топливомъ; во вторыхъ, всѣ окружающіе его уѣзды (Челябинскій, Екатеринбургскій и Камышловскій) не могутъ быть причислены къ степной полосѣ; въ третьихъ, если бы онъ былъ отнесенъ къ означенной полосѣ, то, по отличному качеству черноземной почвы, надѣлъ въ немъ не могъ быть назначенъ выше меньшаго изъ степныхъ надѣловъ

(*) Въ Камышловскомъ уѣздѣ не показано помѣщичьихъ крестьянъ.

6½ дес.; въ четвертыхъ, наконецъ, въ немъ показано только 85 душъ помѣщичьихъ крестьянъ.

Пограничная черта черноземной полосы отъ Осинскаго уѣзда (Пермской губерніи) переходитъ къ Сарапульскому (Вятской). Не слѣдуетъ ли при этомъ южную часть Оханскаго уѣзда причислить къ черноземной полосѣ, или сѣверную часть Сарапульскаго къ нечерноземной, надлежитъ предоставить рѣшенію мѣстныхъ Губернскихъ Присутствій, установленнымъ для сего порядкомъ. За тѣмъ къ черноземной же полосѣ слѣдуетъ причислить Елабужскій уѣздъ и по лѣвую сторону р. Вятки: большую часть Малмыжскаго уѣзда и незначительную Уржумскаго. Что же касается до частей послѣднихъ двухъ, лежащихъ по правую сторону р. Вятки и всего Яранскаго уѣзда, то Хозяйственное Отдѣленіе затрудняется отнести ихъ къ черноземной полосѣ; ибо примыкающія къ нимъ со всѣхъ остальныхъ сторонъ уѣзды: Казанской, Нижегородской, Костромской и Вятской губерній, безспорно нечерноземные.

Согласно объясненіямъ Членовъ Казанскаго Комитета (о чемъ упоминается въ повѣрочныхъ работахъ по Казанской губерніи) пограничная черта изъ Елабужскаго уѣзда Вятской губерніи входитъ въ Казанскую, пересѣкая р. Вятку, и идя параллельно р. Камѣ, дѣлитъ уѣзды Мамадышскій и Лаишевскій, каждый на двѣ части: черноземную и нечерноземную.

Черта, отдѣляющая черноземную полосу отъ степной, измѣняется тѣмъ, что, согласно отзыву Членовъ Оренбургскаго Комитета, Белебеевскій уѣздъ не можетъ считаться степнымъ, и потому онъ присоединенъ въ черноземной полосѣ.

При повѣрочныхъ работахъ также представилась надобность сдѣлать нѣкоторыя дополненія и исправленія въ очертаніи границъ черноземной полосы.

За всѣми измѣненіями, *граница черноземной полосы представляется въ слѣдующемъ видѣ:*

Если очертаніе *сѣверной границы*, отдѣляющей черноземную полосу отъ нечерноземной, начать съ Черниговской губерніи, то граница эта начинается при впаденіи р. Десны въ Днѣпръ, идетъ вверхъ по Деснѣ до впаденія въ нея Сейма, вверхъ по этой рѣкѣ, потомъ по границѣ Курской губерніи съ Сѣвскимъ уѣздомъ *Орловской*. Затѣмъ, далѣе въ сей послѣдней губерніи, граница черноземной полосы пересѣкаетъ: сначала Дмитровскій уѣздъ на югѣ отъ г. Дмитровска—по большой дорогѣ изъ этого города въ с. Михайловку на р. Свапѣ (приблизительно), а на сѣверѣ—по р. Малой Нерпѣ, потомъ Кромскій (естественной границы нѣтъ). Затѣмъ отдѣляетъ Орловскій уѣздъ отъ Карачевскаго, захватывая небольшую восточную часть этого послѣдняго, входитъ въ Болховскій уѣздъ, идетъ сперва по лѣвую сторону р. Нугры (между сс. Локтою и Чернымъ), и не доходя до г. Болхова переходитъ на правую сторону той же рѣки и такимъ образомъ входитъ въ Мценскій уѣздъ, проходитъ въ оном по большой дорогѣ изъ Орла въ Мценскъ, а потомъ вверхъ по р. Зушѣ достигаетъ границы *Тульской* губерніи. Здѣсь сначала отдѣляетъ Чернскій уѣздъ отъ южной части Бѣлевскаго, потомъ входитъ въ этотъ послѣдній, захватываетъ небольшой юговосточный его уголъ, идя сначала по правому берегу безъимянной рѣки до с. Юрькова, потомъ по лѣвому берегу р. Исты, вдоль большой дороги изъ Черни въ Бѣлевъ; послѣ земляки дд. Сидоровской и Гришковской достигаетъ Одоевскаго уѣзда. Здѣсь граница черноземной полосы захватываетъ юговосточный уголъ уѣзда, проходя сначала по лѣвому берегу р. Мезги до верховьевъ оной, затѣмъ по землямъ селеній Свирюкова, Стубля, Рылева, Алехина, Швицъ, Буландина и Ан-

дречищева (земли всѣхъ этихъ селеній принадлежатъ къ черноземной полосѣ) до д. Ченцовой, потомъ вдоль большой дороги изъ Одоева въ Крапивну достигаетъ Крапивинскаго уѣзда: идетъ по границамъ Крапивинскаго, Тульскаго и Каширскаго уѣздовъ съ Одоевскимъ и Алексинскимъ. Послѣ направляется внизъ по р. Окѣ, отдѣляетъ Каширскій и Зарайскій уѣзды отъ Московской губерніи, а въ *Рязанской* губерніи пересѣкая уѣзды Зарайскій, Рязанскій и Спасскій, до впаденія въ Оку р. Пары, потомъ вверхъ по р. Парѣ достигаетъ *Тамбовской* губерніи. Здѣсь отдѣляетъ Моршанскій уѣздъ отъ Сапожковскаго, Шацкаго и Спасскаго, проходитъ по границѣ Моршанскаго и Спасскаго уѣздовъ съ Керенскимъ и Наровчатскимъ Пензенской губерніи. Въ *Пензенской* губерніи отдѣляетъ Наровчатскій и Инсарскій уѣзды отъ Краснослободскаго, проходитъ по границѣ Краснослободскаго съ Лукояновскимъ уѣздомъ Нижегородской губ. Кромѣ Краснослободскаго уѣзда въ Пензенской губ. къ нечерноземной полосѣ принадлежитъ, по общему характеру, Городищенскій уѣздъ, лежащій внутри черноземной полосы. *Въ Нижегородской* губ., къ черноземной полосѣ принадлежатъ: Лукояновскій, часть Княгининскаго, по правую сторону р. Пьяны, и Сергачскій уѣзды, а также нѣкоторыя части, не имѣющія естественныхъ границъ, уѣздовъ: Ардатовскаго, Арзамасскаго и Васильскаго. Отдѣливъ означенные уѣзды отъ прочей части Нижегородской губ., пограничная черта черноземной полосы идетъ по границамъ Нижегородской губ. съ Симбирскою и Казанскою до р. Волги. Въ *Казанской* губ., она направляется сначала по р. Волгѣ, пересѣкающей уѣзды Козьмодемьянскій и Чебоксарскій и отдѣляющей Казанскій уѣздъ отъ Свіяжскаго. Послѣ чего почвораздѣльная черта, не доходя до устья р. Камы, переходитъ на лѣвую сторону Волги и пересѣкаетъ параллельно Камѣ

уѣзды Лапшевскій и Мамадышскій. Потомъ, дойдя до р. Вятки поднимается по *Вятской* губерніи вверхъ по этой рѣкѣ, гдѣ дойдя до границы Нолинскаго уѣзда, направляется по сѣвернымъ границамъ уѣздовъ: Уржумскаго, Малмыжскаго и Сарапульскаго. Вступивъ въ *Пермскую* губернію, идетъ по сѣвернымъ границамъ уѣздовъ: Осинскаго и Красноуфимскаго, поворачиваетъ къ югу по восточной границѣ Краснoуфимскаго уѣзда, отдѣляетъ къ черноземной полосѣ юго-восточную часть Екатеринбурскаго уѣзда, и за тѣмъ, по западнымъ границамъ Камышловскаго и Ирбитскаго уѣзда тянется по направленію къ сѣверу и на границахъ Ирбитскаго уѣзда съ Верхотурскимъ входитъ въ Тобольскую губернію. Точное опредѣленіе пограничной черты въ Казанской, Вятской и Пермской губерніяхъ предоставляется мѣстнымъ Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ установленнымъ для сего порядкомъ.

Южная граница черноземной полосы, отдѣляющая ее отъ *степной*, если начать очеркъ ея съ востока на западъ, пересѣкаетъ Верхнеуральскій и Стерлитамакскій уѣзды, за тѣмъ идетъ по границѣ этого послѣдняго съ Белебеевскимъ, послѣ чего отдѣляетъ Оренбургскій уѣздъ (относящійся къ степной полосѣ) отъ прилежащихъ къ нему уѣздовъ *Самарской* губ. Въ этой послѣдней губерніи граница пересѣкаетъ Николаевскій уѣздъ по р. большому Иргизу, потомъ идетъ внизъ по р. Волгѣ, и пересѣкая ее входитъ въ Камышинскій уѣздъ Саратовской губ., отдѣляя южную часть этого уѣзда къ степной полосѣ. Затѣмъ направляется по границамъ, отдѣляющимъ Землю войска Донскаго отъ губерніи Саратовской, Воронежской и Харьковской, Екатеринославскую губернію отъ губерній: Харьковской и Полтавской, наконецъ Херсонскую отъ губерній: Полтавской, Кіевской и Подольской.

Относительно предположенія г. Кошелева объ образованіи особой мѣстности для *луговыхъ имѣній*, слѣдуетъ замѣтить, что подобныя имѣнія встрѣчаются и въ другихъ губерніяхъ. Если въ нихъ попадаются малые надѣлы, то интересы помѣщика ограждены въ отношеніи земли тѣмъ, что при надѣлахъ, находящихся въ предѣлахъ высшаго и низшаго размѣра, прирѣзка земли ни въ какомъ случаѣ не дѣлается; а въ отношеніи оброка тѣмъ, что размѣръ его, при надѣленіи крестьянъ цѣнными поемными лугами, можетъ быть возвышаемъ.

Относительно раздѣленія на мѣстности черноземной полосы, мнѣнія Членовъ Губернскихъ Комитетовъ дѣлятся на три разряда: одни вовсе не допускаютъ раздѣленія на мѣстности, доказывая, или что плодородіе черноземной полосы и потребности крестьянъ вездѣ одинаковы, или что самые существующіе надѣлы одинаковы. Изъ нихъ нѣкоторые даже не допускаютъ различія между черноземными и нечерноземными мѣстностями. *Другіе* соглашаются съ раздѣленіемъ на мѣстности, принятымъ Редакціонными Коммиссіями: *или* вполнѣ, *или* указывая на необходимость нѣкоторыхъ исправленій. *Третьи*, наконецъ, замѣчаютъ, что Редакціонныя Коммиссіи соединили въ одну мѣстность такіе уѣзды, которые должны быть различены. Первое мнѣніе не можетъ быть принято на основаніи начала, допущеннаго Редакціонными Коммиссіями, —установленія высшихъ размѣровъ, сообразно существующимъ надѣламъ, которые выражаютъ и степень плодородія земли и часть тѣхъ средствъ, которыя необходимы для удовлетворенія потребностей крестьянъ. Мнѣнія гг. Тиховидова, Кошелева и Членовъ Курскаго Комитета, что существующіе въ ихъ губерніяхъ надѣлы одинаковы, опровергаются положительными числовыми данными, вновь пересмотрѣнными и провѣренными. Мнѣніе Членовъ, требующихъ: или

перечисленія нѣкоторыхъ уѣздовъ изъ одной мѣстности въ другую, какъ напр. по Орловской губерніи, или еще большаго подраздѣленія по мѣстности, какъ напр. по Оренбургской губерніи, приняты въ соображеніе. Изъ нихъ не могло быть удовлетворено одно изъ предложеній Членовъ Орловскаго Комитета; именно перечисленіе уѣздовъ Елецкаго, Ливенскаго, Малоархангельскаго и Орловскаго изъ второй мѣстности въ первую. Сравненіе этихъ уѣздовъ съ Курскими, которые поставлены въ первую мѣстность, и на которые указывается Членами Орловскаго Комитета, показываетъ, что такое исправленіе не можетъ быть сдѣлано.

Курскіе уѣзды:	Количество всей земли на душу.	Въ пользованіи крестьянъ.
Грайворонскій	3,66	2,22
Корочанскій	4,69	2,15
Путивльскій	5,39	2,30
Орловскіе уѣзды:		
Елецкій	7,46	2,85
Ливенскій	6,99	2,79
Малоархангельскій	5,90	3,07
Орловскій	5,48	3,21

О нѣкоторыхъ исправленіяхъ въ раздѣленіи на мѣстности упомянуто при изложеніи результатовъ повѣрочныхъ работъ.

Границы мѣстностей въ уѣздахъ, раздѣляемыхъ на части и принадлежащихъ какъ къ черноземной, такъ и къ двумъ другимъ полосамъ, а также случаи, когда болѣе точное опредѣленіе границъ предоставляется Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіямъ, подробно обозначены въ прилагаемой вѣдомости № 1.

2. *О общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ черноземной полосѣ.*

Возраженія г. Кошелева противъ общихъ соображеній, заключаются въ томъ, что составъ тягла равняется въ малоземельныхъ мѣстахъ $2^3/_4$ душамъ; а надѣлъ на тягло 7 десят.; между тѣмъ, какъ Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ первый въ 3 души, а второй въ 9 десят. Эти общія соображенія послужили первоначальнымъ основаніемъ для опредѣленія высшихъ надѣловъ въ черноземной полосѣ; потомъ они были провѣрены положительными цифрами о дѣйствительныхъ надѣлахъ. Возраженіе это теряетъ часть своей силы, потому что во второмъ періодѣ своихъ занятій, Отдѣленіе предположило уменьшеніе надѣла въ первой черноземной мѣстности до $2^3/_4$ на душу, и тѣмъ самымъ допустила пониженіе тягловаго надѣла, при составѣ тягла въ 3 души, до $8^1/_4$ дес. Далѣе онъ пониженъ быть не можетъ; иначе отрѣзки земли отъ крестьянъ обратятся, вмѣсто исключенія, въ общее правило, что показали, между прочимъ, повѣрочныя работы по Рязанской губерніи. Г. Кошелевъ руководствовался общими соображеніями; Хозяйственное Отдѣленіе, положивъ ихъ въ основаніе своихъ изслѣдованій, обратилось къ положительнымъ вычисленіямъ, на необходимость которыхъ указывалъ самъ г. Кошелевъ. Первоначальныя соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія о составѣ тягла въ черноземной полосѣ, также не остались безъ тщательной повѣрки, которая доставила слѣдующія числовыя данныя: *на каждое тягло приходится душъ*:

въ	1-й	мѣстности	2,99
„	2	„	2,70
„	3	„	2,63

себѣ готовыхъ работниковъ въ прежнихъ крѣпостныхъ людяхъ, которымъ нужно будетъ заработать деньги, чтобы уплатить помѣщику оброкъ. Нынѣ, они три дня, а иногда и болѣе, посвящаютъ барщинѣ, по освобожденіи это же время будетъ посвящено ими вольному труду, безъ всякаго сомнѣнія болѣе производительному, чѣмъ обязательный трудъ. Въ доказательство того, что крестьяне хлѣбородныхъ губерній не отстанутъ отъ земледѣлія служитъ то, что изъ этихъ губерній, за недостаткомъ мѣстныхъ работъ, идутъ за нѣсколько сотъ верстъ, тысячи крестьянъ, въ степныя мѣста. Всякой изъ нихъ конечно лучше согласится остаться дома и работать вблизи, чѣмъ изнурять свои силы и тратить скудныя средства на дальній проходъ, рискуя, при томъ, или вовсе не найти работы, или получить ничтожный заработокъ.

3. *О цифрахъ надѣла въ черноземныхъ мѣстностяхъ.*

Прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что Отдѣленіе, на основаніи подробныхъ соображеній и положительныхъ числовыхъ данныхъ, изложенныхъ какъ въ прежнихъ по сему предмету докладахъ, такъ и въ настоящемъ, дошло до твердаго убѣжденія, что достаточный, хотя и не изобильный, крестьянскій надѣлъ, въ черноземной полосѣ, не долженъ быть ниже $2^{3}/_{4}$ десятинъ на душу, даже въ мѣстностяхъ густо населенныхъ. Если встрѣчаются надѣлы ниже этой цифры, то въ имѣніяхъ барщинныхъ это составляетъ положительное стѣсненіе крестьянъ; въ имѣніяхъ оброчныхъ, которыхъ впрочемъ весьма немного въ черноземной полосѣ, крестьяне и при меньшихъ надѣлахъ иногда находятся не въ бѣдномъ положеніи, но они этимъ бываютъ обязаны: или особеннымъ мѣстнымъ удобствамъ,

въ 4-й мѣстности		2,46
„ 5	„	2,44
„ 6	„	2,41
„ 7	„	2,35
„ 8	„	2,40

Если принять въ соображеніе, что при исчисленіи тяголъ считаются обыкновенно одни только полныя тягла, между тѣмъ какъ положительно извѣстно, что въ мѣстахъ, не скудныхъ землей, полутягловые получаютъ надѣлъ, то всѣ предварительныя соображенія о составѣ тягла оказываются вѣрными. Здѣсь кстати замѣтить также въ подтвержденіе сказаннаго, что въ нечерноземной полосѣ, гдѣ ни тягло, ни земля не имѣютъ того значенія, какъ въ черноземной полосѣ, составъ тягла подверженъ весьма незначительнымъ колебаніямъ. Онъ большею частію равняется 2 душамъ, иногда нѣсколько менѣе, а если и болѣе, то, въ среднихъ выводахъ, не превышаетъ $2^1/_4$ душъ.

Показанія Члена Нижегородскаго Комитета г. Стремоухова о тягловомъ надѣлѣ въ Нижегородской губерніи во-первыхъ не согласны между собой, во-вторыхъ, по всей вѣроятности, они означаютъ только надѣлъ пахатными землями, которыя дѣйствительно надѣляются отъ $1^1/_2$ до 2 хозяйственныхъ десятинъ въ полѣ, что и составляетъ отъ 6 до 8 указныхъ десятинъ въ трехъ поляхъ.

Опасеніе Членовъ *Тамбовскаго* Комитета, что, при предоставленіи крестьянамъ надѣловъ, предположенныхъ Редакціонными Коммисіями, уменьшится хлѣбопашество, совершенно напрасно. Крестьянамъ земля дается не даромъ, — они обязаны будутъ за нее отбывать: или натуральныя, или денежныя повинности. Въ первомъ случаѣ господскія поля будутъ воздѣланы обязательнымъ трудомъ, а во второмъ помѣщики найдутъ

или тому, что давно уже состоятъ на оброкѣ. При обыкновенныхъ же условіяхъ, они не могли бы вынести самаго легкаго оброка. Всѣ изслѣдованія Отдѣленія и представляемые нынѣ разсчеты подтверждаютъ невозможность дальнѣйшаго пониженія высшаго размѣра надѣла даже для 1-й черноземной мѣстности, въ которую собраны самые населенные уѣзды. Чѣмъ земля становится хуже, или чѣмъ другія условія становятся менѣе благопріятны, тѣмъ крестьянскій надѣлъ увеличивается: предѣлъ такого увеличенія, по мнѣнію Отдѣленія, можно положить въ $5^1/_2$ и 6 дес. на душу. Но и такой надѣлъ въ уѣздахъ, гдѣ онъ назначенъ, не будетъ соотвѣтствовать суммѣ средствъ, нынѣ предоставляемыхъ крестьянамъ. Сумму этихъ средствъ весьма ясно представили Члены Оренбургскаго Комитета гг. Блударовъ и Карташевскій, сказавъ, что „крестьяне не были стѣсняемы въ пользованіи землями, остающимися свободными", (см. ниже стр. 122), а такихъ свободныхъ земель иногда остается весьма много. Въ дополнительномъ докладѣ № 15, Отдѣленіе полагало установить, сообразно условіямъ разныхъ мѣстностей, *семь* различныхъ надѣловъ. Гг. Члены Редакціонныхъ Коммиссій, производившіе повѣрочныя работы, предлагаютъ *десять* различныхъ надѣловъ.

Согласно этимъ кореннымъ основаніямъ, Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ принять вовсе надѣловъ: въ 1, $1^1/_2$, 2 и $2^1/_2$ дес., какія предлагаются гг. Членами Губернскихъ Комитетовъ. Не можетъ также принять $3^1/_2$ дес. для уѣздовъ Вятской губерніи по мѣстнымъ условіямъ этой губерніи, о которыхъ будетъ сказано ниже. Всѣ доводы, которые приводятся гг. Членами въ подтвержденіе предлагаемыхъ ими цифръ, были уже разобраны въ прежнихъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣ-

ленія. Здѣсь можно только присовокупить, въ отвѣтъ Членамъ Тамбовскаго Комитета, что трудъ тогда только можетъ быть вполнѣ свободнымъ, когда крестьянское сословіе, обезпеченное достаточнымъ количествомъ земли, свободно будетъ выбирать способъ и мѣсто приложенія своего труда, иначе оно можетъ впасть въ матеріальную зависимость отъ прежнихъ владѣльцевъ, иногда еще болѣе тяжкую, чѣмъ крѣпостное состояніе. Отдѣленіе имѣло уже случай высказать это въ одномъ изъ прежнихъ своихъ докладовъ и считаетъ своею обязанностію вновь повторить.

Члены *Орловскаго* Комитета, соглашаясь съ цифрами надѣла, предположенными Редакціонными Коммиссіями, предлагаютъ только нѣкоторое пониженіе ихъ въ предѣлахъ, допускаемыхъ Коммиссіями. Замѣчанія гг. Хвостова и Хлюстина относительно Кромскаго и Дмитровскаго уѣздовъ приняты въ соображеніе при повѣркѣ, а о причинахъ: почему они не могли быть приняты относительно другихъ четырехъ уѣздовъ—упомянуто выше. Замѣчаніе г. Стремоухова справедливо въ отношеніи нѣкоторыхъ только уѣздовъ Нижегородской губерніи, что и было принято въ соображеніе, ибо въ значительной части Нижегородской губерніи предлагаются нынѣ надѣлы: въ $3^1/_4$ и въ $3^1/_2$ дес.

Что же касается до *Оренбургской* губерніи, то Отдѣленіе полагаетъ вполнѣ придержаться мнѣнія гг. Членовъ Губернскаго Комитета о послѣдовательности уѣздовъ въ отношеніи надѣловъ; а въ отношеніи величины ихъ, оно принимало прежде, и нынѣ не можетъ не принять въ соображеніе мѣстныя условія губерніи, въ уваженіе которыхъ Оренбургскій Комитетъ предполагалъ назначить надѣлъ въ 12 дес. на тягло.

Обращаясь къ повѣрочнымъ работамъ, Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ своею обязанностію представить нѣкоторыя со-

ображенія по губерніямъ: Вятской. Казанской, Нижегородской, Оренбургской. Пензенской. Пермской. Рязанской. Самарской. Саратовской и Симбирской.

По *Вятской* губерніи: Изъ черноземныхъ уѣздовъ этой губерніи. два: Елабужскій и Малмыжскій. по отзыву Членовъ Губернскаго Комитета, отличаются отъ другихъ своимъ многоземельемъ. Доставленныя свѣдѣнія показываютъ. что дѣйствительно, *всей помѣщичьей земли:* въ первомъ уѣздѣ приходится на душу, — 19.21 д.. а во второмъ — 21.59. Между тѣмъ крестьянскіе надѣлы сравнительно весьма малы (средними числами 2.81 и 3.83). Въ доставленныхъ свѣдѣніяхъ („Повѣр. Раб." кн. 1. стр. 282). по 16 имѣніямъ Елабужскаго уѣзда, существующіе надѣлы показаны на душу: въ 3-хъ — *полторы и менѣе десятинъ* и въ 6 — отъ двухъ до трехъ. Такіе надѣлы явно не соотвѣтствуютъ общему многоземелію: это еще подтверждается тѣмъ. что изъ пяти имѣній выше 100 душъ. выгона показано въ одномъ имѣніи *всего* $1^1/_2$ *дес.* на 119 душъ. а въ *двухъ вовсе не показано*: а свѣдѣній *о сѣнокосахъ ипть по двумъ*. хотя въ одномъ прибавлено, что крестьяне косятъ сѣно по кустарникамъ. Въ докладѣ № 15 былъ предположенъ въ этомъ уѣздѣ надѣлъ въ 6 дес.. при повѣркѣ предполагается его замѣнить $4^1/_2$ д. Хозяйственное Отдѣленіе *полагаетъ понизить высшій надѣлъ не болѣе. какъ до 5 дес.* Въ Малмыжскомъ уѣздѣ сѣнокосы показаны за крестьянами во всѣхъ почти имѣніяхъ свыше 100 душъ; но выгоны только въ одномъ. Посему средніе надѣлы въ этомъ уѣздѣ нѣсколько выше противъ Елабужскаго. Въ этомъ уѣздѣ, вмѣсто предлагаемаго вслѣдствіе повѣрки $4^1/_2$ д. Отдѣленіе полагаетъ *сохранить прежде предположенный надѣлъ въ 5 дес.* Наконецъ, въ третьемъ черноземномъ уѣздѣ Вятской губерніи — Сарапуль-

скомъ, который по доставленнымъ свѣдѣніямъ, малоземельнѣе первыхъ двухъ, высшій надѣлъ долженъ быть нѣсколько меньше, а именно $4^1/_2$ дес.

По *Казанской* губерніи. Отдѣленіе находитъ, что основанія, принятыя для повѣрки надѣловъ въ Казанской губерніи, совершенно несогласны съ началами, принятыми Редакціонными Коммиссіями. Поэтому, оно не можетъ ими руководствоваться. Независимо означенныхъ основаній, разсматривая повѣрочные разсчеты, Отдѣленіе признаетъ справедливымъ допустить только слѣдующія перемѣны въ предложенныхъ цифрахъ высшаго надѣла: по раздѣленіи уѣздовъ Лаишевскаго и Мамадышскаго на двѣ части, черноземныя и нечерноземныя, въ первыхъ установить:

а) Лаишевскаго уѣзда . . . . . 4 дес.

б) Мамадышскаго . . . . . $4^1/_2$ „

ниже этого надѣловъ допустить нельзя, какъ принимая въ соображеніе количество всей земли, такъ исполноту свѣдѣній о крестьянскихъ надѣлахъ, а равно и надѣлы сосѣдственныхъ уѣздовъ.

По *Нижегородской* губерніи, для уѣздовъ Лукояновскаго и Сергачскаго, по сравненіи ихъ съ сосѣдними уѣздами Симбирской и Пензенской губерній, Отдѣленіе полагаетъ назначить $3^1/_4$ дес.; а въ черноземной части Княгининскаго $3^1/_2$.

По *Оренбургской* губерніи, Отдѣленіе полагаетъ:

а) въ Белебеевскомъ уѣздѣ принять надѣлъ въ 6 дес., ибо и Губернскій Комитетъ и Члены его, бывшіе въ С. Петербургѣ, отзываются, что этотъ уѣздъ, послѣ Оренбургскаго, самый многоземельный;

б) въ Мензелинскомъ уѣздѣ допустить $4^1/_2$ дес. на душу,— по отзыву Членовъ Губернскаго Комитета уѣздъ этотъ населеннѣе прочихъ уѣздовъ. отрѣзкѣ подвергнется только 25%

по числу душъ, и при такомъ надѣлѣ уѣздъ этотъ будетъ согласенъ съ сосѣдними уѣздами;

в) такъ какъ по отзыву Членовъ Губернскаго Комитета въ частяхъ уѣздовъ Стерлитамакскаго и Оренбургскаго существуетъ залежная система, то, отнеся эти части въ степную полосу, въ остальныхъ частяхъ: въ Стерлитамакскомъ уѣздѣ оставить прежнюю цифру въ $5^1/_2$, а въ Оренбургскомъ принять 6 дес.

По *Пермской* губерніи. Во всѣхъ черноземныхъ уѣздахъ Пермской губерніи Отдѣленіе полагаетъ назначить высшій изъ надѣловъ черноземной полосы — *6 десятинъ*, такой размѣръ тѣмъ болѣе справедливъ, что въ большей части нечерноземныхъ уѣздовъ назначается по 8 дес.; а въ одномъ уѣздѣ даже ниже.

По *Рязанской* губерніи. Въ черноземной части Зарайскаго уѣзда, Отдѣленіе полагаетъ удержать надѣлъ въ 3 дес., потому что при пониженіи его на $2^3/_4$, отрѣзкѣ, по числу душъ, подвергнется $40^0/_0$, а въ нечерноземной части означеннаго уѣзда, по ея малоземелію, допустить самый низшій изъ нечерноземныхъ надѣловъ въ $3^1/_4$ дес. По мнѣнію Отдѣленія надѣлъ 3 дес. долженъ быть принятъ и въ черноземной части Спасскаго уѣзда, такъ какъ по одному изъ Рязанскихъ проектовъ (меньшинства), почти вся эта часть сравнена съ нечерноземною частью того же уѣзда по правую сторону Оки, гдѣ высшій надѣлъ установляется въ $3^1/_2$ дес. и поставлена по надѣлу выше черноземной части Сапожковскаго уѣзда, гдѣ назначенъ былъ прежде и удержанъ при повѣркѣ высшій надѣлъ въ 3 дес.

По *Самарской* губерніи. Отдѣленіе считаетъ необходимымъ возвысить надѣлъ въ Ставропольскомъ уѣздѣ до $4^1/_4$ дес., имѣя въ виду, что въ ономъ всей земли невступно по 12 дес. на душу, что

средній надѣлъ почти въ 4 дес., и что отрѣзка по числу душъ составляетъ 45% . При 4¼ она будетъ составлять 35% .

По *Саратовской* губерніи. Отдѣленіе полагаетъ, въ уѣздахъ Кузнецкомъ и Сердобскомъ, понизить надѣлы, въ первомъ до 4, а во второмъ до 4¼ дес. Эти уѣзды самые малоземельные и по всему количеству земли и по надѣлу. Размѣръ отрѣзки отъ этого увеличится весьма незначительно. Между тѣмъ, такое пониженіе необходимо для соглашенія надѣловъ Пензенскихъ съ Саратовскими. Сѣверная часть Камышинскаго уѣзда (относящаяся, какъ выше сказано, къ черноземной полосѣ) до черты, проведеніе которой слѣдуетъ предоставить Губернскому Присутствію, должна быть, по мнѣнію Отдѣленія, сравнена съ прилегающими уѣздами, въ которыхъ высшій надѣлъ принятъ въ 4½ дес.

По *Симбирской* губерніи. Отдѣленіе полагаетъ, что надѣлы въ уѣздахъ: Сенгилѣевскомъ, Симбирскомъ и Сызранскомъ, не могутъ быть ниже 4¼ дес., какъ по сравненію съ сосѣдственными уѣздами, такъ и по значительности отрѣзки при 4 дес., въ особенности въ Сенгилѣевскомъ и Сызранскомъ уѣздахъ: до 50% числа душъ.

По *Тамбовской* губерніи. Тамбовскій уѣздъ многоземельнѣе прочихъ уѣздовъ этой губерніи, въ которыхъ, при повѣркѣ, высшій надѣлъ принятъ въ 3¼ дес. Поэтому и имѣя въ виду, что какъ смежный съ нимъ Моршанскій, такъ и Тамбовскій уѣзды, раздѣляются р. Цною на двѣ части, изъ которыхъ въ восточныхъ надѣлъ долженъ быть опредѣленъ выше, Отдѣленіе полагаетъ, назначить въ восточной части Тамбовскаго уѣзда высшій размѣръ 3½ дес.; впрочемъ точное разграниченіе обѣихъ частей слѣдуетъ продоставить Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію.

Всѣ прочія предположенія, сдѣланныя при повѣркѣ, Хозяйственное Отдѣленіе полагало бы принять безусловно.

IV.

О раздѣленіи степной полосы на мѣстности и о размѣрѣ надѣла.

Постановленіе Редакціонныхъ Коммиссій.

Первоначальный докладъ № 15. Ст. 5. Въ степной полосѣ допускается надѣлъ на душу: въ $6^1/_2$, $8^1/_2$, $10^1/_2$ и $12^1/_2$; а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ по малоземелію, введено трехпольное хозяйство, долженъ остаться находящійся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ дѣйствительно отведенный имъ надѣлъ, если онъ не превышаетъ $6^1/_2$ десятинъ. Сію послѣднюю цифру для такихъ имѣній должно считать наибольшимъ надѣломъ.

Дополнительный докладъ № 15. Ст. 4. Въ степной полосѣ съ залежнымъ хозяйствомъ, принимаются три мѣстности, съ опредѣленными надѣлами въ $6^1/_2$, $8^1/_2$ и $10^1/_2$ на душу.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

1. *О границахъ степной полосы и мѣстностей.*

Членъ *Астраханскаго* Комитета г. Кишенскій утверждаетъ (т. I. стр. 58), что „Астраханская губернія, въ хозяйственномъ отношеніи, должна быть безусловно отнесена къ степной, а слѣдовательно безлѣсной и малоплодородной полосѣ". Но въ то же время говоритъ (стр. 60), что „въ означенной губерніи *залежное хозяйство не существуетъ*". Хотя на пространствѣ ея (говоритъ г. Кишенскій) и *встрѣчаются залежныя земли*,

по онѣ остаются таковыми не для отдохновенія или отъ недостатка рукъ для ихъ обработыванія, а *единственно отъ безсилія каменисто-солонцеватой и песчаной почвы въ произведеніи хлѣбныхъ растеній*". Далѣе г. Кишенскій объясняетъ (стр. 58—59). что Астраханская губернія представляетъ весьма различные виды почвы и произрастеній: сѣверная ея часть (уѣзды Черноярскій и Царевскій) еще съ усиліемъ производятъ хлѣбъ въ количествѣ, достаточномъ для прокормленія народонаселенія. Средина губерніи (уѣздъ Енотаевскій) составляетъ переходъ отъ сѣверной части къ южной. Здѣсь жители вынуждены иногда покупать хлѣбъ. привозимый изъ верхнихъ губерній. Южная же часть (уѣзды Астраханскій и Красноярскій) есть равнина. покрытая сыпучими песками и перерѣзываемая безчисленнымъ множествомъ протоковъ Волги. Тутъ земля не производитъ никакихъ хлѣбныхъ растеній. и жители занимаются единственно скотоводствомъ и отчасти хлѣбопашествомъ. *Такая разнохарактерность губерніи была причиною, что Комитетъ раздѣлилъ ее на двѣ полосы: сѣверную и южную.*

Члены *Саратовскаго* Комитета. гг. Озноблишинъ и кн. Щербатовъ (т. II, стр. 460) отзываются. что въ Саратовской губерніи *залежное хозяйство существуетъ въ большей части Царицынскаго уѣзда и въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ южной части Камышинскаго.* Въ тѣхъ же уѣздахъ есть и *трехпольное хозяйство*, а потому *опредѣлить общими границами степную полосу по Саратовской губерніи* они *признаютъ неудобнымъ.* По отзыву гг. Озноблишина и кн. Щербатова, *залежное хозяйство* въ означенныхъ уѣздахъ *допускается* преимущественно не столько вслѣдствіе необходимости давать продолжительный отдыхъ почвѣ, сколько *по обилію земли.*

Членъ *Самарскаго* Комитета г. Обухов (т. IV, кн. 1,

стр. 172) объясняетъ, что *необходимость опредѣленія границъ* степной мѣстности „положительно и довольно близко къ натурѣ объяснена въ обзорѣ основаній, принятыхъ при составленіи проекта Положенія, большинствомъ Самарскаго Комитета,“ Въ Обзорѣ основаній (стр. 122 и 123), по этому предмету, сказано, что „для руководства къ опредѣленію цифръ нормальнаго надѣла, оставались, какъ единственныя данныя, статистическія описанія помѣщичьихъ имѣній, доставленныя самими помѣщиками, потому что надѣлъ, показанный въ нихъ, *какъ существующій въ настоящее время*, уже тѣмъ самымъ служитъ доказательствомъ, что онъ достаточенъ для обезпеченія быта крестьянъ“. Сообразно симъ свѣдѣніямъ, большинство Самарскаго Комитета (проектъ Полож. § 74) раздѣлило губернію на семь полосъ: „изъ нихъ въ трехъ первыхъ господствуетъ трехпольное хозяйство; въ *четвертой—переходное отъ трехпольнаго къ залежному, въ остальныхъ трехъ существуетъ исключительно залежная система*“ (*).

По предположеніямъ Редакціонныхъ Коммиссій по *Оренбургской* губерніи отнесены были: къ 1-й мѣстности степной полосы: уѣздъ *Белебеевскій* и *южная половина Стерлитамакскаго* и ко 2-й мѣстности — Оренбургскій уѣздъ. Объ отзывѣ Членовъ Оренбургскаго Комитета, гг. Блударова и Карташевскаго (т. IV, кн. 1, стр. 228 — 229), что *едва ли гдѣ нибудь въ Белебеевскомъ уѣздѣ есть залежная система*, было упомянуто выше. Къ этому они прибавляютъ, что „*только въ весьма незначительной части Стерлитамакскаго и Оренбур-*

(*) Границы степныхъ мѣстностей Самарской губерніи Редакціонными Коммиссіями приняты по проекту меньшинства Самарскаго Комитета, которыя почти совпадаютъ съ границами, принятыми большинствомъ.

скаго уѣздовъ встрѣчается залежное хозяйство, обусловливаемое исключительно посѣвомъ пшеницы". Говоря о томъ, что надѣлъ для Оренбургскаго уѣзда принятъ великъ, гг. Блударовъ и Карташевскій не указываютъ на то, что степныя части Стерлитамакскаго и Оренбургскаго уѣздовъ должны быть поставлены въ одну мѣстность.

Члены *Пермскаго* Комитета, гг. Всеволожскій и Дягилевъ, какъ замѣчено было выше (стр. 102), *Шадринскій уѣздъ называютъ черноземнымъ—степнымъ*. Но Ирбитскій уѣздъ, который былъ также причисленъ къ степной полосѣ, они положительно относятъ къ разряду черноземныхъ лѣсныхъ мѣстностей.

2. *О общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ степной полосѣ.*

Членъ *Астраханскаго* Комитета отзывается (т. I, стр. 60), что въ Астраханской губерніи существующее полевое хозяйство весьма ограничено, подходитъ къ трехпольному, съ преимущественными посѣвами ржи, овса, проса и въ маломъ количествѣ пшеницы.

Члены *Саратовскаго* Комитета (т. II, стр. 460 и 461) замѣчаютъ, что залежное хозяйство въ настоящее время находится въ состояніи переходномъ къ трехпольному, а именно: *пахатная земля составляетъ три поля, и ко второму полю прирѣзываютъ степныя полосы подъ яровые хлѣба*" (стр. 460). Тѣ же гг. Члены объясняютъ (на стр. 461), что Саратовскій Комитетъ, опредѣливъ, кромѣ усадьбъ, для имѣній съ трехпольнымъ хозяйствомъ, по 2 дес. на душу, назначилъ для имѣній, съ залежнымъ хозяйствомъ, по $3^1/_3$ десятины, потому что въ послѣднемъ случаѣ крестьянину *требуется болѣе земли; въ залежномъ хозяй-*

ствѣ ежегодно засѣвается лишь половина, а въ трехпольномъ —$^{2}_{3}$ всей пахатной земли. На этомъ основаніи въ томъ и другомъ случаѣ повинности назначены Саратовскимъ Комитетомъ въ одинаковомъ размѣрѣ.

Члены *Оренбургскаго* Комитета, хотя не указываютъ на основанія для надѣленія крестьянъ землей въ степной полосѣ, но объясняютъ (т. IV. кн. 2. стр. 225) настоящій видъ крестьянскаго пользованія въ большей части Оренбургскихъ имѣній: „при естественной связи интересовъ помѣщика (говорятъ гг. Блударовъ и Карташевскій) съ благосостояніемъ крестьянъ, существовавшей при крѣпостномъ правѣ, послѣдніе не были стѣсняемы въ пользованіи землями, остающимися свободными, за удовлетвореніемъ потребности помѣщичьяго хозяйства. Зажиточный крестьянинъ нанималъ одного или даже нѣсколько работниковъ, для воздѣлыванія въ свою пользу господскихъ земель: другой менѣе богатый, покупалъ нѣсколько головъ скота, и пускалъ ихъ для поправленія на господскіе луга, оставшіеся невыкошенными за недостаткомъ рабочихъ рукъ: наконецъ, третій, возвращаясь съ работы, заѣзжалъ на отдаленный, обильный кормовыми травами, покосъ, чтобы въ нѣсколько ударовъ накосить достаточно травы для ночнаго продовольствія своего скота".

3. *О цифрахъ надѣла по степнымъ мѣстностямъ.*

По отзыву г. Кишенскаго (т. I. стр. 54) количество удобной земли, предполагаемое Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ къ отводу крестьянамъ, въ *Астраханской губерніи, слишкомъ велико и отяготительно для помѣщиковъ.* По мнѣнію г. Кишенскаго, Отдѣленіе упустило изъ виду, что изъ всей помѣщичьей земли только незначительная часть способна къ хлѣбопашеству и что

остальная состоитъ изъ поемныхъ луговъ, большую часть лѣта находящихся подъ водою, или изъ солонцевъ и сыпучихъ песковъ. А потому, по мнѣнію г. Кишенскаго, справедливо было бы утвердить предположеніе Губернскаго Комитета: Астраханскій Комитетъ полагалъ отводить крестьянамъ *на тяло*: 1) въ *Астраханскомъ* и *Красноярскомъ* уѣздахъ въ имѣніяхъ: многоземельныхъ отъ *7 до 8 дес. на тяло*. а въ *среднеземельныхъ* отъ 5 до 7. во всякомъ случаѣ не болѣе $^1/_3$ всей земли, кромѣ лѣса; 2) въ уѣздахъ: *Енотаевскомъ*. *Черноярскомъ* и *Царевскомъ* по 7 дес.

Саратовскіе Члены. какъ выше было замѣчено. предлагаютъ $3^1/_5$ *дес.* для степныхъ имѣній Царицынскаго и южной части Камышинскаго уѣздовъ.

Для *Самарской* губерніи (т. IV. к. 1, стр. 172). г. Обуховъ указываетъ на размѣры надѣловъ. принятые для степной полосы большинствомъ Самарскаго Комитета, т. е. *на тяло, смотря по мѣстностямъ: 12, 15, 17 и 22 десятины.*

Члены *Оренбургскаго* Комитета (т. IV. кн. 1 стр. 223—224) указываютъ. что Оренбургскій Комитетъ. руководствуясь. подобно Редакціоннымъ Коммиссіямъ. началомъ сохраненія, по возможности. за крестьянами настоящихъ надѣловъ, *сначала предполагалъ. на срочно-обязанный періодъ назначить высшій размѣръ надѣла по 12 дес. на тяло* для всѣхъ уѣздовъ. но съ предоставленіемъ помѣщику получать двухдневную повинность за существующій надѣлъ въ какомъ бы размѣрѣ онъ ни былъ. Выше были приведены цифры надѣловъ. какія были приняты Комитетомъ для выкупа. О предположенныхъ надѣлахъ для степныхъ мѣстностей Оренбургской губерніи, гг. Блударовъ и Карташевскій замѣчаютъ (стр. 226 и 229), что *для Оренбургскаго уѣзда надѣлъ въ $8^1/_2$ десятинъ, очевидно великъ*. Они

полагаютъ, что это произошло отъ крайней недостовѣрности свѣдѣній, въ особенности доставленныхъ изъ одного большаго имѣнія въ 2,650 душъ.

Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій.

1. *О границахъ степной полосы и мѣстностей.*

Выше (стр. 98) уже обозначены измѣненія, сдѣланныя при производствѣ повѣрочныхъ работъ въ чертѣ, разграничивающей черноземную полосу отъ степной.

Граница между степною полосою и нечерноземною при повѣркѣ не измѣнена.

Въ раздѣленіи степной полосы на мѣстности сдѣланы слѣдующія измѣненія:

Астраханская губ. („Пов. раб." кн. I, стр. 305), на основаніи свѣдѣній, доставленныхъ Губернскимъ Комитетомъ, раздѣлена на двѣ части. Къ одной части относятся уѣзды Астраханскій, Красноярскій и Енотаевскій. Изъ нихъ въ первыхъ двухъ вовсе не производится хлѣбопашества, по неимѣнію годныхъ къ тому земель; владѣльцы извлекаютъ доходы изъ другихъ источниковъ: рыболовства, скотоводства и пр., а крестьяне занимаются главнѣйше промыслами, а въ двухъ подгородныхъ имѣніяхъ садоводствомъ и огородничествомъ. Въ Енотаевскомъ уѣздѣ хлѣбопашество мало развито, и крестьяне получаютъ средство къ существованію отъ рыболовства и скотоводства. Къ другой части отнесены Черноярскій и Царевскій уѣзды, гдѣ главная промышленность хлѣбопашество, и характеръ которыхъ сходенъ съ характеромъ сосѣднихъ уѣздовъ Саратовской и Самарской губерніи.

Въ *Оренбургской* губ. для цѣлыхъ уѣздовъ, какъ Стерлитамак-

скаго, такъ и Оренбургскаго, приняты одни цифры надѣла и такимъ образомъ уничтожены цифры, предназначавшіяся для наиболѣе малоземельныхъ частей сего уѣзда.

2. *О общихъ соображеніяхъ относительно надѣловъ въ степной полосѣ.*

По *Астраханской* губерніи замѣчено (кн. I, стр. 305), что въ Астраханскомъ, Красноярскомъ и Енотаевскомъ уѣздахъ едва-ли возможно принять въ основаніе крестьянскаго надѣла размѣры, опредѣленные собственно для залежнаго способа хозяйства. Вслѣдствіе этого и по невозможности опредѣленія существующаго въ сихъ уѣздахъ надѣла, признано справедливѣе предоставить мѣстнымъ учрежденіямъ, по 3-мъ означеннымъ уѣздамъ, установить опредѣленный размѣръ надѣла по каждой мѣстности, примѣняясь къ особенностямъ ея сельско-хозяйственнаго быта. Для Черноярскаго же и Царевскаго уѣздовъ предположено установить тѣ размѣры, которые приняты для степной полосы (но не указано какіе именно изъ нихъ).

По *Саратовской* губ. объяснено (кн. II, стр. 32), что, по неизвѣстности, въ какихъ имѣніяхъ Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ остается залежная система, въ какой степени возможенъ и удобенъ переходъ въ нихъ отъ этой системы къ 3-хъпольной и наконецъ въ какихъ имѣніяхъ заведено уже правильное сѣвооборотное хозяйство, не представляется возможности опредѣлить вообще цифры высшаго и низшаго надѣловъ для означенныхъ уѣздовъ. Но для имѣній съ залежнымъ хозяйствомъ необходимо держаться цифръ, назначенныхъ для степной полосы. Посему признано основательнѣе предоставить мѣст-

нымъ учрежденіямъ опредѣлить размѣръ по каждому отдѣльному имѣнію, на основаніи мѣстныхъ условій и соображеній.

По *Самарской* губерніи. При сличеніи цифръ надѣловъ, предположенныхъ для степныхъ мѣстностей, по дополнительному докладу №15 ($6^1/_2$, $8^1/_2$, и $10^1/_2$,) съ цифрами нынѣ существующихъ надѣловъ въ степныхъ мѣстностяхъ Самарской губерніи, оказалось (кн. I. стр. 250), что при надѣлѣ, предположеннымъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, отрѣзки утратили бы характеръ исключенія и обратились бы въ общее правило, причемъ крестьяне потеряли бы около половины земли, нынѣ состоящей въ ихъ пользованіи.

3. *О цифрахъ надѣла по мѣстностямъ.*

Отнесенныя къ степной полосѣ уѣзды и части оныхъ, по размѣру надѣловъ, принятыхъ при повѣркѣ, раздѣляются на 4 мѣстности съ надѣлами 7, $8^1/_2$, $10^1/_2$ и $12^1/_2$ дес.

1) Мѣстность съ надѣломъ *7 дес.* (вновь образованная):

къ ней причисленъ, *съ уменьшеніемъ* надѣла, Оренбургскій уѣздъ по умѣренности отрѣзки.

2) Мѣстность съ надѣломъ *$8^1/_2$ дес.*:

а) въ ней оставлены, по прежнему предположенію, уѣзды *Пермской* губ.—Ирбитскій и Шадринскій;

б) вновь причислены, съ *повышеніемъ* надѣла, *Самарской* губ. южная часть Николаевскаго и западная Новоузенскаго, вслѣдствіе значительности отрѣзокъ и принимая во вниманіе размѣръ средняго существующаго надѣла.

3) Мѣстность съ надѣломъ *$10^1/_2$ дес.*:

къ ней причислена, съ *повышеніемъ* надѣла, *Самарской* губ.

центральная часть Новоузенскаго уѣзда, по сравненію съ частями, отнесенными къ предъидущей мѣстности.

4) Мѣстность съ надѣлами *12½ дес.*:

сюда отнесена восточная и южная части Новоузенскаго уѣзда по сравненію съ прочими частями этого уѣзда.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Согласно границамъ черноземной полосы, изъ *уѣздовъ Великороссійскихъ губерній къ степной полосѣ принадлежатъ части: Стерлитамакскаго и Оренбургскаго* Оренбургской губерніи. Границы этихъ частей должны быть опредѣлены Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ. Затѣмъ Самарской губерніи: *южная часть Николаевскаго уѣзда и весь Новоузенскій уѣздъ*, раздѣлены, вмѣстѣ, на три мѣстности, границы которыхъ подробно означены въ приложенной у сего вѣдомости № 1. Къ этой же полосѣ принадлежитъ *Саратовской* губерніи *южная часть Камышинскаго уѣзда*, съ опредѣленіемъ границы Губернскимъ Присутствіемъ, и *весь Царицынскій*. Изъ Астраханской губерніи безспорно къ ней причисляются уѣзды *Царевскій и Черноярскій*.

Что касается до остальныхъ трехъ уѣздовъ: Енотаевскаго, Красноярскаго и Астраханскаго, то въ послѣднихъ двухъ, суда по отзыву Члена отъ Астраханскаго Комитета и по свѣдѣніямъ, изложеннымъ въ повѣрочныхъ работахъ, крестьяне преимущественно занимаются рыболовствомъ и скотоводствомъ: а въ двухъ подгородныхъ имѣніяхъ садоводствомъ и огородничествомъ. Енотаевскій уѣздъ составляетъ переходъ къ обыкновенному степному характеру.

Такимъ образомъ, *кромѣ трехъ южныхъ уѣздовъ Астраханской губерніи, всѣ остальные вышепоименованные уѣзды и*

части уѣздовъ, безспорно принадлежатъ къ степной полосѣ, съ залежнымъ хозяйствомъ. На это указываютъ въ своихъ отзывахъ Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ; это же подтверждается повѣрочными работами. *Но относительно Камышинскаго и Царицынскаго уѣздовъ*, Члены Саратовскаго Комитета *отзываются, что залежная система существуетъ въ большей части Царицынскаго уѣзда и въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ южной части Камышинскаго.* Г. Членъ Редакціонныхъ Коммиссій, *производившій повѣрочныя работы по Саратовской губерніи*, полагаетъ относительно размѣровъ надѣла въ имѣніяхъ съ залежнымъ хозяйствомъ, держаться цифръ, назначенныхъ для степной полосы; но *затрудняется указать: въ какихъ имѣніяхъ существуетъ залежное хозяйство и въ какихъ трехпольное.*

Изъ этого обозрѣнія степной полосы представляются къ разрѣшенію слѣдующіе вопросы:

1) какіе размѣры надѣловъ назначить для вышеозначенныхъ степныхъ мѣстностей?

2) какія правила установить для имѣній южной части Камышинскаго уѣзда и Царицынскаго, въ которыхъ введено уже трехпольное хозяйство?

и 3) какой способъ принять для опредѣленія надѣловъ въ трехъ южныхъ уѣздахъ Астраханской губерніи?

Первый вопросъ разрѣшенъ былъ въ первоначальномъ докладѣ № 15, назначеніемъ для степныхъ мѣстностей, Саратовской и Астраханской губерній, четырехъ надѣловъ: въ $6^1/_2$, $8^1/_2$, $10^1/_2$ и $12^1/_2$. Сообразное этимъ надѣламъ распредѣленіе мѣстностей предоставлялось мѣстнымъ учрежденіямъ. Въ дополнительномъ докладѣ № 15, для степныхъ мѣстностей Оренбургской и Самарской губерній, были назначены тѣже надѣлы, съ

уничтоженіемъ самаго большаго изъ нихъ въ $12^1/_2$ десятинъ. Нынѣ, вслѣдствіе повѣрки цифръ настоящаго крестьянскаго пользованія угодьями, признается необходимымъ такой надѣлъ для послѣдней степной мѣстности Новоузенскаго уѣзда. По повѣркѣ цифръ надѣловъ въ Оренбургской губерніи, предлагается одинъ надѣлъ для цѣлыхъ уѣздовъ Стерлитамакскаго и Оренбургскаго, для перваго — $5^1/_2$, а для послѣдняго — 7.

Противъ тѣхъ надѣловъ, которые были предположены въ двухъ докладахъ № 15, возражали Члены Губернскихъ Комитетовъ: Оренбургскаго, Саратовскаго и Астраханскаго. Но при этомъ нельзя не принять въ соображеніе: 1) по *Оренбургской* губерніи, что Губернскій Комитетъ сначала полагалъ принять надѣлъ по всей губерніи въ 12 дес. на тягло, и что одинъ изъ бывшихъ въ Петербургѣ Членовъ Оренбургскаго Комитета, въ особомъ мнѣніи, приложенномъ къ проекту Губернскаго Положенія, указываетъ на величину существующихъ надѣловъ въ уѣздахъ Стерлитамакскомъ и Оренбургскомъ, которые, по его отзыву, доходятъ до 7 десятинъ (дополн. докл. № 15, стр. 8); 2) по *Саратовской* губерніи, что, при нормальномъ надѣлѣ, принятомъ Губернскимъ Комитетомъ въ 2 десятины для большей части уѣздовъ, для Царицынскаго и южной части Камышинскаго былъ установленъ надѣлъ въ $3^1/_5$; если взять то же отношеніе нынѣ установляемаго для большей части Саратовскихъ уѣздовъ надѣла въ $4^1/_2$ д. къ надѣламъ степныхъ мѣстностей, то надѣлъ въ сихъ послѣднихъ долженъ быть въ 7,2 десятинъ; 3) по *Астраханской* губерніи, что уѣзды Царевскій и Черноярскій служатъ продолженіемъ послѣдней мѣстности Новоузенскаго уѣзда, съ самою скудною, въ сильной степени солонцеватою, почвою, мѣстами представляющею большія пространства, совершенно лишенныя растительности. Затѣмъ, начиная съ Оренбургской гу-

берніи при $5^1/_2$ дес., назначенныхъ въ части *Стерлитамакскаго уѣзда* съ трехпольнымъ хозяйствомъ, *для другой степной его части слѣдуетъ назначить* меньшій изъ степныхъ надѣловъ *въ* $6^1/_2$ *десятинъ*. Въ нестепной части *Оренбургскаго уѣзда* высшій надѣлъ опредѣленъ въ 6 дес., посему *для степной должно положить не менѣе* $7^1/_2$ *дес.* Для трехъ *степныхъ мѣстностей Самарской губерніи*, которыя по почвѣ хуже Оренбургской, принять тѣ надѣлы, которые указаны въ повѣрочныхъ работахъ, *т. е.* $8^1/_2$, $10^1/_2$ *и* $12^1/_2$. *Для Царевскаго и Черноярскаго уѣздовъ*, вмѣстѣ, по неимѣнію положительныхъ свѣдѣній о раздѣленіи этихъ надѣловъ на мѣстности, *установить два* послѣдніе надѣла *въ* $10^1/_2$ *и* $12^1/_2$ *дес.*, съ тѣмъ, чтобы мѣстное Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе распредѣлило имѣнія, находящіяся въ сихъ уѣздахъ, по двумъ мѣстностямъ. Наконецъ: *для южной части Камышинскаго уѣзда допустить* меньшій изъ степныхъ надѣловъ *въ* $6^1/_2$ *дес.*, а *для Царицынскаго*, какъ съ почвой худшей и болѣе изобильнаго землею, *въ* $7^1/_2$ *дес.*

Въ разрѣшеніе втораго вопроса (*какія правила установить для* имѣній Царицынскаго уѣзда и южной части Камышинскаго, *въ которыхъ введено уже трехпольное хозяйство?*), по мнѣнію Хозяйственнаго Отдѣленія, *слѣдуетъ постановить*, примѣняясь къ отношенію надѣловъ въ Стерлитамакскомъ и Оренбургскомъ уѣздахъ, т. е. *для имѣній, съ трехпольнымъ хозяйствомъ, если они окажутся, принять высшій надѣлъ: въ южной части Камышинскаго уѣзда* $5^1/_2$, а *въ Царицынскомъ — 6 дес. на душу*, съ тѣмъ, чтобы означенныя имѣнія были исключаемы изъ правилъ о надѣлахъ въ степныхъ мѣстностяхъ, съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, порядкомъ, установленнымъ для разграниченія мѣстностей.

Третій вопросъ: *какой способъ принять для опредѣленія надѣловъ въ трехъ южныхъ уѣздахъ Астраханской губерніи*, — по мнѣнію Хозяйственнаго Отдѣленія, нельзя иначе разрѣшить, какъ предоставивъ назначеніе размѣровъ надѣла, сообразно мѣстнымъ условіямъ имѣній, Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію, съ тѣмъ, чтобы предположеніе по сему предмету было представлено имъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Въ заключеніе, Отдѣленіе обратило вниманіе на то, что въ степныхъ мѣстностяхъ съ солонцеватыми почвами, вообще бѣдными растительностью травъ, поемные луга, гдѣ они есть, составляютъ значительное подспорье въ хозяйствѣ. По мѣстнымъ свѣдѣніямъ оказывается, что такіе луга въ нѣкоторыхъ изъ степныхъ уѣздовъ находятся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ, и составляютъ единственные ихъ сѣнокосы, лишеніе которыхъ было бы сопряжено для крестьянъ съ полнымъ разстройствомъ ихъ хозяйства. Посему Отдѣленіе полагало бы пополнить замѣченный Членами пробѣлъ въ проектированныхъ правилахъ о степныхъ мѣстностяхъ.

V.

О раздѣленіи нечерноземной полосы на мѣстности и о размѣрахъ надѣла.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Первон. докл. № 15:

Ст. 3. Въ нечерноземной полосѣ, которая вмѣщаетъ въ себѣ мѣстности съ лѣснымъ (лядинымъ или переложнымъ) хо-

зяйствомъ, принимаются *шесть* мѣстностей, съ душевымъ наибольшимъ надѣломъ: въ 3½, 4, 4½, 5, 6 и 8 десятинъ.

Дополн. докл. N° 15:

Ст. 6. Въ нечерноземной полосѣ принимается *семь* мѣстностей, съ высшимъ душевымъ размѣромъ надѣла: въ 3¼, 3½, 4, 4½, 5, 6 и 8 десятинъ.

Примѣчаніе. Согласно докладу Хозяйственнаго Отдѣленія № 6, въ послѣднихъ двухъ мѣстностяхъ входятъ въ составъ крестьянскаго надѣла лѣсныя пространства.

Дополн. докл. N° 6:

Ст. 8. Въ двухъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, съ самыми высшими цифрами надѣловъ, когда совокупность крестьянскихъ угодій не доходитъ до цифры установленнаго высшаго размѣра надѣла, помѣщикъ прирѣзываетъ къ нимъ дополнительный лѣсной участокъ въ томъ мѣстѣ, гдѣ самъ пожелаетъ, но впрочемъ изъ числа ближайшихъ къ селенію лѣсныхъ дачъ. Крестьяне же имѣютъ право отказаться отъ обязательнаго за повинность пріема въ надѣлъ всей той части, или нѣкоторой доли такого дополнительнаго лѣснаго отвода, который будетъ превосходить установленный для той мѣстности низшій размѣръ надѣла.

Примѣчаніе 1. Само собою разумѣется, что изложеннымъ правиломъ не нарушается право помѣщика на сохраненіе въ своемъ непосредственномъ владѣніи, во всякомъ случаѣ, не менѣе третьей части общей совокупности угодій въ имѣніи.

Примѣчаніе 2. Въ нѣкоторыхъ особенныхъ случаяхъ, напримѣръ, при значительной цѣнности лѣса, въ томъ мѣстѣ, гдѣ находится имѣніе, или, если имѣніе явно не подходитъ подъ общія условія той мѣстности, предоставляется

мѣстному учрежденію, по ходатайству помѣщика, освобождать его отъ обязанности производить крестьянамъ дополнительный надѣлъ изъ лѣсныхъ пространствъ; въ такомъ случаѣ, учрежденіе это принимаетъ мѣры къ обезпеченію крестьянъ на девятилѣтній срокъ топливомъ, на общемъ для нечерноземныхъ мѣстностей основаніи. Порядокъ утвержденія такихъ рѣшеній мѣстныхъ учрежденій имѣетъ быть особо опредѣленъ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

1. *О границахъ полосы и мѣстностей.*

Значительная часть гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ по этому предмету касается вопроса: не слѣдуетъ-ли нечерноземную полосу подраздѣлить на двѣ: промышленную и лѣсную? Вопросъ этотъ возбужденъ съ двухъ сторонъ: вопервыхъ, гг. Члены нѣкоторыхъ Комитетовъ находятъ, что промышленныя мѣстности должны составить особую полосу; вовторыхъ, въ Редакціонныхъ Коммиссіяхъ возникли предположенія о образованіи особой полосы изъ лѣсныхъ мѣстностей. Посему, въ числѣ вопросовъ, предъявленныхъ гг. Членамъ Губернскихъ Комитетовъ, были два слѣдующіе: 1) „какіе признаки, по возможности, наглядные и вѣрные, могутъ быть указаны для отличія имѣній, въ которыхъ преобладаетъ лѣсное хозяйство?“ и 2) „что удобнѣе: очертить цѣлую лѣсную полосу, какъ предположено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, или установить особыя правила для имѣній, въ которыхъ существуетъ лѣсное хозяйство?“

а) *О промышленной полосѣ.*

Члены Тамбовскаго Комитета гг. Никифоровъ и Петрово-Соловово (Отз. Чл. Губ. Ком. т. II, стр. 604—605) говорятъ, что между

сѣверною неплодородною и черноземною мѣстностями лежитъ еще *полоса центральная*, которая не подходитъ подъ условія ни той, ни другой мѣстности. Въ этой полосѣ народонаселеніе скучено; зѣмли: либо вовсе нечерноземны, какъ самая сѣверная часть Тамбовской губерніи, либо покрыты не глубокимъ черноземомъ какъ средняя ея часть (Шацкій и Спасскій уѣзды). Крестьяне этой мѣстности часто живутъ не хуже, чѣмъ крестьяне сопредѣльныхъ съ ними черноземныхъ мѣстъ. Этому способствуютъ: свойства грунта, хорошо производящаго масляныя растенія (коноплю, ленъ, свекловицу), промыслы, постоянство цѣнъ на хлѣбъ, удобства сбыта и извозы, никогда не прекращающіеся. *Недостатокъ удобій заставляетъ жителей довольствоваться меньшимъ надѣломъ*, и употреблять большую часть его на посѣвъ дорогихъ торговыхъ растеній. Соразмѣрно съ этимъ у помѣщиковъ земли также менѣе, чѣмъ въ сѣверной и южной полосахъ. Если въ этой центральной мѣстности дать въ надѣлъ существующую пропорцію, то у бо́льшей части помѣщиковъ, останется, по правилу, означенному въ § 6-мъ (первоначальнаго доклада № 1-го), одна треть ихъ земель, а, на основаніи пункта *а* того же параграфа, и менѣе того, что будетъ раззорительно для этого края, и уничтожитъ въ немъ земледѣліе. *Границы* этой центральной мѣстности *ясно опредѣляются*: она съ одной стороны ограничивается *чертою, за которою удобреніе не составляетъ уже необходимости, или чертою настоящаго глубокаго чернозема: съ другой — чертою, за которою начинается подсѣчное хозяйство.*

Членъ *Московскаго* Комитета г. Волковъ (т. I, стр. 605) также полагаетъ, что *правильнѣе было бы назначить, кромѣ трехъ, еще четвертую полосу, именно: въ нечерноземной части Россіи*, но *которая* не содержитъ въ себѣ ни лѣснаго,

ни переложнаго хозяйства, а *принадлежитъ исключительно къ промышленнымъ мѣстностямъ*, какова въ разной степени Московская губернія. Посему несомнѣнно (прибавляетъ г. Волковъ), что, при избыточномъ надѣлѣ крестьянъ землею, помѣщикамъ этихъ мѣстностей нанесенъ будетъ гораздо большій вредъ, чѣмъ крестьянамъ — пользы. Предполагаемый же надѣлъ для нечерноземной полосы, къ которой причислена и Московская губернія, окажется непримѣнимымъ въ большей части имѣній; ибо онъ превышаетъ средніе, нынѣ существующіе, надѣлы.

Члены *Ярославскаго* Комитета, гг. Васильевъ и Дубровинъ (т. II, стр. 1053 — 1054) полагаютъ, что *Ярославская губернія не должна быть причислена къ нечерноземной полосѣ*, потому что она по преимуществу промышленная и въ главныхъ основаніяхъ экономическаго быта почти ничего общаго не имѣетъ не только съ дальними отъ нея, но даже съ сосѣдними съ нею губерніями. По этому „*Ярославская губернія въ средствахъ къ жизни должна разсматриваться совершенно отдѣльно и въ одномъ цѣломъ губернскомъ ея составѣ, по географическому и экономическому ея положенію*, а не по количеству и качеству земли, которая служитъ только пособіемъ, а не главнымъ источникомъ удовлетворенія потребностей крестьянъ.“

б) *О лѣсной полосѣ.*

Члены *Смоленскаго* Комитета гг. Ивановъ и Пенскій (т. IV, к. 2, стр. 216—217), находятъ невозможнымъ: ни очертить лѣсную полосу, ни установить особыя правила для лѣсныхъ имѣній: причемъ они указываютъ на разнообразную цѣнность строеваго лѣса. Изъ сообщаемыхъ ими свѣдѣній, между прочимъ, видны *особенно низкія цѣны на лѣсъ: въ уѣздахъ*

Бѣльскомъ, Порѣчьскомъ и Рославльскомъ отъ 3 до 75 р. за десятину, а въ *Духовщинскомъ* отъ 10 до 150 р.

Члены *Псковскаго* Комитета (т. I, стр. 976) отзываются, что *имѣній съ преобладающимъ лѣснымъ хозяйствомъ*, въ настоящее время, въ Псковской губерніи *почти нѣтъ*, такъ какъ *посѣвы на лядинахъ*, истребляющіе лѣса и рѣдко вознаграждающіе тягостный земледѣльческій трудъ достаточными урожаями, *почти повсемѣстно воспрещены крестьянамъ*. Къ этому гг. Голенищевъ-Кутузовъ и Волковъ прибавляютъ, что *оставлять въ пользованіи крестьянъ огромное количество* земли для сохраненія лядинной распашки, — *значитъ обрекать* крестьянское *хозяйство на вѣчный застой* и неподвижность.

Членъ *Новгородскаго* Комитета говоритъ, что лядинное или *подсѣчное хозяйство распространено*, за немногими исключеніями, „*въ тѣхъ изъ лѣсныхъ имѣній*, гдѣ не живутъ помѣщики".

Членъ *Тверскаго* Комитета г. Унковскій (т. II, стр. 738) опредѣляетъ имѣнія, гдѣ преобладаетъ лѣсное хозяйство, согласно съ ст. 54 проекта Положенія Тверскаго Комитета, въ которомъ сказано, что „лѣсными считаются тѣ хозяйства, въ которыхъ вся пахатная земля, состоящая во владѣніи крестьянъ, или большая часть ея, заключается въ нивахъ, разбросанныхъ по лѣсамъ". Другой Членъ *Тверскаго* Комитета г. Кардо-Сысоевъ (Т. II, стр. 767) пишетъ, что Хозяйственное Отдѣленіе, по ошибкѣ, отнесло *уѣзды Весьегонскій и Осташковскій* къ 5-му и 6-му разряду, что опр. по количеству надѣла, *разбѣлаются на мѣстности мало и густо населенныя*, и что *въ многоземельныхъ частяхъ этихъ уѣздовъ существуетъ не лѣсное, а скорѣе растяжное и заполье хозяйство*.

По отзыву Члена *Нижегородскаго* Комитета г. Стремоухова

(т. I, стр. 668—669), въ Нижегородской губерніи къ *лѣсной полосѣ принадлежатъ: уѣздъ Семеновскій и заволжскія части уѣздовъ: Макарьевскаго, Балахнинскаго и Васильевскаго; въ составъ* крестьянскаго *надѣла*, въ этихъ уѣздахъ, по постановленію Нижегородскаго Комитета. *включается лѣсъ.*

Другой Членъ *Нижегородскаго* Комитета г. Нестеровъ объясняетъ (т. I, стр. 712), что *жители Семеновскаго и Макарьевскаго уѣздовъ дѣйствительно занимаются лѣсными промыслами*, что служитъ причиной систематическаго истребленія помѣщичьихъ лѣсовъ. Г. Нестеровъ считаетъ труднымъ подчинить эту промышленность какимъ либо разумнымъ началамъ. По отзыву того же Члена (стр. 712) „*вся сѣверная* (должно быть южная) (*) *часть Горбатовскаго уѣзда*, идущая отъ Арзамасскаго уѣзда по границѣ Ардатовскаго, по теченію р. Серёжи, *представляетъ огромное лѣсное пространство*, почти ненаселенное". Члены *Ярославскаго* Комитета (т. I, стр. 1050) *не исключаютъ изъ крестьянскаго надѣла — надѣлъ топливомъ* въ лѣсистыхъ частяхъ уѣздовъ: Пошехонскаго, Даниловскаго, Любимскаго и Мологскаго.

Членъ *Костромскаго* Комитета г. Лопухинъ (т. I, стр. 543) говоритъ, что „отпуска крестьянамъ лѣса нигдѣ нѣтъ" (въ Костромской губерніи), потому что „крестьяне рубятъ сами лѣсъ, гдѣ хотятъ и сколько хотятъ". Онъ объясняетъ также, что въ Костромской губерніи „существуетъ лѣсопольное хозяйство, т. е. срубаніе лѣса полосами, съ сожиганіемъ деревъ на мѣстѣ, и потомъ посѣвъ хлѣба годъ, два, иногда и три, на удобренной такимъ образомъ лѣсной полосѣ. Такое хозяйство не преобла-

(*) Судя по описанію границъ и по характеру мѣстности, должна быть опечатка.

дастъ въ губерніи, *а существуетъ, какъ придаточное къ полевымъ посѣвамъ*... Само по себѣ (прибавляетъ г. Лопухинъ) разумѣется, что на будущее время такого *безпорядочнаго хозяйства* допустить нельзя". Г. Лопухинъ *не видитъ возможности очертить лѣсную полосу*. Напротивъ, другой Членъ *Костромскаго* Комитета г. Мироновъ (т. I. 453 и 472—474) положительно *утверждаетъ, что очертить лѣсную полосу возможно*. Признаки лѣснаго хозяйства, по отзыву г. Миронова: лѣсные промыслы (сидка дегтя, смолы и скипидара, тканье рогожъ, приготовленіе луба, корья, колесныхъ ободьевъ, постройка судовъ, сплавъ лѣса) и *„постоянное и ежегодное въ разныхъ мѣстахъ выжиганіе лѣсныхъ пространствъ для посѣва хлѣба въ добавокъ къ полевому посѣву"*. *Сюда не относится временное выжиганіе*, которое дѣлается въ малолѣсныхъ мѣстахъ, но въ меньшемъ объемѣ, и при томъ только для посѣва рѣпы и пшеницы. Установленіе особыхъ правилъ, для лѣснаго хозяйства, по мнѣнію г. Миронова, неудобоисполнимо. — *„всякое ограниченіе устаномъ затруднитъ самобытное развитіе"*. *Онъ причисляетъ къ лѣсной полосѣ уѣзды: Макарьевскій, Кологривскій, Варнавинскій и Ветлужскій*. Г. Мироновъ допускаетъ, что *лѣсъ можетъ поступить къ крестьянамъ*. вмѣстѣ съ надѣломъ, въ видѣ особой прирѣзки.

Членъ *Вологодскаго* Комитета г. Пузыревскій (т. III, кн. 2, стр. 421 — 422), замѣчаетъ, что Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ въ Вологодскій губерніи *существованіе подсѣчнаго хозяйства:* но *допускать* такого хозяйства *не должно*. Кромѣ уничтоженія лѣсовъ, такое хозяйство производило бы повсемѣстные пожары. Въ настоящее время оно воспрещено въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ; *воспрещается также и въ помѣщичьихъ, гдѣ такое хозяйство допускалось въ видѣ подспорья къ полевымъ за-*

пашкамъ. Большинство Вологодскаго Комитета полагало, что, при назначаемомъ имъ надѣлѣ въ 4 дес., будетъ состоять въ пользованіи крестьянъ и дровяной лѣсъ въ достаточномъ количествѣ.

Другой Членъ *Вологодскаго* Комитета г. Эндоуровъ (т. III, кн. 2, стр. 93 и 95) отзывается, что въ большеземельныхъ имѣніяхъ, если и *производятся посѣвы на подсѣкахъ*, то большею частію самовольно—захватомъ, и только крестьянами, имѣющими достаточныя къ тому денежныя средства и много рабочей силы. Подобные подсѣки, равно какъ и захваты сѣнокосныхъ чищей, *не поступаютъ въ общій мірской надѣлъ. Ихъ слѣдовало бы* запретить, для сохраненія лѣсовъ отъ конечнаго истребленія. По отзыву того же Члена, *крестьяне* лѣсныхъ мѣстностей Вологодской губерніи, независимо отъ хлѣбопашества, *занимаются лѣсными промыслами*, гонкою дегтя и смолы, выдѣлываніемъ голландской сажи, судостроеніемъ и сплавомъ лѣса въ Вологду, *производя всѣ такіе промыслы изъ помѣщичьихъ лѣсовъ*, большею частію безъ всякой отчетности. Г. Эндоуровъ, между прочимъ говоритъ (т. III, кн. 2, стр. 96), что меньшинство Вологодскаго Комитета, „опредѣляя наибольшій надѣлъ въ четыре десятины на душу, имѣло въ виду, что въ составъ этой наибольшей нормы непремѣнно войдутъ и земли съ дровянымъ лѣсомъ“.

Членъ *Олонецкаго* Комитета, г. Зоммеръ (т. III, кн. 2, стр. 186—187) пишетъ, что *существующее* въ Олонецкой губерніи *подсѣчное хозяйство* не доказываетъ ни отсутствія возможности къ умноженію полевой земли, ни *необходимости дѣлать въ лѣсахъ распашки*. Во множествѣ случаевъ, *подсѣки показываютъ произволъ крестьянъ*, въ распоряженіи помѣщичьими лѣсами, *въ особенности тамъ, гдѣ помѣщики не проживаютъ* въ своихъ имѣніяхъ. Крестьяне сами дозволяютъ себѣ это по собственнымъ

своимъ видамъ: они не разводятъ полей для того, чтобы не содержать скота, сколько требовалось бы для удобренія полей, *а разведеніе ихъ не находятъ для себя необходимымъ, потому что занимаются рубкою въ частныхъ дачахъ дровъ и сплавомъ оныхъ, а также и другими работами, отъ чего пріобрѣтаютъ не малыя деньги.* Между тѣмъ, хозяйство такого рода служитъ единственною причиною тому, что земледѣліе стоитъ на низкой степени развитія и, съ тѣмъ вмѣстѣ, причиняетъ существенное зло помѣщичьимъ лѣсамъ, которыя чрезъ то истощаются и могутъ придти къ конечному истребленію. Этимъ ясно выражается (прибавляетъ г. Зоммеръ) *современная потребность: къ прекращенію производимыхъ въ лѣсахъ подсѣковъ и къ разведенію постоянныхъ полей.*

По отзыву Членовъ Пермскаго Комитета, гг. Всеволожскаго и Дягилева (т. III, кн. 2, стр. 410 — 411) *къ нечерноземной* полосѣ принадлежатъ уѣзды: 1) *Пермскій, Кунгурскій, Оханскій, сѣверныя части Екатеринбургскаго и южныя Верхотурскаго* (*) *и Соликамскаго;* а также: 2) *сѣверныя части двухъ послѣднихъ уѣздовъ и весь Чердынскій.* Но во второй половинѣ нечерноземной части, составляющей сѣверную оконечность Пермской губерніи, почва каменистая, отчасти болотистая, неспособная къ хлѣбопашеству. По свидѣтельству гг. Всеволожскаго и Дягилева во всѣхъ нечерноземныхъ уѣздахъ нѣтъ недостатка ни въ строевомъ, ни въ дровяномъ лѣсѣ, кромѣ одного Оханскаго уѣзда, въ которомъ мало строеваго лѣса, но дровянаго и въ немъ достаточно. Посему, *нечерноземные* (точно также,

---

(*) Въ отзывѣ, по ошибкѣ, вмѣсто Верхотурскаго уѣзда поставленъ въ другой разъ Ирбитскій, весьма правильно отнесенный выше къ черноземной полосѣ.

какъ и черноземные, кромѣ Шадринскаго, см. выше) *уѣзды Пермской губерніи и. Члены причисляютъ „къ третьему разряду мѣстности“* (т. е. къ лѣснымъ мѣстностямъ).

в) *О мѣстностяхъ нечерноземной полосы.*

Многіе изъ Членовъ Комитетовъ нечерноземныхъ губерній *не признаютъ необходимости раздѣленія этихъ губерній на мѣстности.* Такое мнѣніе выразили Члены Губернскихъ Комитетовъ: *Витебскаго* и *Могилевскаго*, гг. Жуковскій, кн. Любомірскій, Цѣхановѣцкій и Юрьевичъ, въ общей своей запискѣ (т. III, кн. 2, стр. 440 — 443), *Вологодскаго*, г. Пузыревскій (т. III, кн. 2, стр. 420 — 422), *Вятскаго*, г. Тиховидовъ (т. I, стр. 390 и 329), *Калужскаго*, г. Чертковъ (т. IV, кн. 1, стр. 115 — 118), *Казанскаго*, гг. Сокольскій и Умовъ (т. III, кн. 2, стр. 144), *Костромскаго*, г. Лопухинъ (т. I, стр. 534 — 535), *Новгородскаго*, г. Косаговскій (т. I, стр. 457 — 458), *Олонецкаго*, г. Зоммеръ (т. III, к. 2, стр. 186 — 188), *Псковскаго*, гг. Волковъ и Голенищевъ-Кутузовъ (т. I, стр. 968, 971 — 976), *Рязанскаго*. гг. кн. Волконскій и Офросимовъ (т. II, стр. 52) и г. Кошелевъ (т. II, стр. 244), *С. Петербургскаго* (*), гр. Левашевъ и гр. Шуваловъ (т. II, стр. 386 — 388 и 392), *Тверскаго*, гг. Унковскій (т. II, стр. 718 — 720) и Кардо-Сысоевъ (т. II, стр. 767), *Тамбовскаго*, гг. Никифоровъ и Петрово-Соловово (т. II, стр. 604 и слѣд.) и *Тульскаго*, г. Пушкинъ (т. III, кн. 2, стр. 116).

(*) Въ проектѣ Положенія, составленнаго дворянами С. Петербургской губерніи въ Апрѣлѣ 1860 года, допускается особая подстоличная мѣстность въ раіонѣ 25 верстъ отъ Петербурга.

Члены *Рязанскаго* Комитета хотя и не признаютъ необходимости раздѣленія на мѣстности, но, какъ выше было упомянуто, допускаютъ различіе двухъ частей своей губерніи по двумъ полосамъ (черноземной и нечерноземной), къ которымъ она принадлежитъ; напротивъ, Члены Комитетовъ: *Вятскаго*, *Казанскаго*, *Тамбовскаго* и *Тульскаго* (г. Пушкинъ) не допускаютъ различія нечерноземныхъ частей своихъ губерній отъ черноземныхъ, указывая по Тамбовской и Тульской губерніямъ на то обстоятельство, что нечерноземныя части болѣе промышленныя. Членъ же *Вятскаго* Комитета г. Тиховидовъ говоритъ, что въ причисленныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ къ 4-й нечерноземной мѣстности уѣздахъ: Вятскомъ и Нолинскомъ и къ 5-й мѣстности Слободскомъ, состоитъ въ первомъ и третьемъ уѣздахъ по одному только имѣнію въ 65 и 39 душъ; а во второмъ два въ 73 и 63 души. Владѣлецъ единственнаго Слободскаго имѣнія обратился къ Правительству съ изъявленіемъ желанія дать своимъ крестьянамъ свободу безмездно, съ надѣленіемъ ихъ угодьями по $4^1/_2$ дес. на душу.

Изъ остальныхъ Членовъ, которые не признаютъ необходимости раздѣленія нечерноземныхъ губерній на мѣстности: *одни основываютъ свои отзывы на предположеніи, что нынѣшніе крестьянскіе наділы по губерніи одинаковы.* Такого мнѣнія Члены губерній: *Бѣлорусскихъ*, *Вологодской* (г. Пузыревскій), *Калужской* (г. Чертковъ), *Псковской* и *Тверской*. Но Члены Бѣлорусскихъ и Тверскаго Комитетовъ оговариваютъ свое мнѣніе тѣмъ, что если въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ или уѣздахъ, и считаются у крестьянъ большіе надѣлы, то потому только, что въ крестьянскомъ надѣлѣ показаны земли, которыя не обрабатываются и состоятъ или изъ заказныхъ лѣсовъ, или изъ неудобныхъ мѣстъ, или изъ пустопорожнихъ земель. Въ доказа-

тельство того, что нѣтъ надобности въ раздѣленіи Тверской губерніи на мѣстности, г. Унковскій приводитъ, что „продажныя цѣны помѣщичьихъ имѣній почти одинаковы по всей Тверской губерніи; если существуетъ разнообразіе въ этихъ цѣнахъ, то оно никакъ не можетъ быть опредѣлено географически". Вмѣстѣ съ тѣмъ, г. Унковскій замѣчаетъ, что самое распредѣленіе уѣздовъ по мѣстностямъ сдѣлано неправильно, а именно Корчевскій уѣздъ болѣе изобилуетъ землями, чѣмъ Старицкій и большая часть Ржевскаго, юго-восточная часть Весьегонскаго уѣзда населена гораздо гуще нѣкоторыхъ частей Ржевскаго и Старицкаго. Г. *Пузыревскій* прибавляетъ, что подсѣчное хозяйство должно воспретить тамъ, гдѣ оно допускалось въ видѣ подспорья къ полевымъ запашкамъ. Члены *Псковскаго* Комитета прибавляютъ, что Псковская губернія изобилуетъ почвами такого высокаго достоинства, какія въ сѣверной полосѣ встрѣчаются рѣдко, напр. бассейнъ р. Шелони, занимающій большую часть Порховскаго уѣзда, бассейнъ рр. Ловати и Куньей въ Холмскомъ уѣздѣ, половина Опочецкаго, Новоржевскаго и весь Великолуцкій уѣздъ. Въ остальныхъ же уѣздахъ близость Псковскаго озера или желѣзной дороги возвышаетъ цѣнность имѣній.

Другіе Члены, именно Комитетовъ: Петербургскаго, Новгородскаго и Костромскаго (г. Лопухинъ), *основываютъ свое мнѣніе на обстоятельномъ изученіи крестьянскихъ нуждъ и рабочихъ силъ* и на предположеніи, что производительность земли одинакова, также какъ одинаковы и потребности крестьянъ.

Членъ *Олонецкаго* Комитета не указываетъ ни на одно изъ обстоятельствъ, которыя могли бы послужить причиной къ раздѣленію Олонецкой губерніи на мѣстности.

Члены Комитетовъ *Вологодскаго и Костромскаго* не согласны между собою въ мнѣніи относительно раздѣленія на мѣстности;

Гг. Пузыревскій и Лопухинъ несогласны съ мнѣніемъ Редакціонныхъ Коммиссій о необходимости раздѣленія на мѣстности; напротивъ, гг. Эндоуровъ и Мироновъ считаютъ такое раздѣленіе необходимымъ.

Членъ *Вологодскаго* Комитета, г. Эндоуровъ (т. I, кн. 2, стр. 93—96) сообщаетъ самыя подробныя свѣдѣнія о различіи въ хозяйственныхъ условіяхъ разныхъ мѣстностей Вологодской губерніи. При чемъ г. Эндоуровъ объясняетъ, что въ уѣздахъ Вологодскомъ и Грязовецкомъ лѣсные промыслы составляютъ рѣдкое исключеніе, что эти уѣзды, по почвѣ, земледѣльческому хозяйству и промысламъ, совершенно однохарактерны съ прилегающими уѣздами: Даниловскимъ, Любимскимъ и Пошехонскимъ Ярославской губерніи. Напротивъ, кромѣ незначительной части, довольно населенной, *Кадниковскій* уѣздъ весьма лѣсистый и рѣдко населенный, съ большимъ развитіемъ лѣсныхъ промысловъ. Всѣ такіе промыслы производятся крестьянами изъ помѣщичьихъ дачъ. Мѣстныя условія уѣздовъ *Тотемскаго* и *Никольскаго* тѣ же самыя, какъ и въ Кадниковскомъ.

Членъ *Костромскаго* Комитета г. Мироновъ (т. I, стр. 453 и 464—467 и Обз. основ. къ проек. пол. Костр. Ком., стр. 6—8) остался при мнѣніи своего Комитета, что Костромская губернія, по занятіямъ крестьянъ, изобилію лѣсовъ и многоземелью, дѣлится на мѣстности. *Къ части малоземельной и малолѣсной*, съ развитіемъ фабричной промышленности и ремесленной, *принадлежатъ:* все пространство земли на правомъ берегу Волги въ уѣздахъ: Костромскомъ, Нерехтскомъ, Кинешемскомъ и Юрьевецкомъ и побережье лѣваго берега не менѣе 15-ти верстъ въ глубь уѣздовъ Костромскаго и Кинешемскаго. *Къ многоземельной и лѣсной части*, съ господствую-

щею мѣстною лѣсною промышленностію, „связанною съ земледѣльческимъ бытомъ", относятся уѣзды: *Макарьевскій*, *Кологривскій*, *Варнавинскій* и *Ветлужскій*. *Остальное за тѣмъ пространство*, въ углу между малоземельной и многоземельными частями губерніи, *составляетъ среднеземельную и лѣсистую часть*, съ преобладающими отходными промыслами; къ ней принадлежатъ: *части уѣздовъ Костромскаго*, *Кинешемскаго*, *Юрьевецкаго* и полные уѣзды: *Галичскій*, *Буйскій*, *Чухломскій* и *Солигаличскій*.

Члены Комитетовъ: *Владимірскаго*, *Московскаго*, *Нижегородскаго*, *Орловскаго*, *Пензенскаго*, *Смоленскаго* и *Ярославскаго*: *или предлагаютъ исправленія* въ сдѣланномъ, по ихъ губерніямъ, раздѣленіи на *нечерноземныя* мѣстности, *или дѣлаютъ замѣчанія* на оное.

По *Владимірской* губерніи, г. Парначевъ (т. I, стр. 126—130) дѣлаетъ замѣчанія относительно раздѣленія Владимірской губерніи на мѣстности. Онъ полагаетъ, что, кромѣ густоты населенія и большаго или меньшаго существующаго надѣла, должно быть принято въ соображеніе качество почвы. Поэтому г. Парначевъ, сохраняя число мѣстностей то же самое, т. е. четыре, предлагаетъ измѣненіе въ распредѣленіи уѣздовъ. На этомъ основаніи, онъ переводитъ хлѣбородныя части Суздальскаго и Юрьевскаго уѣздовъ изъ 2-й мѣстности въ 1-ю, Александровскій уѣздъ изъ 3-й во 2-ю, Меленковскій уѣздъ изъ 4-й въ 3-ю, а Гороховскій обратно. Нѣкоторыя другія предполагаемыя имъ, менѣе важныя, перемѣны означены въ его отзывѣ (стр. 128).

Другой Членъ *Владимірскаго* Комитета г. Гавриловъ (т. I, стр. 185—187) также предлагаетъ всю хлѣбородную часть Владимірской губерніи, извѣстную подъ названіемъ Опольщины, отнести къ 1-й мѣстности, а равно нѣкоторыя, болѣе населен-

ныя, части уѣздовъ Покровскаго, Меленковскаго и Гороховскаго. Онъ находитъ, что Александровскій уѣздъ долженъ быть переведенъ изъ 3-й мѣстности во 2-ю, а въ 4-й мѣстности слѣдуетъ оставить только часть Судогодскаго уѣзда. Подробности предлагаемыхъ г. Гавриловымъ перемѣнъ объяснены въ его отзывѣ.

По *Московской* губерніи, г. Волковъ (т. I, стр. 605—607) предлагаетъ *раздѣлить имѣнія на два разряда* по общему количеству земли: *менѣе и болѣе* 10 дес. на душу.

По *Нижегородской* губерніи. гг. Нестеровъ и Стромоуховъ сообщили свѣдѣнія о лѣсныхъ мѣстностяхъ, о чемъ сказано было выше. Г. Нестеровъ замѣчаетъ (т. I, стр. 711—714), что Горбатовскій уѣздъ, причисленный къ одной мѣстности, заключаетъ въ себѣ двѣ совершенно противоположныя части: въ одной, почти ненаселенной, почва состоитъ: или изъ сыпучаго песка, или непроходимыхъ болотъ, поросшихъ лѣсомъ, истребленнымъ пожарами. Другая часть, половина крѣпостнаго населенія которой принадлежитъ графу Шереметеву, совершенно безлѣсна, съ весьма хорошимъ грунтомъ и весьма малымъ количествомъ земли, а промышленныя села Павлово и Ворсма вовсе не имѣютъ земли.

По *нечерноземнымъ* уѣздамъ *Орловской губерніи*, гг. Хвостовъ и Хлюстинъ (т. IV, кн. 1, стр. 232—234) замѣчаютъ, что слѣдовало бы:

1) *Сѣвскій уѣздъ перевести* изъ 4-й *въ 3-ю нечерноземную мѣстность*, по сравненію его съ Дмитріевскимъ уѣздомъ (Курской губерніи) и другими окружающими его уѣздами;

2) уѣздъ *Брянскій* возвысить на одну степень, *причисливъ его къ 4-й нечерноземной мѣстности*, по сравненію съ Жиздринскимъ уѣздомъ Калужской губерніи.

По *нечерноземнымъ* уѣздамъ *Пензенской* губерніи, гг. Горст-

кинъ и Литвиновъ (т. IV. кн. 1, стр. 184—186), замѣчаютъ, какъ упомянуто было выше, что уѣзды *Краснослободскій* и *Нарозчатскій* должны быть причислены къ черноземной полосѣ, и кромѣ того:

1) по *Нарозчатскому* уѣзду, что въ немъ отрѣзкѣ подвергаются всего 5 имѣній на 100, тогда какъ въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Смоленской губерніи, отнесенныхъ къ той же мѣстности, 65 на 100;

2) по *Городищенскому* уѣзду, что онъ причисленъ къ одной мѣстности съ уѣздами Смоленской губерніи, Гжатскимъ и Юхновскимъ, и что назначенный въ немъ надѣлъ (4 дес.) великъ по сравненію съ среднимъ существующимъ надѣломъ (2,9) и съ надѣломъ въ казенныхъ селеніяхъ (земли 3,5 и лѣса 3,3).

По *Смоленской* губерніи. гг. Ивановъ и Пенскій (т. IV, кн. 1, стр. 205—212), замѣчаютъ, что народонаселеніе распредѣлено по губерніи весьма неравномѣрно. При среднемъ количествѣ земли по 10 дес. на душу, въ однихъ уѣздахъ приходится 5 и 6 дес. (Сычевскій и Гжатскій уѣздъ), въ другихъ 17 и $22^{1}/_{4}$ (Порѣчскій и Бѣльскій). Въ отдѣльныхъ уѣздахъ также большое разнообразіе въ отдѣльныхъ мѣстностяхъ. Въ многоземельныхъ уѣздахъ Бѣльскомъ, Духовщинскомъ и Рославльскомъ, есть мѣстности густо населенныя, въ малоземельныхъ уѣздахъ Сычевскомъ и Гжатскомъ нѣкоторыя части имѣютъ достаточно земли, тогда какъ есть имѣнія съ количествомъ всей земли 3,4 и не болѣе $4^{1}/_{2}$ дес. на душу. Такая неравномѣрность видна и въ казенныхъ селеніяхъ. За тѣмъ частныя замѣчанія состоятъ въ слѣдующемъ:

1) *Лѣсныя мѣста* Смоленской губерніи *не могутъ быть*

причислены къ 6-й мѣстности (съ надѣломъ въ 6 дес.), потому что большая часть лѣсовъ состоитъ въ особыхъ дачахъ.

2) Малоземельныя части лѣсныхъ уѣздовъ Порѣчскаго, Бѣльскаго и Духовщинскаго не могутъ быть причислены къ 4-й мѣстности, а тѣмъ болѣе къ 5-й, какъ это сдѣлано относительно Духовщинскаго уѣзда, на томъ основаніи, что въ этихъ уѣздахъ средняя цифра надѣла составляетъ менѣе $4^1/_2$ дес. на душу.

3) Кромѣ малоземельныхъ мѣстъ, означенныхъ въ докладѣ № 15, въ Бѣльскомъ уѣздѣ есть еще другія довольно заселенныя мѣстности, какъ напр. правый берегъ Днѣпра, южнѣе Вяземско-Бѣльской дороги, и пространства, прилегающія къ р. Волгѣ.

4) Въ Дорогобужскомъ уѣздѣ нельзя принять надѣла выше $4^1/_2$ дес. даже по сравненію съ другими преувеличенными надѣлами, потому что доставленныя свѣдѣнія (по которымъ средній надѣлъ—5,42 дес.) касаются $^1/_5$ всего числа душъ.

5) Смоленскій уѣздъ не можетъ быть поставленъ въ одну мѣстность съ Ельнинскимъ, ибо, хотя въ нихъ общее количество земли одно и тоже, но въ первомъ земли болѣе цѣнны, чѣмъ во второмъ.

6) Въ уѣздѣ Краснинскомъ почва черноземная, и земля цѣнится гораздо дороже большей части уѣздовъ.

7) Но самую высокую цѣнность земля имѣетъ въ уѣздахъ Гжатскомъ и Сычевскомъ; если въ послѣднемъ исключить немногія большія имѣнія, то средніе надѣлы понижаются въ одной части до 3,27 дес., а въ другой до 4,18, поэтому надѣлы не могутъ быть выше 3 и 4 дес., тѣмъ болѣе, что эта послѣдняя цифра принята для смежнаго Вяземскаго уѣзда, менѣе населеннаго. То же самое замѣчаніе относится и къ Гжат-

скому уѣзду, въ которомъ можно указать случай продажи самой плохой пустошной земли по 36 р. за десятину. Къ этому гг. Ивановъ и Пенскій прибавляютъ, что непонятно, какимъ образомъ, при такой цѣнѣ на земли, въ этихъ уѣздахъ требуется надѣлъ болѣе высокій, нежели напримѣръ въ уѣздахъ Пензенской губерніи, гдѣ цѣнность земли ниже, а оброкъ назначается болѣе высокій.

8) Многоземельная часть Юхновскаго уѣзда неправильно названа юговосточною, а часть Ельнинскаго, также ошибочно названа восточною.

По *Ярославской* губерніи, гг. Дубровинъ и Васильевъ (т. II, стр. 1053—1056) отзываются, что назначенный Ярославскимъ Комитетомъ надѣлъ основанъ на строгомъ соображеніи съ потребностями крестьянъ и средствами къ тому помѣщиковъ. При этомъ приняты во вниманіе: плотность народонаселенія разныхъ мѣстностей и цѣнность земли. Напримѣръ, въ Ростовскомъ уѣздѣ, около г. Ростова и озера Неро и по границамъ Ярославскаго и Переславль-Залѣсскаго уѣздовъ, населеніе очень густо и по особому развитію огородничества цѣны на землю высокія; 2-й станъ Мологскаго уѣзда, расположенный между рѣками: Волгой, Мологой и Шексной, воды которыхъ весной заливаютъ всю окрестность, имѣетъ весьма мало пахатныхъ полей для озимаго хлѣба, а потому они и дороги; заливные же луга, доставляя много сѣна, продающагося на мѣстѣ отъ 30 до 50 коп. за пудъ, по причинѣ большаго требованія онаго для лошадей, ведущихъ бичевою суда по рѣкамъ, цѣнятся отъ 120 до 150 руб. сер. за десятину. Въ Мышкинскомъ уѣздѣ народонаселеніе расположено также неравномѣрно, оттого земли имѣютъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ большую цѣнность, особенно лѣса, за десятину которыхъ платятъ до 200 р. и бо-

лѣе. Посему въ означенныхъ мѣстностяхъ Комитетъ предоставилъ помѣщикамъ часть изъ цѣны, назначенной за крестьянскія усадьбы, относить къ цѣнности полевыхъ угодій (примѣч. къ § 27). Въ Пошехонскомъ уѣздѣ, хотя средняя цифра надѣла оказалась въ 6 десятинъ на душу, Комитетъ назначилъ наибольшимъ надѣломъ 5 десятинъ, такъ какъ, по объясненіямъ Членовъ отъ этого уѣзда, въ дѣйствительномъ владѣніи крестьянъ состоитъ не болѣе этой цифры. *По всему этому, назначенный Ярославскимъ Комитетомъ надѣлъ долженъ быть оставленъ безъ измѣненія.* Ярославскій Комитетъ (прилож. къ проекту) дѣлитъ губерніи на три мѣстности:

1-я — уѣздъ Ростовскій;

2-я — уѣзды: Ярославскій, Мышкинскій и Мологскій;

3-я — уѣзды: Рыбинскій, Угличскій, Пошехонскій, Любимскій, Даниловскій и Романовъ-Борисоглѣбскій.

Члены *Пермскаго* Комитета указываютъ, какъ упомянуто было выше, что сѣверныя части уѣздовъ *Верхотурскаго* и *Соликамскаго* и весь *Чердынскій* уѣздъ имѣютъ почву каменистую, отчасти болотистую, неспособную къ хлѣбопашеству.

2. *О общихъ соображеніяхъ относительно надѣла въ нечерноземной полосѣ.*

По отзыву 28-ми Членовъ втораго приглашенія (т. IV, кн. 2, стр. 105 — 109), несправедливо мнѣніе Хозяйственнаго Отдѣленія, что крестьянскіе надѣлы, при одномъ и томъ же количествѣ всей помѣщичьей земли на душу, въ нечерноземныхъ губерніяхъ должны быть выше, чѣмъ въ черноземныхъ. Отдѣленіе утверждаетъ, что въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ большій надѣлъ нуженъ вслѣдствіе меньшаго плодородія почвы.

Если бы такое основаніе (говорятъ гг. Члены) было правильно, то *всѣ земли одинаковаго плодородія должны бы быть надѣляемы въ равномъ количествѣ*; а между тѣмъ допущены разные высшіе размѣры. *Подобное основаніе было бы непримѣнимо на дѣлѣ*, и потому само Хозяйственное Отдѣленіе принуждено было отступить отъ этого начала. Далѣе, гг. Члены утверждаютъ, что имъ извѣстны нечерноземныя промышленныя мѣстности съ весьма малымъ надѣломъ земли, и, не смотря на то, крестьяне живутъ тамъ въ бо̀льшемъ достаткѣ, чѣмъ иные крестьяне черноземной полосы, пользующіеся гораздо бо̀льшимъ надѣломъ. Причина сему та, что, при маломъ надѣлѣ, земля отлично разработана и удобрена и, такимъ образомъ, получила искусственное плодородіе, а развившіеся промыслы увеличиваютъ доходы и средства для улучшенія хозяйства крестьянъ. Хозяйственное Отдѣленіе (пишутъ гг. Члены) признаетъ, что *количество пахатныхъ земель въ нечерноземныхъ губерніяхъ нѣсколько менѣе*, чѣмъ въ черноземныхъ; *но за то* утверждаетъ, что въ нечерноземныхъ требуется *болѣе сѣнокосовъ и пастбищъ*. По отзыву 28-ми Членовъ, есть *обширныя* нечерноземныя мѣстности, въ которыхъ *сѣнокосовъ весьма мало*, а отдѣльныхъ пастбищъ или *выгоновъ вовсе нѣтъ: недостатокъ въ сѣнокосахъ* крестьяне *пополняютъ „наймомъ* въ другихъ имѣніяхъ за деньги или за изпольное кошеніе“.

О величинѣ надѣловъ въ нечерноземныхъ и въ особенности лѣсныхъ мѣстностяхъ. Члены нѣкоторыхъ Комитетовъ дѣлаютъ общія замѣчанія, что они слишкомъ велики; такъ напримѣръ г. Шузыревскій (т. III, п. 2, стр. 420 — 422) говоритъ, что, при надѣлѣ въ 6 и 8 дес., неминуемо должны быть отрѣзаны отъ помѣщиковъ многоцѣнныя лѣсныя дачи.

Членъ *Костромскаго* Комитета г. Лопухинъ объясняетъ,

что наибольшій надѣлъ отъ 4½ до 8 дес. слишкомъ великъ; крестьяне не въ состояніи будутъ не только обработать, но и пользоваться такими огромными пространствами. То же мнѣніе раздѣляетъ другой Членъ Костромскаго Комитета г. Мироновъ (т. I, стр. 465 — 466).

3. *О цифрахъ надѣла въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ* (*).

Тѣ Члены, которые допускаютъ для нечерноземныхъ мѣстностей своихъ губерній *одинаковые надѣлы, предлагаютъ на душу*:

1) *около 1 и 1½ десятины* въ Тульской и Казанской губерніяхъ (какъ сказано выше);

2) *отъ 1½ до 2 десятинъ*, кромѣ усадебной земли, въ Тамбовской губерніи;

3) *по 2⅛ дес.* въ Калужской губерніи;

4) *около 3 десятинъ* (на тягло пашни и покоса 4½ и лѣса 2, и на дворъ подъ усадьбы— 840 кв. саж., полагая въ тяглѣ 2¼ души, а во дворѣ 2 тягла) *и сверхъ того пастбище по всѣмъ помѣщичьимъ землямъ* — въ Олонецкой губерніи; *и ровно 3 дес.* въ Рязанской и (по предложенію г. Лопухина) въ Костромской губерніяхъ;

5) *по 3½ дес.* въ губерніяхъ: Витебской, Могилевской и Вятской;

6) *по 4 дес.* въ губерніяхъ: Вологодской (по предположенію г. Пузыревскаго), Тверской (по предположенію г. Кардо-Сысоева отъ 3 до 4-хъ); а также Новгородской, Псковской и

(*) Ссылки на отзывы Членовъ Губернскихъ Комптетовъ тѣ же, какія на стр. 141.

С.-Петербургской (въ трехъ послѣднихъ губерніяхъ по расчету 9 десятинъ на тягло и 2¼ души въ тяглѣ) (*).

Причины, которыми Члены отъ Губернскихъ Комитетовъ объясняютъ предлагаемые ими надѣлы, приведены частію при указаніи на надѣлы въ черноземной полосѣ, частью при изложеніи отзывовъ Членовъ о раздѣленіи нечерноземной полосы на мѣстности. Здѣсь слѣдуетъ сдѣлать нѣкоторое только дополненіе. По двумъ *Бѣлорусскимъ* губерніямъ, гг. Члены въ доказательство своего мнѣнія приводятъ, что по Высочайше утвержденнымъ 14 Мая 1855 г. инвентарнымъ правиламъ, въ сихъ губерніяхъ полагался нормальный участокъ отъ 4¾ до 9 десятинъ на тягло, или среднимъ числомъ по 3½ на душу, что, соотвѣтствуетъ настоящимъ надѣламъ. Если же будутъ приняты цифры надѣловъ, предполагаемыя Редакціонными Коммиссіями, то въ тѣхъ уѣздахъ, которые отнесены къ лѣснымъ мѣстностямъ, многіе помѣщики подвергнутся обязанности прирѣзки земли. По *Вологодской* губерніи г. Пузыревскій объясняетъ, что Вологодскій Комитетъ предоставилъ въ пользованіе крестьянъ „всѣ безъ исключенія пахатныя земли и всѣ покосы въ поляхъ и опредѣлилъ оброкъ на 4 десятины, имѣя въ виду, что тамъ, гдѣ будетъ у крестьянъ 4 десятины, будетъ и дровяной лѣсъ въ достаточномъ количествѣ“.

Нѣкоторые изъ гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, которые или положительно *признаютъ необходимость раздѣленія на мѣстности*, или, по крайней мѣрѣ, дѣлаютъ замѣчанія на сдѣ-

---

(*) Въ Проектѣ Положенія, составленномъ С.-Петербургскими дворянами въ Апрѣлѣ 1860 г., полагается, кромѣ подстоличной мѣстности, по 3½ десятины на душу.

лашное раздѣленіе нечерноземной полосы, *предлагаютъ слѣдующіе надѣлы на душу:*

1) для мѣстностей *Владимірской* губерніи: а) г. Гавриловъ тѣ же самые *надѣлы, которые приняты Редакціонными Коммиссіями*, и б) г. Паричевъ: *3, 3½, 4 и 4½ на душу*;

2) для мѣстностей *Вологодской* губерніи, г. Эндоуровъ: *3½, 4 и 4½ дес.*;

3) для мѣстностей *Костромской* губерніи, г. Мироновъ предлагаетъ отъ 2½ до 4½;

4) для нечерноземныхъ мѣстностей *Орловской* губерніи: 3½, 4 и 4½, т. е. тѣ размѣры, которые приняты Редакціонными Коммиссіями для соотвѣтствующихъ мѣстностей;

5) для мѣстностей *Ярославской* губерніи: 3½, 4 и 5 десятинъ;

6) для *Смоленской* губерніи опредѣлительно указываются высшіе размѣры, подходящіе къ существующимъ, для мѣстностей Сычевскаго и Гжатскаго уѣздовъ *въ 3 и 4 дес.* Всѣ прочіе уѣзды гг. Члены Смоленскаго Комитета признаютъ по *цѣнности земли* ниже, и потому выше по надѣлу; изъ нихъ въ Дорогобужскомъ уѣздѣ предлагается *4½ дес.*, а лѣсныя части уѣздовъ: Бѣльскаго, Духовщинскаго и Порѣчьскаго признаютъ гг. Ивановъ и Пенскій выше по надѣлу Дорогобужскаго.

Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій.

1. *О границахъ нечерноземной полосы и мѣстностей.*

Выше уже были указаны измѣненія, сдѣланныя при производствѣ повѣрочныхъ работъ, въ чертѣ, разграничивающей черноземную полосу отъ нечерноземной и степной.

Что касается до раздѣленія нечерноземныхъ губерній и уѣздовъ на мѣстности, то въ этомъ отношеніи сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

По *Московской* губерніи (Повѣр. Раб.. кн. I, стр. 345 и слѣд.) замѣчено, что въ докладѣ № 15 не указано, на чемъ основано раздѣленіе этой губерніи поуѣздно на три мѣстности съ высшими надѣлами $3^1/_2$, 4 и $4^1/_2$ дес. Во всей Московской губерніи грунтъ земли, крестьянское хозяйство и способъ воздѣлыванія земель почти одинаковы; вездѣ необходимо удобреніе и хлѣбородіе зависитъ не столько отъ естественной производительности земли, сколько отъ ея обработки. Посему нѣтъ основанія дѣлить Московскую губернію на разныя нечерноземныя мѣстности по грунту земли. Притомъ степень благосостоянія крестьянъ зависитъ здѣсь не столько отъ земледѣлія, сколько отъ промысловъ. Причиною тому служатъ огромныя фабрики, требующія постояннаго значительнаго числа рукъ, за такую плату, которая всегда превосходитъ заработокъ земледѣльца. Затѣмъ есть много имѣній, гдѣ развиты мѣстные промыслы: садоводство, огородничество, и пр. Въ промысловыхъ имѣніяхъ при отрѣзкѣ надѣла отойдутъ пространства, или вовсе невоздѣлываемыя, или доставляющія самыя ничтожныя выгоды, напротивъ, въ земледѣльческихъ, большая отрѣзка была бы для крестьянъ весьма ощутительна, ибо лишила бы ихъ единственныхъ способовъ къ устройству ихъ быта. Вслѣдствіе этого. Московскую губернію предлагается раздѣлить на двѣ части: *земледѣльческую* и *промысловую*, съ предоставленіемъ мѣстному учрежденію причислять имѣнія, не смотря на ихъ географическое положеніе, къ той или другой части, смотря потому, должны ли быть они признаны земледѣльческими или промысловыми. Къ земледѣльческой полосѣ отнесена сѣверозападная часть

губерніи, заключающая уѣзды: Волоколамскій, Можайскій, Рузскій, Клинскій, часть Верейскаго къ западу отъ р. Нары, сѣверная часть Московскаго, сѣверозападная Звенигородскаго и Дмитровскій уѣздъ, за исключеніемъ южной его части, чрезъ которую идетъ Ярославскій трактъ. Во всѣхъ этихъ уѣздахъ находятся обширныя лѣсныя пространства, фабричные и другіе промыслы менѣе развиты и большая часть помѣщичьихъ имѣній состоитъ на издѣліи. Въ остальной части губерніи сосредоточиваются 5 трактовъ, соединяющихъ Москву со всѣми частями Россіи, протекаютъ судоходныя рѣки Москва и Ока; торговля и промыслы распространены во всемъ народонаселеніи; близость Москвы возвышаетъ цѣнность сельскихъ произведеній по удобству мѣста; въ болѣе отдаленныхъ же отъ Москвы уѣздахъ Серпуховскомъ и Коломенскомъ, промышленность поддерживается положеніемъ ихъ на берегу Оки и торговлею городовъ Серпухова и Коломны.

По *С.-Петербургской* губерніи (кн. I. стр. 323) всѣ уѣзды, на основаніи свѣдѣній о надѣлахъ, показанныхъ въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній, раздѣлены, по степени развитія земледѣлія, на 3 разряда: къ первому разряду съ наименѣе развитымъ земледѣліемъ отнесенъ Новоладожскій уѣздъ: ко второму разряду, по развитію земледѣлія, занимающему средину, причислены уѣзды: Лужскій, Гдовскій и Шлиссельбургскій; третій разрядъ, съ наиболѣе развитымъ земледѣліемъ, подраздѣленъ на двѣ мѣстности: при чемъ болѣе высокая цифра наибольшаго надѣла назначена въ уѣздахъ: Ямбургскомъ, Петергофскомъ и Царскосельскомъ, а менѣе высокая — во всемъ Петербургскомъ и въ частяхъ Петергофскаго, Царскосельскаго и Шлиссельбургскаго, находящихся въ районѣ столицы, т. е. ограниченныхъ линіею, проходящею примѣрно отъ Ораніенбаума на Ропшу, далѣе по р.

Ижорѣ до с. Ижоры, оттуда на Усть-Тосну, а также прибрежныхъ имѣніяхъ по Невѣ до г. Шлиссельбурга.

По *Вологодской* губ. замѣчено (кн. II, стр. 118), что разграничить надѣлы по уѣздамъ невозможно, потому что каждый уѣздъ представляетъ весьма разнохарактерный видъ какъ въ отношеніи топографическомъ, такъ и въ отношеніи количества народонаселенія каждой отдѣльной мѣстности. Поэтому признано наиболѣе правильнымъ опредѣленіе надѣла по полосамъ каждаго уѣзда. При этомъ всѣ уѣзды раздѣлены на 4 мѣстности: 1) густонаселенную и безлѣсную; 2) малолѣсную и довольно населенную, 3) лѣсистую, и 4) лѣсную. Границы этихъ мѣстностей приняты тѣ же, какъ въ дополнительномъ докладѣ № 15 для мѣстностей съ высшимъ надѣломъ $4^1/_2$, 5, 6 и 8 дес., но съ утвержденіемъ сихъ границъ на мѣстѣ.

Въ *Нижегородской* губ. (кн. I, стр. 457) упомянуто, что нечерноземные уѣзды этой губерніи раздѣляются р. Волгою на двѣ разнохарактерныя мѣстности. Уѣзды, лежащіе по правую сторону Волги, по характеру мѣстныхъ условій вообще имѣютъ между собою болѣе сходства, чѣмъ съ заволжскими уѣздами губерніи. Изъ нихъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ населеніе распространено неравномѣрно: сѣверная его часть по правую сторону Оки, малоземельнѣе остальныхъ частей уѣзда, что̀ доказывается сильнымъ развитіемъ здѣсь промысловъ и скопленіемъ на небольшомъ пространствѣ огромныхъ фабричныхъ селъ (Ворсма, Богородское, Павлово); южная, болѣе многоземельная часть уѣзда, не отдѣлена отъ сѣверной опредѣленными границами, а потому проведеніе черты слѣдуетъ предоставить мѣстному учрежденію. Нечерноземные же уѣзды по лѣвую сторону Волги, по мѣстнымъ условіямъ, сходны съ многоземельными уѣздами Костромской и отчасти Казанской губерніи, къ которымъ они примыкаютъ. Въ этой

части губерніи предположенъ одинъ высшій надѣлъ (6 дес.), съ допущеніемъ пониженія (до 5 дес.), въ особенно малоземельныхъ мѣстностяхъ на общемъ основаніи.

По *Казанской* губерніи (кн. II, стр. 370) въ нечерноземной (заволжской) части Козьмодемьянскаго уѣзда не установлено высшаго надѣла, ибо тамъ, по объясненіямъ Членовъ отъ Губернскаго Комитета, нѣтъ помѣщичьихъ поселеній. Для всего Чебоксарскаго уѣзда, раздѣляемаго Волгою на черноземную и нечерноземную части, принятъ одинъ высшій надѣлъ, но при этомъ не объяснено почему это допущено: потому-ли что въ заволжской части также нѣтъ помѣщичьихъ имѣній, или по другимъ причинамъ.

По *Владимірской* губ. (кн. I, стр. 1—6), на основаніи отзывовъ Членовъ отъ Владимірскаго Комитета и дополнительныхъ ихъ поясненій, сдѣлано точнѣйшее раздѣленіе уѣздовъ на мѣстности, съ слѣдующими измѣненіями противъ принятаго въ докладѣ № 15: а) во Владимірскомъ уѣздѣ *заперьская* часть отдѣлена отъ заклязьминской, такъ какъ первая лучше второй; б) Меленковскій уѣздъ раздѣленъ на 2 части, при чемъ имѣлось въ виду, что часть, лежащая между лѣвымъ берегомъ Оки, лѣвымъ — р. Унжи, правымъ—р. Ушны и восточною границею уѣзда малоземельнѣе остальной части уѣзда и лучше качествомъ почвы; в) въ заокской части Муромскаго уѣзда принято двѣ мѣстности, раздѣляемыя *приблизительно* р. Тешею, при чемъ мѣстность по лѣвую сторону этой рѣки сравнена съ прилегающею частью Меленковскаго уѣзда: г) часть Покровскаго уѣзда, по лѣвую сторону р. Клязмы подраздѣлена р. Пекшею на двѣ мѣстности: болѣе малоземельную по лѣвую сторону Пекши и болѣе многоземельную по правую ея сторону; д) Судогодской уѣздъ раздѣленъ на двѣ части: сѣверную и южную, при чемъ принято во

вниманіе, что сѣверная небольшая часть этого уѣзда къ границѣ Владимірскаго уѣзда представляетъ совершенную разницу съ остальными частями, какъ по населенности и малоземелью, такъ и по качеству земли, но не отдѣляется отъ нихъ явственно и вполнѣ никакимъ живымъ урочищемъ; основною точкою дѣленія можно принять уѣздный городъ Судогду и отъ него къ сѣверо-востоку р. Яду до пересѣченія съ становою границею, затѣмъ эту послѣднюю до границы Владимірскаго уѣзда; къ югу-западу отъ города,—р. Судогду до впаденія въ нее р. Побойки; затѣмъ пограничную черту составляетъ прямая линія до пересѣченія большой Касимовской дороги р. Воймигою, а потомъ прямая же линія до границы Владимірскаго уѣзда въ томъ мѣстѣ, гдѣ она соприкасается съ р. Полею: впрочемъ окончательное заключеніе о граничной чертѣ въ Судогодскомъ уѣздѣ предоставлено мѣстному учрежденію съ принятіемъ въ основаніе главныхъ изъ означенныхъ пунктовъ.

По *Калужской* губерніи, (кн. II, стр. 275) уничтожено раздѣленіе Калужскаго и Перемышльскаго уѣздовъ р. Окою на двѣ части, такъ какъ оно не оправдывается свѣдѣніями о надѣлахъ, показанныхъ въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній.

Въ *Орловской* губерніи, (кн. I, стр. 121) Карачевскій уѣздъ раздѣленъ линіею, проходящею съ юга-запада къ сѣверо-востоку, чрезъ с. Ружное, г. Карачевъ и Ордину Пустынь, на двѣ половины: юго-восточную —суглинистую (за исключеніемъ небольшой черноземной полосы) и сѣверо-западную —песчаную.

Въ *Рязанской* губерніи, (кн. II, стр. 60), въ Егорьевскомъ уѣздѣ, хотя принятъ одинаковый надѣлъ для всего уѣзда, но вмѣстѣ съ тѣмъ объяснено, что лучшая и малоземельнѣйшая часть лежитъ въ одномъ между границами Московской губерніи, и р. Цною, и что часть эта, во всякомъ случаѣ, должна быть причислена къ одной

мѣстности съ прилежащими уѣздами Московской губерніи (Коломенскимъ и Бронницкимъ).

Въ *Тверской* губерніи уѣзды Корчевскій и Ржевскій, по степени многоземелья, раздѣлены на части; при чемъ имѣлось въ виду, что болѣе населенная часть въ первомъ—южная, прилегающая къ Волгѣ, а во второмъ—сѣверная, лежащая по лѣвую сторону этой рѣки.

Въ *Ярославской* губерніи, (кн. I, стр. 229) по всему Мологскому уѣзду принятъ одинаковый высшій надѣлъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ упомянуто, что изъ 45 имѣній, вошедшихъ въ Изслѣдованіе изъ описаній, въ 34-хъ, всей земли причитается 6 съ небольшимъ дес. на душу, тогда какъ въ 11-ти по 19 дес. Такъ какъ эти послѣднія рѣзко отличаются многоземеліемъ, то предложено предоставить мѣстному учрежденію рѣшить не составляютъ-ли они особой мѣстности, для которой слѣдовало бы установить болѣе высокій надѣлъ.

Въ *Новгородской* губерніи, по степени населенности, раздѣлены на части уѣзды: Боровичскій, Бѣлозерскій, Кириловскій и Тихвинскій. Къ болѣе населеннымъ мѣстамъ относятся части: въ Боровичскомъ уѣздѣ югозападная, въ Бѣлозерскомъ и Кириловскомъ — юговосточныя и въ Тихвинскомъ — югозападная.

2. *О общихъ соображеніяхъ относительно надѣла въ нечерноземной полосѣ.*

По *Московской* губерніи, замѣчено (кн. I, стр. 349), что въ этой губерніи (особенно въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существуютъ промыслы) крестьяне рѣдко высѣваютъ болѣе 2-хъ четвертей ржи на тягло; слѣдовательно, разсчитывая при 3-хъ польномъ хозяйствѣ

по $1^1/_2$ четверти посѣва на десятину, составится 4 дес. на тягло. Если къ тому прибавить около 2 дес. на тягло усадебныхъ и сѣнокосныхъ земель средняго урожая (по 60 пудъ съ десятины), образуется надѣлъ въ 6 дес. на тягло или $2^3/_4$ д. на душу (полагая на тягло $2^1/_3$ души, какъ оказывается по среднему выводу). Этотъ размѣръ принятъ высшимъ надѣломъ для промысловой части губерніи; для земледѣльческой же онъ возвышенъ до $3^1/_2$ дес.

По *С. Петербурской* губерніи, на основаніи свѣдѣній о существующихъ надѣлахъ, выведено (кн. I, стр. 323), что въ этой губерніи, въ уѣздахъ лѣсныхъ съ наименѣе развитымъ земледѣліемъ, потребность крестьянъ въ пашнѣ простирается отъ $1^1/_4$ до $1^3/_4$ дес. на душу, въ уѣздахъ же наиболѣе земледѣльческихъ отъ $2^1/_4$ до $2^3/_4$ дес. Надѣлъ же другими угодьями (не считая лѣса) не выше тройнаго количества пашни въ наименѣе земледѣльческихъ, и не ниже половиннаго—въ наиболѣе земледѣльческихъ уѣздахъ. Такимъ образомъ, полагая въ уѣздахъ, гдѣ земледѣліе мало развито, при среднемъ количествѣ пашни $1^1/_4$ дес., втрое болѣе остальной земли; въ уѣздахъ, въ которыхъ земледѣліе наиболѣе развито, при количествѣ пашни $2^3/_4$ дес.—подъ прочими угодьями половинное количество земли; а въ уѣздахъ, занимающихъ средину между тѣми и другими,—столько же другихъ угодій сколько пашни, получены для различныхъ мѣстностей губерніи надѣлы въ 5, $4^1/_2$, 4 и $3^1/_2$ дес., при которыхъ за крестьянами сохраняется и состоящее въ ихъ пользованіи количество пашни и существующая у нихъ нынѣ обычная пропорція между угодьями, предназначенными для скотоводства.

По *Вологодской* губерніи, принято во вниманіе (кн. II, стр. 118), что самый полный тягловый участокъ (повытокъ) состоитъ изъ

4 дес. пашни, 3 дес. сѣнаго покоса и 3 дес. запольной земли подъ выгономъ и дровянымъ лѣсомъ, всего изъ 10 дес. на тягло, или 4 дес. на душу; вслѣдствіе этого высшій надѣлъ опредѣленъ по разнымъ мѣстностямъ губерніи въ $3^1/_2$, 4, $4^1/_2$ и 5 дес. на душу. При чемъ прибавлено, что большихъ надѣловъ нельзя допустить, ибо отъ владѣльцевъ отошелъ бы тогда строевой лѣсъ.

По *Тамбовской* губерніи о надѣлахъ, принятыхъ при повѣркѣ для нечерноземныхъ уѣздовъ этой губерніи, замѣчено (кн. I, стр. 168), что, хотя надѣлы эти выходятъ не болѣе, чѣмъ въ черноземныхъ, но повинности, выведенныя изъ среднихъ существующихъ оброковъ, окажутся въ первыхъ значительно ниже, чѣмъ въ послѣднихъ, и не превзойдутъ, вѣроятно, 7 р. 50 к. съ души.

По *Могилевской* губерніи (кн. I, стр. 577), обращено вниманіе на то обстоятельство, что высшій надѣлъ имѣетъ существенное и прямое вліяніе на повинность и что потому къ значительному пониженію цифры высшихъ надѣловъ, принятыхъ для Могилевской губерніи, хотя бы отрѣзка оказывалась небольшою, не даютъ повода два слѣдующія важныя обстоятельства: относительная многоземельность Могилевской губерніи и малоцѣнность въ ней земли.

Подобное же замѣчаніе сдѣлано по *Смоленской* губерніи (кн. II, стр. 107).

3. *О цифрахъ надѣловъ по мѣстностямъ.*

Вслѣдствіе сдѣланныхъ при повѣркѣ измѣненій въ размѣрѣ высшихъ надѣловъ, всѣ уѣзды, причисленные къ нечерноземной полосѣ, группируются въ 13 мѣстностей, съ высшими на-

дѣлами: $2^3/_4$, 3, $3^1/_4$, $3^1/_2$ $3^3/_4$, 4, $4^1/_4$, $4^1/_2$, 5, $5^1/_2$, 6, 7 и 8 дес.

1. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ *$2^3/_4$ дес.* (новое предположеніе).

Сюда причислена, согласно вышесказанному (стр. 155), *промышленная часть Московской* губерніи.

2. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ *3 дес.* (новое предположеніе).

Къ ней отнесенъ только Краснослободскій уѣздъ *Пензенской* губерніи, по причинѣ его малоземелія и ограниченности существующихъ надѣловъ.

3. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $3^1/_4$ *дес.*

а) Оставлены въ ней, по прежнему предположенію, уѣзды:

Калужской губерніи Козельскій, Лихвинскій и заокскія части Калужскаго и Перемышльскаго.

Тульской губерніи Алексинскій и нечерноземныя части Одоевскаго и Бѣлевскаго.

б) Вновь причислены, съ *понижеміемъ* надѣла:

Владимірской губерніи части уѣздовъ: Владимірскаго по лѣвую сторону р. Клязьмы и правую р. Нерли, и Муромскаго — по правую сторону рр. Оки и Теши, — вслѣдствіе выгодности положенія и незначительнаго увеличенія отрѣзокъ;

Калужской губерніи уѣзды: Боровскій, Малоярославецкій — по умѣренности отрѣзокъ, Тарусскій — по меньшему сравнительно многоземелью и смежности съ Алексинскимъ уѣздомъ, и части, лежащія по лѣвую сторону Оки, Калужскаго и Перемышльскаго — потому, что примѣненіе къ симъ уѣздамъ въ полномъ ихъ составѣ цифры $3^1/_4$ даетъ болѣе удовлетворительные результаты, чѣмъ $3^1/_2$;

Нижегородской губерніи сѣверная часть Горбатовскаго уѣзда

по правую сторону Оки по лучшему качеству почвы и скопленію населенія;

Рязанской губерніи Егорьевскій уѣздъ и нечерноземныя части Рязанскаго и Сапожковскаго, по умѣренности отрѣзокъ, и часть Спасскаго, по правую сторону рр. Оки и Пары, вслѣдствіе малоземелья;

Тамбовской губерніи Елатомскій—по малоземелью, Спасскій и Шацкій—по сравненію съ Елатомскимъ уѣздомъ, который, хотя малоземельнѣе, но хуже по качеству почвы.

4. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ *3 1/2 дес.*

а) Оставлены въ ней уѣзды:

Калужской губерніи Мещовскій;

Орловской губерніи нечерноземныя части Болховскаго, Дмитровскаго и Кромскаго;

Смоленской губерніи малоземельныя части Гжатскаго и Сычевскаго.

б) Причислены, съ *пониженіемъ* надѣла:

Вологодской губерніи, согласно вышесказанному (стр. 157), наиболѣе населенныя части уѣздовъ Вологодскаго и Грязовецкаго;

Казанской губерніи Казанскій и Лаишевскій уѣзды, для избѣжанія значительнаго пониженія оброчной платы противъ наемной цѣны, а первый, кромѣ того, для установленія болѣе правильнаго отношенія между крестьянскою и господскою землей;

Московской губерніи, какъ сказано выше (стр. 155), вся земледѣльческая часть оной;

Нижегородской губерніи часть Балахнинскаго уѣзда, по правую сторону Волги, по умѣренности отрѣзки и размѣру средняго надѣла;

Пензенской губерніи Городищенскій уѣздъ, по размѣру средняго надѣла;

С. Петербургской губерніи С. Петербургскій уѣздъ (съ райономъ столицы)—по сравнительно меньшему многоземелью;

Тамбовской губерніи Темниковскій уѣздъ, по сравненію съ прочими нечерноземными уѣздами Тамбовской губерніи и по незначительности отрѣзокъ.

в) Причислена, съ *повышеніемъ* надѣла, *Орловской* губ. нечерноземная часть Мценскаго уѣзда.

5. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $3\frac{3}{4}$ дес. (вновь образованная).

Къ ней причислены, съ *пониженіемъ* надѣла уѣзды:

Владимірской губерніи части уѣздовъ Владимірскаго, по лѣвую сторону р. Нерли и Суздальскаго по правую ея сторону, по сравненію съ другими уѣздами.

6. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ *4 дес.*

а) Оставлены въ ней уѣзды:

Владимірской губерніи заклязьминская часть Владимірскаго, Вязниковскій по лѣвую сторону Клязьмы, малоземельная часть Переславскаго, Юрьевскаго и Шуйскій;

Калужской губерніи Медынскій и Масальскій;

Нижегородской губерніи остальная часть Горбатовскаго и часть Макарьевскаго по правую сторону Волги;

Смоленской губерніи Вяземскій, многоземельная часть Гжатскаго и малоземельныя части Краснинскаго и Юхновскаго;

Тверской губерніи Зубцовскій, Калязинскій, Кашинскій, Тверской и болѣе населенная часть Корчевскаго;

Ярославской губ. Мышкинскій, Ростовскій и Ярославскій.

б) Причислены къ ней, *съ пониженіемъ* надѣла уѣзды:

Владимірской губерніи часть Муромскаго по лѣвую сторону Оки, по сравненію съ другими уѣздами, и сѣверная часть Судогодскаго, по сравненію съ южною частью этого же уѣзда;

Вологодской губерніи, какъ сказано выше, малолѣсныя и довольно населенныя части уѣздовъ Вологодскаго, Грязовецкаго и Кадниковскаго;

Калужской губерніи Жиздринскій уѣздъ, по незначительности отрѣзокъ;

Могилевской губерніи Мстиславскій уѣздъ, по сравненію съ другими уѣздами этой губерніи;

Нижегородской губерніи Арзамасскій и нечерноземная часть Княгининскаго, по умѣренности отрѣзокъ и сравнительному малоземелью;

Орловской губерніи суглинистая часть Карачевскаго, по сравненію съ песчаною частью того же уѣзда;

Рязанской губерніи Касимовскій — по умѣренности отрѣзокъ, и заокская часть Спасскаго, по малоземелью.

С. Петербургской губерніи, какъ упомянуто выше, Петергофскій, Царскосельскій и Ямбургскій.

Тверской губерніи Старицкій и болѣе населенная часть Ржевскаго.

7. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $4^1/_4$ *дес.* (вновь образованная).

Къ ней причислены *съ пониженіемъ* надѣла уѣзды:

Владимірской губерніи Александровскій, по сравненію съ прочими уѣздами, и часть Покровскаго, по лѣвую сторону Клязьмы и правую р. Пекши, по сравненію съ другою частью этого уѣзда;

Вятской губерніи уѣзды: Вятскій, Нолинскій и Сарапульскій, по незначительности отрѣзки;

Казанской губерніи Царевококшайскій, по отсутствію отрѣзокъ и по неимѣнію въ распоряженіи помѣщиковъ другихъ угодій, кромѣ лѣсу.

8. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $4^1/_2$ *дес.*

а) Оставлены въ ней уѣзды:

Владимірской губерніи Гороховскій и часть Ковровскаго, по лѣвую сторону Клязьмы, остальныя части Суздальскаго, Переславскаго, Юрьевскаго и Судогодскаго и часть Покровскаго, по лѣвую сторону рр. Клязьмы и Пекши;

Костромской губерніи, по правую сторону Волги: Нерехтскій, Юрьевецкій и часть Кинешемскаго уѣзда;

Нижегородской губерніи Нижегородскій уѣздъ;

Орловской губерніи песчаная часть Карачевскаго, Сѣвскій и Трубчевскій уѣзды;

Смоленской губерніи Смоленскій уѣздъ, многоземельная часть Сычевскаго и малоземельныя части Бѣльскаго, Ельнинскаго, Порѣчскаго и Рославльскаго;

Тверской губерніи Бѣжецкій, Новоторжскій и менѣе населенная часть Ржевскаго;

Ярославской губерніи уѣзды: Даниловскій и Рыбинскій.

б) Причислены, *съ понижеміемъ* надѣла уѣзды:

Владимірской губерніи часть Вязниковскаго уѣзда, по лѣвую сторону Клязьмы, и лучшая часть Меленковскаго, по сравненію: первой съ смежною частью Гороховскаго уѣзда, а второй — съ остальною частью Меленковскаго уѣзда:

Вологодской губерніи, какъ сказано выше, наименѣе населенныя части Вологодскаго и Грязовецкаго уѣздовъ;

Вятской губерніи уѣзды: Елабужскій, Малмыжскій, Уржумскій и Яранскій, по умѣренности отрѣзокъ и размѣру среднихъ существующихъ надѣловъ;

Могилевской губерніи всѣ уѣзды, кромѣ Мстиславскаго, Быховскаго и Рогачевскаго, — по умѣренности отрѣзокъ и размѣру существующихъ надѣловъ;

С. Петербургской губ., какъ упомянуто выше (стр. 156), Лужскій и Шлиссельбургскій и, кромѣ того, Гдовскій, по сравненію съ Лужскимъ уѣздомъ;

Ярославской губерніи Мологскій уѣздъ, по малоземелью большей части имѣній этого уѣзда (ср. стр. 160).

в) Причислена съ повышеніемъ надѣла, *Тверской* губерніи менѣе населенная часть Корчевскаго уѣзда.

9. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ *5 дес.*

а) Въ ней оставлены уѣзды:

Витебской губерніи Витебскій, Лепельскій, Невельскій и Себежскій.

Владимірской губерніи остальныя многоземельныя части: Ковровскаго, Меленковскаго, Покровскаго и Судогодскаго уѣздовъ;

Костромской губерніи Костромской;

Нижегородской губерніи Ардатовскій;

Орловской губерніи Брянскій;

Смоленской губерніи Дорогобужскій, малоземельная часть Духовщинскаго и многоземельныя части Ельнинскаго, Краснинскаго и Юхновскаго уѣздовъ;

Ярославской губерніи Романовъ-Борисоглѣбскій и Угличскій.

б) Причислены, съ *пониженіемъ* надѣла уѣзды:

Вологодской губерніи, какъ упомянуто выше, лѣсная часть Кадниковскаго, Никольскій и Тотемскій;

Могилевской губерніи Быховскій и Рогачевскій, по умѣренности отрѣзокъ и размѣру средняго существующаго надѣла;

С. Петербургской губерніи, какъ сказано выше (стр. 156), Новоладожскій;

Тверской губерніи Весьегонскій и Вышневолоцкій.

в) Причислена, съ *повышеніемъ* надѣла: *Владимірской* губ. часть Муромскаго уѣзда, по правую сторону Оки и по лѣвую р.

Тёши. по сходству съ смежною частью Меленковскаго и съ Ардатовскимъ уѣздомъ Нижегородской губерніи.

10. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ $5^1/_2$ *дес.* (вновь образованная).

а) Къ ней причислены съ *пониженіемъ* надѣла *Псковской* губерніи уѣзды: Великолуцкій, Новоржевскій, Опочецкій, Островской и Псковской,—по умѣренности отрѣзокъ и размѣру средняго надѣла; и *Новгородской* губерніи уѣзды: Валдайскій, Демянскій, Крестецкій, Новгородскій, вновь открытый Старорусскій, Череповскій и болѣе населенныя части Боровичскаго, Бѣлозерскаго и Кириловскаго, — по сравнительному малоземелью и выгодности положенія.

б) Съ *повышеніемъ* надѣла, уѣзды: Витебской губерніи Городецкій, Полоцкій и Суражскій. Уѣзды эти, по многоземелью, занимаютъ среднее мѣсто между уѣздами, отнесенными къ предъидущей мѣстности, и Велижскимъ уѣздомъ. Посему предположено: или назначить въ нихъ $5^1/_2$ дес. или причислить ихъ къ слѣдующей мѣстности вмѣстѣ съ послѣднимъ уѣздомъ.

11. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ *6 дес.*

а) Въ ней оставлены уѣзды:

Витебской губерніи Велижскій;

Вятской губерніи Слободской;

Костромской губерніи Буйскій, Галицкій, Чухломскій и заволжская часть Кинешемскаго;

Нижегородской губерніи Семеновскій и заволжскія части Балахнинскаго и Макарьевскаго;

Новгородской губерніи менѣе населенная часть Боровичскаго;

Пермской губерніи Пермскій;

Псковской губерніи Торопецкій;

Смоленской губерніи многоземельныя части Бѣльскаго, Духовщинскаго, Порѣчскаго и Рославльскаго;

Тверской губерніи Осташковскій;

Ярославской губерніи Любимскій и Пошехонскій.

б) Причислены, съ *пониженіемъ* надѣла уѣзды:

Костромской губерніи Солигалицкій и Варнавинскій. Въ этихъ двухъ уѣздахъ, по меньшему ихъ многоземелію, сравнительно съ уѣздами Ветлужскимъ, Кологривскимъ и Макарьевскимъ, предположено назначить 6 или 7 дес.

Новгородской губерніи Устюжскій и части: болѣе населенная Тихвинскаго и менѣе населенная Кириловскаго, — по сравненію съ прочими уѣздами этой губерніи.

в) Причислены, съ *повышеніемъ* надѣла:

Нижегородской губерніи заволжская часть Васильскаго уѣзда, по сравненію съ прочими заволжскими уѣздами этой же губерніи;

Псковской губерніи Порховскій уѣздъ по величинѣ отрѣзокъ и средняго надѣла.

12. Мѣстность съ высшимъ надѣломъ *7 дес.* (вновь образованная).

Къ ней причислены, съ пониженіемъ надѣла: *Псковской* губерніи Холмскій уѣздъ, — по сравненію съ прочими уѣздами этой губерніи; и *Новгородской* губерніи менѣе населенныя части Бѣлозерскаго и Тихвинскаго, — по сравненію съ остальными уѣздами сей губерніи.

13. Мѣстность въ высшимъ надѣломъ *8 дес.*

Въ ней оставлены уѣзды:

Костромской губерніи Ветлужскій, Кологривскій и Макарьевскій:

Олонецкой губерніи Петрозаводскій, Вытегорскій и Лодейнопольскій;

Пермской губерніи Екатеринбургскій, Красноуфимскій, Кунгурскій, Осинскій, Оханскій, Соликамскій и Чердынскій.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

1. *О границахъ нечерноземной полосы и мѣстностей.*

Границы нечерноземной полосы опредѣляются сѣверною пограничною чертою черноземной полосы. Одинъ только Городищенскій уѣздъ Пензенской губерніи, окруженный со всѣхъ сторонъ черноземными мѣстностями, долженъ быть причисленъ къ нечерноземной полосѣ; въ замѣнъ того, часть Ардатовскаго уѣзда Нижегородской губерніи, окруженная со всѣхъ сторонъ нечерноземными землями, должна быть отнесена къ черноземной полосѣ.

Обращаясь затѣмъ къ предположеніямъ *о подраздѣленіи нечерноземной полосы на двѣ полосы: промышленную и лѣсную*, прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что *сила доводовъ о необходимости такого подраздѣленія основана на слѣдующемъ существенномъ обстоятельствѣ.* Въ промышленныхъ мѣстностяхъ одинъ изъ главныхъ источниковъ средствъ крестьянъ къ жизни заключается въ промысловыхъ заработкахъ, народонаселеніе тамъ скопилось на небольшихъ пространствахъ, отчего крестьянскіе надѣлы землею весьма малы. Напротивъ, въ остальныхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ надѣлы гораздо больше, и необходимы крестьянамъ какъ для хлѣбопашества, которое частію производится по переложному подсѣчному хозяйству, такъ и для производства лѣсныхъ промысловъ, которые служатъ подспорьемъ скуднымъ доходамъ отъ хлѣбопашества.

Въ началѣ сего доклада сдѣланъ очеркъ характера нечерноземной полосы, изъ котораго видно, что, по разнообразію мѣстныхъ условій, отношеніе населенія къ пространству земли въ нечерноземной полосѣ измѣняется весьма часто, и при томъ на небольшихъ пространствахъ въ предѣлахъ одной и той же губерніи и даже одного и того же уѣзда. Промышленная дѣятельность въ этой полосѣ развита повсемѣстно; но съ тѣмъ существеннымъ различіемъ, что объемъ этого развитія и степень выгодности промысловъ находятся, по общему правилу, въ обратномъ отношеніи къ пространству земли. Чѣмъ промышленная дѣятельность сильнѣе, тѣмъ менѣе земли; чѣмъ она слабѣе, тѣмъ мѣстность многоземельнѣе. Но встрѣчаются исключительныя мѣстности, въ которыхъ промышленность развилась и окрѣпла, подъ вліяніемъ особенно счастливыхъ обстоятельствъ, при довольно рѣдкомъ народонаселеніи. Мѣстности эти отличаются: или особеннымъ благосостояніемъ крестьянъ, какъ напримѣръ Ярославская губернія, или особенно высокими оброками, какъ напримѣръ Петербургская. Съ другой стороны, также къ исключительнымъ мѣстностямъ принадлежатъ тѣ изъ нихъ, въ которыхъ промышленное развитіе слабо, а земли, хотя и много, но она малоплодородна. Таковы значительныя части губерній Псковской, Смоленской, Витебской и Могилевской.

Этими крупными чертами довольно ясно очерчивается характеръ нечерноземной полосы. Но если идти далѣе, то можно встрѣтить въ промышленныхъ густо-населенныхъ губерніяхъ мѣстности, съ малымъ развитіемъ промысловъ, и потому съ рѣдкимъ населеніемъ, каковы напримѣръ во Владимірской губерніи большая половина Заклязминской части ея, въ Тверской—Осташковскій уѣздъ, въ Ярославской—часть Мологскаго уѣзда, въ Петербургской—Гдовскій и т. п. Точно также, съ

другой стороны, въ лѣсныхъ губерніяхъ, съ рѣдкимъ населеніемъ, встрѣчаются мѣстности, въ которыхъ на небольшихъ пространствахъ скопились народонаселенія и развились выгодные промыслы. Таковы, напримѣръ, мѣста, окружающія со всѣхъ сторонъ г. Вологду. Этимъ только можно объяснить малоземелье Яранскаго уѣзда Вятской губерніи, при видимомъ, по отзыву Члена Вятскаго Комитета, благосостояніи крестьянъ.

Къ тому, что было сказано, слѣдуетъ еще присовокупить, что есть нечерноземныя мѣстности, въ которыхъ нѣтъ уже никакихъ признаковъ лѣснаго хозяйства, и въ то же время: или почти нѣтъ промысловъ, или они развиты весьма слабо. Въ этихъ мѣстахъ обыкновенно земля, хотя и нечерноземная, но хорошаго качества. Таковы уѣзды: Смоленскій и Краснинскій, и смежный, съ симъ послѣднимъ, Могилевской губерніи—Мстиславльскій уѣздъ; сюда же можно причислить большія части уѣздовъ: Суздальскаго и Юрьевскаго Владимірской губерніи, въ которыхъ крестьяне, въ свободное отъ земледѣлія время, занимаются маловыгоднымъ промысломъ — ткачествомъ миткаля.

Принявъ въ соображеніе все вышеизложенное, *Хозяйственное Отдѣленіе не можетъ согласиться* съ мнѣніемъ нѣкоторыхъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, *что промышленныя мѣстности должны быть соединены въ одну промышленную полосу и что*, какъ полагаютъ Члены Тамбовскаго Комитета, *сѣверную границу этой полосы составляетъ черта, за которою начинается подсѣчное хозяйство.* Можно было бы назвать нѣкоторыя мѣстности, иногда вмѣстѣ, иногда отдѣльно другъ отъ друга лежащія, промышленными; но здѣсь представилось бы затрудненіе въ разрѣшеніи: гдѣ остановиться въ распредѣленіи этого названія; ибо, какъ выше было замѣчено, промыш-

ленная дѣятельность развита почти повсемѣстно въ нечерноземной полосѣ, только въ разной степени. Которую же изъ этихъ степеней принять за низшій предѣлъ промышленнаго характера? Но если бы предѣлъ этотъ былъ отысканъ, то, во всякомъ случаѣ, за этимъ предѣломъ остались бы мѣстности, непринадлежащія ни къ промышленной, ни къ лѣсной полосѣ. Наконецъ, въ лѣсныхъ мѣстностяхъ есть также свои промыслы, которые, правда, имѣютъ мѣстный характеръ, и состоятъ преимущественно въ производствѣ лѣсныхъ издѣлій. Но выдѣлка, напримѣръ, деревянной посуды, даже сидка дегтя, сохраняется еще до сихъ поръ въ уѣздахъ Ардатовскомъ (Нижегородской губерніи) и Меленковскомъ, смежныхъ съ тѣми уѣздами Тамбовской губерніи, которые гг. Никифоровъ и Петрово-Соловово желаютъ назвать промышленными. Здѣсь, кстати, нельзя не замѣтить, что едва ли почва сѣверныхъ Тамбовскихъ уѣздовъ вполнѣ способна къ произрастенію свекловицы, какъ думаютъ гг. Члены Тамбовскаго Комитета, и что ни въ какомъ случаѣ свекловицу нельзя причислить къ масличнымъ растеніямъ.

Свойства и характеръ земледѣлія въ нечерноземной полосѣ были подробно объяснены въ первоначальномъ докладѣ № 15. Изъ этого объясненія можно видѣть, что трехпольная система существуетъ въ этой полосѣ повсемѣстно; но что, въ видѣ дополненія къ ней, существуютъ запольныя пашни. Воздѣлываніе ихъ начинается при достаточно-густомъ населеніи; но въ началѣ въ маломъ количествѣ, и при томъ, не въ видѣ подсѣчнаго хозяйства, а въ видѣ, какъ выразился г. Кардо-Сысоевъ (Членъ Тверскаго Комитета), разтяжнаго хозяйства. Чѣмъ мѣстности становятся лѣснѣе, тѣмъ пространство запольныхъ пашень дѣлается значительнѣе, и тѣмъ продолжительнѣе срокъ отдохновенія такихъ пашень. Онѣ заростаютъ лѣсомъ.

и запольныя пашни исключительно состоятъ изъ мѣстъ, разчищенныхъ изъ-подъ лѣса. Въ такихъ мѣстностяхъ, буквально, существуетъ подсѣчное хозяйство. Изъ такого свойства земледѣльческаго хозяйства въ нечерноземной полосѣ также открывается необходимость соблюсти нынѣ существующую постепенность въ надѣлахъ, не дѣлая рѣзкаго различія между мѣстностями по ихъ промышленному характеру.

При всемъ этомъ, особое обозначеніе промышленныхъ мѣстностей не имѣло бы практическаго значенія, относительно надѣленія крестьянъ землею. Соразмѣрность устанавливаемыхъ размѣровъ повинностей со средствами крестьянъ принято въ соображеніе при опредѣленіи оброковъ. Въ настоящемъ же случаѣ, согласно принятой Редакціонными Коммиссіями системѣ, все-таки пришлось бы отыскивать размѣръ существующихъ надѣловъ.

Въ другомъ видѣ представляется вопросъ: о необходимости особаго обозначенія лѣсныхъ мѣстностей. Изъ предъидущаго ясно видно, что они не могутъ составить сплошной полосы. Но это обстоятельство побочное. Главное состоитъ въ томъ, что *многоземельныя* мѣстности нечерноземной полосы въ то же время *лѣсныя*, съ положительнымъ, рѣзко высказывающимся характеромъ.

Въ отзывахъ Членовъ нечерноземныхъ губерній выразились какъ общій характеръ лѣсныхъ мѣстностей, такъ и послѣдовательность развитія лѣснаго хозяйства и лѣсныхъ промысловъ. *Члены Тверскаго Комитета отзываются*, что лѣснымъ хозяйствомъ считаются тѣ хозяйства, въ которыхъ вся пахатная земля заключается въ нивахъ, разбросанныхъ по лѣсамъ, и *что такое хозяйство скорѣе можно назвать не лѣснымъ*,

а растяжнымъ. Въ отзывахъ Членовъ Смоленскаго Комитета указывается на дешевизну лѣса въ лѣсныхъ уѣздахъ Смоленской губерніи, *доходящаю до 3 р. сер. за десятину. Члены Нижегородскаю и Ярославскаю Комитетовъ указываютъ тѣ мѣстности своихъ губерній, которыя должны быть признаны лѣсными*, а г. Нестеровъ прибавляетъ, что крестьяне этихъ мѣстностей дѣйствительно занимаются лѣсными промыслами въ помѣщичьихъ лѣсахъ. Члены *Новгородскаю и Псковскаю Комитетовъ признаютъ существованіе въ своихъ губерніяхъ подсѣчнаю хозяйства. Въ отзывахъ Членовъ Комитетовъ: Костромскаю и Вологодскаю посѣвы, на подсѣкахъ называются подспорьемъ*, придаточными или добавочными посѣвами, *къ полевымъ запашкамъ. Одинъ изъ нихъ* (г. Мироновъ) *отличаетъ временное выжиганіе*, которое дѣлается въ малолѣсныхъ мѣстахъ въ маломъ объемѣ, отъ „*постояннаю и ежегоднаю въ разныхъ мѣстахъ выжиганія лѣсныхъ пространствъ для посѣва хлѣба*“. Въ отзывѣ того же Члена и Члена Вологодскаго Комитета (г. Эндоурова) *упоминается о существованіи* въ этихъ мѣстностяхъ *лѣсныхъ промысловъ:* сидки дегтя, смолы и скапидара, тканья рогожъ, приготовленія луба, корья, колесныхъ ободьевъ, выдѣлыванія голландской сажи, постройки судовъ и сплава лѣса. При чемъ, г. Мироновъ прибавляетъ, въ отношеніи вообще всего лѣснаго хозяйства, что „*всякое ограниченіе его уставомъ затруднитъ самостоятельное развитіе*“. Товарищъ его по Комитету, г. Лопухинъ, въ своемъ отзывѣ, упоминаетъ, что „*крестьяне рубятъ сами лѣсъ, гдѣ хотятъ и сколько хотятъ*“. Г. Эндоуровъ отзывается, что *всѣ лѣсные промыслы производятся крестьянами изъ помѣщичьихъ лѣсовъ безъ всякой отчетности.* Г. Зоммеръ. по *Олонецкой губерніи*, указываетъ *на недостатокъ постоянныхъ полей*,

разведеніе *которыхъ крестьяне не находятъ для себя необходимыми*, потому что занимаются рубкою въ частныхъ дачахъ дровъ и сплавомъ оныхъ, а также другими работами. *Члены Пермскаго Комитета причисляютъ всѣ нечерноземные уѣзды* своей губерніи *къ лѣснымъ*. Ко всему этому можно присоединить, хотя не оффиціальный, отзывъ, Члена Нижегородскаго Комитета графа Толстаго (*) о изобиліи лѣсовъ въ Заволжскомъ краѣ, гдѣ по его отзыву приходится на душу по 12 десятинъ, и *помѣщики позволяютъ крестьянамъ рубить лѣсъ безъ всякаго ограниченія. Не смотря на это, крестьянинъ „только сытъ“*.

Послѣ всего сказаннаго, отзывы нѣкоторыхъ изъ тѣхъ жо гг. Членовъ, — которые сообщили столь положительныя свѣдѣнія о настоящемъ видѣ крестьянскаго хозяйства въ лѣсныхъ мѣстахъ, — о необходимости немедленнаго прекращенія такого хозяйства, значительно теряютъ свою силу. Доводы къ тому заключаются въ слѣдующемъ:

1) сожиганіе лѣса производитъ пожары, *поэтому оно воспрещено въ казенныхъ и удѣльныхъ имѣніяхъ*. Лѣсныя расчистки вовсе не воспрещаются государственнымъ крестьянамъ лѣсныхъ мѣстъ. Тамъ крестьянамъ *отводится* въ 15-ти десятинную пропорцію *лѣса не менѣе* $4^1/_8$ *десятины на душу*, остальное за тѣмъ количество „$10^7/_8$ десятинъ отчисляется на пашни, покосы и усадьбу, впрочемъ тамъ, гдѣ казенныя селенія не имѣютъ полнаго количества угодьевъ пашенныхъ, сѣнокосныхъ и усадебныхъ, слѣдующихъ въ узаконенную пропорцію, и гдѣ нельзя надѣлить ими селеній изъ оброчныхъ и пустопорожнихъ зе-

(*) 1-я часть „Заволжскихъ очерковъ“, напечатанныхъ въ 1857 г.

мель — *можетъ въ число означенныхъ угодій быть также отводимъ маловажный лѣсъ, для расчистки онаго*“ („Памятн. кн. для межев. чиновъ“, ч. I. §§ 137 и 140);

2) лѣсопольное хозяйство и лѣсные промыслы систематически истребляютъ помѣщичьи лѣса, поэтому *оно воспрещалось помьщикали*, но выше были приведены положительныя указанія, что *такого воспрещенія не было* Эти указанія находятся въ отзывахъ гг. Нестерова, Эндоурова, Лопухина, Миронова и графа Толстаго. Слѣдовательно истребленіе лѣсовъ въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ они почти ничего не стоятъ, не признавалось положительно вреднымъ. Напротивъ, на самомъ дѣлѣ, оно не столь вредно, какъ представляется, потому что почва сѣверныхъ губерній весьма производительна для лѣсныхъ произрастеній: оставленныя пашни быстро вновь заростаютъ лѣсомъ;

3) оставлять въ пользованіи крестьянъ огромное количество земли для сохраненія лядиннаго хозяйства, *значитъ обрекать крестьянское хозяйство на вѣчный застой*. На это находится отвѣтъ въ отзывѣ г. Миронова, который весьма справедливо говоритъ, что *нельзя затруднять самобытнаго развитія лѣснаго хозяйства, какимъ либо уставомъ*. Замѣчаніе это въ высшей степени справедливо. Требованіе въ такихъ мѣстахъ исключительно трехпольнаго хозяйства совершенно равносильно требованію его въ Новоузенскомъ или Царевскомъ уѣздахъ, и въ большей степени не сообразно съ мѣстными условіями, чѣмъ требованіе многопольной системы въ мѣстахъ, гдѣ существуетъ трехпольное хозяйство;

4) въ числѣ доводовъ вовсе нѣтъ доказательствъ: въ состояніи ли будутъ крестьяне, стѣсненные въ размѣрѣ пользованія, къ

которому пріуроченъ весь ихъ хозяйственный бытъ, нести тѣ же или незначительно облегченныя повинности, какія они несутъ нынѣ; между тѣмъ, по отзыву гр. Толстаго, *крестьянинъ* этихъ мѣстностей, по крайней мѣрѣ, нѣкоторыхъ изъ нихъ, *едва только сытъ*.

Въ заключеніе слѣдуетъ упомянуть, что большая часть Комитетовъ сѣверныхъ губерній признаютъ за крестьянами пользованіе лѣсомъ: или въ видѣ надѣла, или въ видѣ отпуска лѣса, хотя почти всѣ въ размѣрахъ, болѣе чѣмъ умѣренныхъ. Включеніе въ составъ крестьянскаго надѣла лѣсныхъ пространствъ допускаютъ для лѣсныхъ мѣстностей. Члены, бывшіе въ Петербургѣ отъ Губернскихъ Комитетовъ: Нижегородскаго (г. Стремоуховъ), Ярославскаго, Олонецкаго, Костромскаго (г. Мироновъ), а гг. Пузыревскій и Эндоуровъ, каждый въ своемъ отзывѣ, говорятъ, что большинство и меньшинство Вологодскаго Комитета, предлагая надѣлъ для Вологодской губерніи въ 4 десятины, имѣли въ виду, что въ составъ этой нормы войдетъ и дровяной лѣсъ въ достаточномъ количествѣ.

Изъ разсмотрѣнія цифръ нынѣшнихъ крестьянскихъ надѣловъ, оказывается, что въ черноземной полосѣ (кромѣ лѣсныхъ, и въ тоже время черноземныхъ частей Пермской губерніи) въ составѣ крестьянскаго надѣла вовсе нѣтъ лѣсныхъ пространствъ. Въ мѣстностяхъ нечерноземныхъ, съ надѣломъ ниже 4 десятинъ, лѣсныя пространства, если входятъ въ составъ крестьянскаго надѣла, то составляютъ весьма рѣдкое исключеніе. Начиная съ надѣла въ 4 десятины лѣсныя пространства, въ видѣ кустарныхъ зарослей, начинаютъ входить въ составъ крестьянскаго надѣла, и чѣмъ надѣлъ выше, тѣмъ лѣсныя пространства предоставленныя крестьянамъ, болѣе и цѣннѣе. Это отчасти можно видѣть изъ слѣдующей таблицы:

*

Уѣзды.	Высшіе надѣлы на душу.	На душу.			% лѣсныхъ пространствъ къ общему количеству земли.
		Кустарнику и лѣсу.	Прочихъ угодій.	Всего.	
1-я } *2-я* } *3-я* } *мѣстности* . .	въ пользованіи крестьянъ не показано лѣсу.				
4-я мѣстность:					
Ярославскій	4	0,28	3,51	3,79	7
Нерехтскій	4	0,44	3,77	4,21	10
Шуйскій	4	0,24	3,04	3,28	7
5-я мѣстность:					
Старицкій	4	0,65	2,69	3,34	19
Ржевскій	4 1/4	0,70	4,76	5,46	13
Корчевскій	4 1/4	0,71	3,43	4,14	17
6-я мѣстность:					
Новоторжскій	4 1/2	0,76	3,93	4,69	16
Юрьевецкій	4 1/2	0,46	3,25	3,71	12
Угличскій	4 1/2	0,57	3,70	4,17	14
Рыбинскій	4 1/2	1,40	3,76	5,37	27
7-я мѣстность:					
Великолуцкій	5	0,55	4,07	4,62	12
Опочецкій	5	0,84	4,23	5,07	17
Островскій	5	0,71	4,23	4,94	14
Псковскій	5	0,89	3,85	4,74	19
Ямбургскій	5	1,84	3,68	5,52	33
Романово-Борисоглѣбскій	5	0,90	4,28	5,18	17
8-я мѣстность:					
Буйскій	5 1/2	1,12	3,66	4,78	23
Галицкій	5 1/2	2,25	3,73	5,98	37
Лужскій	5 1/2	1,67	5,15	6,84	24
Шлиссельбурскій . . .	5 1/2	1,86	4,41	6,27	30
Боровичскій	5 1/2	3,61	5,76	9,37	39
Демянскій	5 1/2	3,42	4,79	8,21	42
Крестецкій	5 1/2	4,51	4,19	8,70	52
Новгородскій	5 1/2	1,01	5,57	6,58	15

Уѣзды.	Высшіе надѣлы на душу.	На душу.			% лѣсныхъ пространствъ къ общему количеству земли.
		Кустарнику и лѣсу.	Прочихъ угодій.	Всего.	
Череповскій	5½	2,39	3,94	5,33	45
Солигалицкій.	6	5,18	4,84	10,02	52
Чухломскій.	6	3,01	6,12	9,23	33
9-я мѣстность:					
Новоладожскій. . . .	6	6,73	5,20	11,93	56
Холмскій.	6	2,90	4,72	7,62	38
Торопецкій.	6	1,02	4,11	5,13	20
10-я мѣстность:					
Варнавинскій.	7	2,00	4,96	6,96	30
Устюжскій	7	3,66	5,55	9,21	39
11-я мѣстность:					
Бѣлозерскій	8	6,70	8,95	15,65	43
Тихвинскій.	8	2,95	4,03	16,98	76
Кологривскій.	8	1,89	4,56	7,45	29
Макарьевскій	8	2,51	9,94	12,45	20

Взятыя изъ каждой мѣстности нѣсколько уѣздовъ, по которымъ доставлены болѣе точныя свѣдѣнія о составныхъ частяхъ крестьянскаго надѣла, показываютъ, что въ настоящее время въ крестьянскомъ надѣлѣ находится, смотря по многоземелью, большія или меньшія лѣсныя пространства. Но оставляя за крестьянами настоящее ихъ пользованіе, Редакціонныя Коммиссіи не полагали возлагать на помѣщиковъ обязанность отводить крестьянамъ участки изъ лѣсовъ, находящихся въ ихъ непосредственномъ пользованіи. Сообразно сему правило, изложенное въ 8 ст. доклада Хозяйственнаго Отдѣленія

№ 6, пояснено въ докладѣ по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ № 1. За крестьянами не остается также строевой лѣсъ. Но согласно началу сохраненія, по возможности, пастоящаго пользованія, Коммиссіи не могли вовсе исключить изъ крестьянскаго надѣла лѣсныхъ пространствъ. Вышеприведенныя цифры показываютъ ясно: какую значительную часть настоящаго пользованія составляютъ лѣсныя пространства. Противъ этого возражаютъ, что за крестьянами показана вся земля, въ томъ числѣ и лѣса, которыми они не пользовались. Въ большей части случаевъ, они не пользовались всѣми лѣсами, по ихъ огромнымъ пространствамъ, но пользовались ими на столько, сколько имъ было нужно, какъ объ этомъ свидѣтельствуютъ вышеизложенные отзывы Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ. Съ другой стороны, во многихъ свѣдѣніяхъ по сѣвернымъ губерніямъ не показаны лѣсныя заросли, которыя, какъ справедливо замѣчено въ повѣрочныхъ работахъ по Витебской губерніи, находятся нынѣ въ крестьянскомъ пользованіи и составляютъ для крестьянъ насущную необходимость, служа имъ для пастьбы скота, для замѣны истощенныхъ полей новою распашкою и доставляя, хотя и скудный, но необходимый матеріалъ для топлива и другихъ хозяйственныхъ нуждъ. Подобныя же замѣчанія сдѣланы по нѣкоторымъ другимъ губерніямъ. Въ видахъ сохраненія за крестьянами пространствъ нестроеваго лѣса, Коммиссіи при окончательной кодификаціи установили два правила:

1) кустарникъ, находящійся на крестьянскихъ поляхъ, покосахъ и пастбищахъ и состоящій въ постоянномъ пользованіи крестьянъ до 1860 г., оставляется въ пользованіи крестьянъ и полагается въ счетъ крестьянскаго надѣла;

2) въ лѣсныхъ мѣстностяхъ дровяный лѣсъ, если онъ находился въ постоянномъ и безпрепятственномъ пользованіи

крестьянъ до 1860 года, оставляется въ ихъ пользованіи въ счетъ слѣдующаго имъ, по Положенію, надѣла.

Этими двумя правилами Хозяйственное Отдѣленіе, по возможности, оградило настоящее крестьянское пользованіе отъ уменьшенія. Но выше были приведены и числовыя данныя и согласныя свидѣтельства Членовъ почти всѣхъ сѣверныхъ Комитетовъ, что размѣры настоящаго пользованія крестьянъ лѣсными пространствами, начинаясь съ кустарныхъ зарослей, доходятъ до пользованія строевымъ лѣсомъ, не только для крестьянскихъ построекъ, но и для производства лѣсныхъ издѣлій. И то, и другое едва ли не въ большей части случаевъ было неограничено. Оставлять такое неограниченное пользованіе, въ виду предстоящей реформы, конечно невозможно, но съ другой стороны, невозможно также совершенно лишить крестьянъ обычныхъ способовъ ихъ хозяйственнаго быта. Отдѣленіе, допустивъ повсемѣстное дѣйствіе перваго изъ приведенныхъ правилъ о кустарникахъ, не исключая даже черноземной полосы, отложило рѣшеніе вопроса о томъ: какія изъ нечерноземныхъ мѣстностей считать лѣсными, гдѣ въ составъ крестьянскаго надѣла долженъ входить дровяной лѣсъ.

Въ первоначальномъ и дополнительномъ докладахъ лѣсными мѣстностями считались двѣ послѣднія, съ самыми высокими надѣлами въ 6 и 8 десятинъ. Къ этимъ мѣстностямъ было причислено слѣдующее число уѣздовъ: Новгородской губерніи — 10. Костромской — 9, Пермской — 8, Псковской 8, Вологодской — 6, Петербургской — 6, Вятской — 4, Смоленской — 4, Ярославской — 3, Нижегородской — 3, Могилевской — 2, Тверской, Витебской и Казанской по 1, всего 66 уѣздовъ. Высшіе размѣры во многихъ изъ этихъ уѣздовъ, вслѣдствіе повѣрки, понижены до 5 десятинъ; сверхъ того, образована особая промежуточная мѣст-

ность, съ надѣломъ въ 5½ десятинъ, куда вошли тѣ же вышеисчисленные уѣзды. По одному наименованію губерній, можно видѣть, что большая часть изъ этихъ уѣздовъ безспорно принадлежатъ къ лѣснымъ. Тѣ же, которые были включены сюда, по неточности свѣдѣній, понижены въ надѣлахъ ниже 5-ти десятиннаго размѣра, такъ что если признать пять послѣднихъ мѣстностей (съ надѣломъ въ 5, 5½, 6, 7 и 8 десятинъ) лѣсными, то число лѣсныхъ уѣздовъ увеличится только немногимъ. Въ составъ мѣстности, съ надѣломъ въ 5 десятинъ, между прочимъ входятъ лѣсные уѣзды губерній Витебской, Могилевской, Смоленской, Псковской, Ярославской и даже нѣкоторые Костромской, Новгородской и Вологодской. Такимъ образомъ, если бы исключить эти уѣзды изъ числа лѣсныхъ, то такому исключенію подверглись бы уѣзды, признаваемые лѣсными и Губернскими Комитетами и Членами отъ нихъ, бывшими въ Петербургѣ; какъ напримѣръ, четыре уѣзда Ярославской губерніи.

Хозяйственное Отдѣленіе, не признавая необходимости и даже возможности образованія сплошной лѣсной полосы, *считаетъ справедливымъ*, согласно прежнимъ своимъ постановленіямъ, *признать лѣсными пять послѣднихъ мѣстностей нечерноземной полосы.*

Многіе изъ гг. Членовъ Комитетовъ, принадлежащихъ къ нечерноземнымъ губерніямъ, *не признаютъ необходимости раздѣленія ихъ губерній на мѣстности.* О мнѣніяхъ тѣхъ изъ нихъ, которые принадлежатъ къ губерніямъ, частію черноземнымъ, частію нечерноземнымъ, было уже сказано выше. Здѣсь нельзя не выразить удивленія: какимъ образомъ г. Кошелевъ, защищающій начала сохраненія существующихъ надѣловъ, не замѣтилъ различій ихъ въ Зарайскомъ и Касимовскомъ уѣздахъ,

изъ которыхъ послѣдній вдвое многоземельнѣе перваго. Вообще, если мнѣніе о нераздѣленіи на мѣстности черноземныхъ губерній имѣетъ какое либо основаніе въ естественныхъ свойствахъ почвы и въ болѣе или менѣе одинаковыхъ потребностяхъ крестьянъ, то нѣтъ возможности пріискать подобнаго основанія для нечерноземной полосы. Поэтому, основанія такого мнѣнія высказываются въ выраженіяхъ весьма неопредѣленныхъ и очень часто противорѣчащихъ другъ другу. Такъ напримѣръ, Члены Бѣлорусскихъ Комитетовъ и Тверскаго утверждаютъ, что въ ихъ губерніяхъ существующіе надѣлы повсемѣстно одинаковы, но тутъ же оговариваются, что, если въ нѣкоторыхъ уѣздахъ и считаются большіе надѣлы, то крестьяне ими не пользуются. Въ то же самое время г. Унковскій указываетъ на неправильность распредѣленія уѣздовъ Тверской губерніи по мѣстностямъ. Въ доказательство того, что раздѣленія на мѣстности не нужно, онъ приводитъ, что цѣны на имѣнія одинаковы: казалось бы, что именно по этому и нужно раздѣленіе на мѣстности, когда имѣнія цѣнятся одинаково: въ Кашинскомъ уѣздѣ, при общемъ количествѣ земли менѣе 5 дес. на душу, и въ Осташковскомъ, надѣленномъ землей, среднимъ числомъ, по 17 дес. на душу. Члены Псковскаго Комитета хотятъ подтвердить мнѣніе о одинаковыхъ надѣлахъ одинаковыми мѣстными выгодами; описываютъ мѣста, съ особенно плодородными, по ихъ отзыву почвами; говорятъ, что въ остальныхъ уѣздахъ близость Псковскаго озера и желѣзной дороги возвышаютъ цѣнность имѣній; но при этомъ забываютъ цѣлый уѣздъ Торопецкій, который не принадлежитъ ни къ той, ни къ другой мѣстности. Члены Комитетовъ: Петербургскаго, Новгородскаго и Костромскаго (г. Лопухинъ) отзываются, что предлагаемые ими надѣлы основываются на обстоятельномъ изученіи крестьянскихъ нуждъ и рабочихъ силъ.

Какъ ясное доказательство того, что мнѣніе о одинаковыхъ для нечерноземныхъ губерній надѣлахъ основано на теоретическихъ соображеніяхъ, совершенно несогласныхъ съ мѣстными условіями, можно указать на примѣръ Вологодской и Костромской губерній.

По *Вологодской* губерніи, г. *Пузыревскій*, утверждаетъ, что надѣлы вездѣ одинаковы, прибавляя, впрочемъ, что подсѣчное хозяйство должно запретить тамъ, гдѣ оно допущено. Напротивъ, другой Членъ Вологодскаго Комитета г. *Эндоуровъ* сообщаетъ самыя подробныя свѣдѣнія о различіи въ хозяйственныхъ условіяхъ разныхъ мѣстностей Вологодской губерніи. На основаніи этихъ свѣдѣній, сдѣлано Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ раздѣленіе Вологодской губерніи на мѣстности.

Г. *Лопухинъ* говоритъ, что для всѣхъ уѣздовъ *Костромской* губерніи долженъ быть назначенъ одинъ надѣлъ, въ видахъ соблюденія интересовъ помѣщиковъ. Другой Членъ Костромскаго Комитета, г. *Мироновъ*, въ тѣхъ же видахъ, и весьма справедливо, указываетъ на различіе мѣстностей, вслѣдствіе котораго и размѣръ и составъ надѣла должны быть разные по уѣздамъ. Свѣдѣнія, сообщенныя г. Мироновымъ, приняты Отдѣленіемъ въ полное соображеніе.

Замѣчанія Членовъ *Владимірскаго* Комитета были приняты въ соображеніе при повѣркѣ свѣдѣній о высшихъ надѣлахъ, при чемъ оказалось невозможнымъ, безъ кореннаго отступленія отъ принятой системы, лучшіе части уѣздовъ Суздальскаго и Юрьевскаго поставить въ высшую мѣстность, наравнѣ съ Владимірскимъ. Впрочемъ, надѣлъ въ Суздальскомъ уѣздѣ нѣсколько понизенъ.

Отзывы о раздѣленіи на мѣстности губерній *Орловской*, *Пензенской*, *Смоленской и Ярославской* приняты въ соображеніе при

окончательномъ установленіи цифръ высшихъ надѣловъ. Въ какой степени они могли быть удовлетворены, объяснено ниже. Здѣсь только слѣдуетъ упомянуть о томъ, что Наровчатскій уѣздъ, согласно указанію Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, причисленъ ко 2-й черноземной мѣстности, а Краснослободскій къ 1-й нечерноземной. Городищенскій уѣздъ не могъ быть переведенъ въ другую мѣстность, по сравненіи его съ сосѣдними черноземными уѣздами Симбирской и Саратовской губерній, гдѣ надѣлъ, при томъ же или почти томъ же многоземельи, назначенъ: или такой же, или еще выше. Приведенное гг. Членами сравненіе проектированнаго надѣла съ среднимъ надѣломъ въ Городищенскомъ уѣздѣ государственныхъ крестьянъ подтверждаетъ, а не опровергаетъ сдѣланное предположеніе. Вопервыхъ, потому, что надѣлъ въ казенныхъ селеніяхъ въ $3\frac{1}{2}$ дес. есть средній, а не высшій, а это не все равно, что подробно было объяснено въ началѣ сего доклада. Вовторыхъ, надѣлъ, сверхъ того, лѣсомъ въ $3\frac{1}{2}$ нельзя исключать изъ пользованія государственныхъ крестьянъ, ибо они имъ пользуются за весьма умѣренную плату, взимаемую въ числѣ другихъ повинностей, подъ названіемъ лѣснаго налога. Кстати, здѣсь нельзя не замѣтить, что гг. Члены Пензенскаго Комитета удивляются, что нѣкоторые изъ ихъ уѣздовъ поставлены въ одну мѣстность съ Смоленскими. Они считаютъ свои уѣзды по цѣнности земли выше Смоленскихъ; напротивъ гг. Члены Смоленскаго Комитета думаютъ обратно, и также высказываютъ удивленіе, почему ихъ малоземельные уѣзды поставлены въ одинъ разрядъ съ Пензенскими.

Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ весьма важнымъ указаніемъ Членовъ *Пермскаго* Комитета, что *почва* сѣверныхъ частей уѣздовъ Верхотурскаго и Соликамскаго и всего Чердын-

скаго *неспособна къ хлѣбопашеству.* Въ уѣздѣ Верхотурскомъ помѣщичьихъ крестьянъ, по имѣющимся свѣдѣніямъ, не числится; *въ Чердынскомъ* всего только 490 душъ; но въ *Соликамскомъ* 40,233 души. Не имѣя положительныхъ данныхъ какъ проходитъ граница, раздѣляющая Соликамскій уѣздъ на двѣ части и какъ распредѣляется между этими частями крѣпостное населеніе, Хозяйственное Отдѣленіе, тѣмъ не менѣе, считаетъ своею обязанностію обратить вниманіе на обстоятельство, указываемое гг. Всеволожскимъ и Дягилевымъ. Посему, оставивъ Чердынскій уѣздъ и сѣверную часть Соликамскаго въ послѣдней нечерноземной мѣстности (съ надѣломъ въ 8 десятинъ), Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ необходимымъ: *возложить на Губернское* по крестьянскимъ дѣламъ *Присутствіе обсудить: не слѣдуетъ ли* въ Чердынскомъ уѣздѣ и сѣверной части Соликамскаго *или увеличить* предоставляемыя крестьянамъ *средства*, по соображенію мѣстныхъ условій. *или уменьшить размѣръ повинностей.*

Въ заключеніе, слѣдуетъ упомянуть, что изъ всѣхъ губерній одну только *Олонецкую*, какъ, при первомъ установленіи надѣловъ, такъ и при повѣркѣ, *не признано необходимымъ раздѣлять на мѣстности.* Членъ Олонецкаго Комитета также не признаетъ необходимости такого раздѣленія.

2. *О общихъ соображеніяхъ относительно надѣла.*

28 Членовъ втораго приглашенія не согласны съ однимъ изъ основныхъ положеній, послужившихъ къ установленію высшихъ размѣровъ, что надѣлы въ нечерноземной полосѣ выше, чѣмъ въ черноземной. Цѣлый рядъ доказательствъ, все сцѣпленіе доводовъ и числовыхъ данныхъ, изложенныхъ въ настоящемъ докладѣ, подтверждаютъ мнѣніе Хозяйственнаго Отдѣленія и опровергаютъ отзывъ 28 Членовъ. Здѣсь нельзя не указать на нѣкото-

рыя только противорѣчія въ отзывѣ гг. Членовъ. Они, между прочимъ, говорятъ, что даже земли одинаковаго плодородія не могутъ быть надѣляемы въ одинаковомъ количествѣ, а сами предлагаютъ одинъ нормальный надѣлъ для цѣлой Россіи. Они же не признаютъ, что въ нечерноземной мѣстности для поддержанія хлѣбопашества нужны сѣнокосы, приводя, что имъ извѣстны селенія, въ которыхъ нѣтъ сѣнокосовъ, но которыя пополняютъ этотъ недостатокъ *„наймомъ ихъ въ другихъ имѣніяхъ“*. Казалось бы, что сѣнокосы, поступившіе въ надѣлъ и наемные, имѣютъ въ хозяйственномъ отношеніи одно и то же значеніе, т. е. доставляютъ сѣно, необходимое для скота. Съ другой стороны, казалось бы, что крестьяне, которые платятъ деньги за наемъ сѣнокосовъ, должны быть обложены меньшимъ оброкомъ, противъ тѣхъ, которые имѣютъ сѣнокосы въ своемъ надѣлѣ. Если 28 Членовъ несогласны съ этими доводами, то Хозяйственное Отдѣленіе весьма сожалѣетъ, что оно останется въ противорѣчіи съ мнѣніемъ гг. Членовъ.

Замѣчаніе, возбужденное Членомъ Вологодскаго Комитета г. Пузыревскимъ, что, при надѣлѣ въ 6 и 8 десятинъ, неминуемо должны быть отрѣзаны отъ помѣщиковъ многоцѣнныя лѣсныя дачи вполнѣ устранится правиломъ, что въ составъ крестьянскаго надѣла ни въ какомъ случаѣ не поступаетъ строевой лѣсъ. Но имѣя въ виду указанія гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, что настоящій, ничѣмъ неограниченный способъ, крестьянскаго пользованія по всей дачѣ способствовалъ къ истребленію лѣсовъ, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что въ надѣлъ крестьянамъ поступятъ лѣсныя пространства, ими же самими истребленныя. Если же надѣлъ крестьянъ былъ опредѣленъ, и въ него входилъ строевой лѣсъ, то помѣщикъ можетъ взять его себѣ. Если бы дѣйствительно высшій надѣлъ не могъ бы составиться безъ оставленія за крестьянами строеваго лѣса, а помѣ-

щикъ не пожелалъ бы оставить его за крестьянами, то и въ такомъ случаѣ онъ ничего не теряетъ, а скорѣе выигрываетъ. Въ непосредственное его распоряженіе поступитъ строевой лѣсъ, а оброкъ уменьшается только, при 8-ми десятинномъ надѣлѣ, на 57 коп., а при 6-ти десятинномъ — на 75 коп. за десятину. Наконецъ, если бы среди лѣсной мѣстности находилось имѣніе, въ которомъ крестьяне не пользовались бы лѣсомъ, то при этомъ можетъ быть сдѣлано два предположенія: *или* имѣніе находится въ исключительномъ положеніи, потому оно переведется въ соотвѣтствующую этому положенію мѣстность, *или* крестьяне лишены были обычнаго въ сей мѣстности способа пользованія, въ такомъ случаѣ пониженіе оброка будетъ справедливымъ послѣдствіемъ соразмѣренія повинностей съ предоставленными крестьянамъ средствами.

Членъ *Костромскаго* Комитета г. Лопухинъ отзывается, что надѣлъ отъ $4^1/_2$ до 8 дес. слишкомъ великъ, что крестьяне не въ состояніи будутъ не только обработать, но и пользоваться имъ. Надѣлъ въ 5 и выше до 8 дес. назначается, въ томъ предположеніи, что въ составъ его войдутъ лѣсныя пространства, по которымъ, какъ обыкновенно бываетъ, находятся сѣнокосы и выгоны. Самыя лѣсныя пространства: *или* будутъ употребляться для переложнаго хозяйства, слѣдовательно, по самому свойству этого хозяйства, только незначительная часть ихъ можетъ воздѣлываться, *или* будутъ подлежать рубкѣ на дрова, и въ семъ случаѣ можетъ быть ежегодно вырубаема также небольшая часть. Наконецъ, надѣлы въ казенныхъ селеніяхъ, которые въ этихъ мѣстахъ доходятъ до 15 дес. и болѣе, до сихъ поръ не признавались безполезными для крестьянъ. Какъ бы то ни было, размѣръ крестьянскаго надѣла, даже при 8-ми десятинахъ, будетъ, во мно-

гихъ случаяхъ, гораздо менѣе настоящаго пользованія, которое, по отзыву самихъ гг. Членовъ Комитетовъ сѣверныхъ губерній, большею частію, было не ограничено, и доходило до постройки судовъ и сплава лѣса. Самъ г. Лопухинъ отзывается, что крестьяне рубятъ помѣщичій лѣсъ, гдѣ хотятъ и сколько хотятъ.

3. *О цифрахъ надѣла въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ.*

Соображенія, изложенныя какъ въ прежнихъ докладахъ, такъ и въ настоящемъ, по мнѣнію Отдѣленія, достаточно оправдываютъ одно изъ началъ, принятыхъ Редакціонными Коммиссіями, для опредѣленія высшихъ надѣловъ, а именно, что, при одинаковой густотѣ населенія, надѣлы въ нечерноземной полосѣ должны быть выше, чѣмъ въ черноземной.

Выше были изложены причины, почему Отдѣленіе не находитъ возможнымъ допустить въ черноземной полосѣ высшій надѣлъ ниже $2^{3}/_{4}$ дес. на душу. При этомъ высшій надѣлъ, предположенный въ наиболѣе населенныхъ нечерноземныхъ мѣстностяхъ, $3^{1}/_{4}$ дес. на душу, будетъ только на $^{1}/_{2}$ дес. выше надѣла въ подобныхъ же мѣстностяхъ черноземной полосы. Дальнѣйшее пониженіе послѣдней цифры не будетъ соотвѣтствовать видимому различію въ размѣрахъ существующихъ надѣловъ въ мѣстностяхъ обѣихъ полосъ. Кромѣ того, такое пониженіе сдѣлало бы невозможнымъ правильное назначеніе повинностей въ той и другой полосѣ. При производствѣ повѣрочныхъ работъ, только по двумъ губерніямъ предположены въ нечерноземныхъ мѣстностяхъ высшіе надѣлы ниже $3^{1}/_{4}$ дес.: по *Пензенской* и *Московской* губерніямъ. Въ *первой*, въ Краснослободскомъ уѣздѣ предлагается установить высшій надѣлъ въ

3 дес., но, уѣздъ этотъ, по всѣмъ имѣющимся даннымъ, слѣдуетъ признать нечерноземнымъ, и потому въ немъ высшій размѣръ надѣла не можетъ быть ниже $3^1/_4$ дес. Въ *Московской* губерніи. Членъ, производившій повѣрочныя работы, предполагаетъ опредѣлить высшій надѣлъ не по мѣстностямъ, а по отдѣльнымъ имѣніямъ, а именно: въ земледѣльческихъ имѣніяхъ $3^1/_2$ дес., а въ промысловыхъ $2^3/_4$ дес. Не говоря уже о раздѣленіи имѣній на земледѣльческія и промысловыя, съ которымъ по доводамъ, подробно изложеннымъ выше, нельзя согласиться, при предлагаемыхъ для Московской губерніи надѣлахъ, отрѣзка сдѣлалась бы не исключеніемъ, а общимъ правиломъ. Отдѣленіе остается при убѣжденіи, что высшій размѣръ надѣла въ самыхъ населенныхъ мѣстностяхъ нечерноземной полосы не можетъ быть ниже $3^1/_4$ дес. Вмѣстѣ съ уменьшеніемъ населенія, увеличивается крестьянскій надѣлъ. Предѣломъ этого увеличенія въ докладѣ № 15 былъ принятъ размѣръ высшаго надѣла въ 8 дес. Отдѣленіе полагаетъ сохранить эту цифру, удержанную и при повѣрочныхъ работахъ, тѣмъ болѣе, что, по имѣющимся свѣдѣніямъ, существующій надѣлъ въ тѣхъ имѣніяхъ многоземельныхъ губерній, гдѣ замѣчается нѣкоторая правильность въ распредѣленіи помѣщичьихъ земель на крестьянскія и господскія угодья, близокъ къ цифрѣ 8 дес. (*). Такъ напримѣръ: въ Оханскомъ уѣздѣ — 8,93 дес., въ Соликамскомъ (кромѣ выгона) — 6,43, въ Устюжскомъ 9,21 дес. Но и этотъ предѣлъ,

---

(*) Кромѣ того, нельзя не замѣтить, что при этомъ наибольшіе предѣлы высшихъ надѣловъ въ черноземной и нечерноземной полосахъ будутъ находиться почти въ такомъ же отношеніи между собою, какъ наименьшіе предѣлы высшихъ надѣловъ, въ той и другой полосѣ, т. е. $6 : 8 = 2^3/_4 : 3^1/_4$.

подобно тому, какъ было сказано выше по черноземной полосѣ, во многихъ мѣстностяхъ не будетъ достигать всей суммы средствъ, состоявшихъ доселѣ въ распоряженіи крестьянъ. Это видно какъ изъ свѣдѣній о существующихъ надѣлахъ, такъ и изъ отзывовъ многихъ Членовъ отъ Губернскихъ Комитетовъ сѣверныхъ губерній (Костромской, Олонецкой, Вологодской) о томъ, что въ такихъ мѣстахъ пользованіе крестьянъ помѣщичьими землями и лѣсами было большею частію ничѣмъ не ограничено.

Въ дополнительномъ докладѣ № 15, Отдѣленіе полагало установить, сообразно условіямъ разныхъ мѣстностей, *семь* различныхъ надѣловъ. Гг. Члены Редакціонныхъ Коммиссій, производившіе повѣрочныя работы, предлагаютъ (не считая двухъ размѣровъ — $2^3/_4$ и 3 д.) *одиннадцать* разныхъ надѣловъ.

Имѣя въ виду все вышеизложенное, Хозяйственное Отдѣленіе не считаетъ возможнымъ принять предлагаемые нѣкоторыми Членами Губернскихъ Комитетовъ по нечерноземнымъ мѣстностямъ размѣры ниже $3^1/_4$ д., а именно въ 1, $1^1/_2$, 2, $2^1/_8$ и 3 дес. на душу. Точно также не могутъ быть приняты предлагаемые другими Членами отъ Губернскихъ Комитетовъ размѣры надѣловъ, хотя и выше $3^1/_4$ д., но которые: или очевидно ниже дѣйствительныхъ надѣловъ, или проектированы безъ соображенія съ различіемъ, существующимъ между разными уѣздами одной и той же губерніи въ отношеніи мѣстныхъ условій, а именно о назначеніи размѣровъ надѣла по губерніямъ:

а) *Вятской* по всей губерніи $3^1/_2$ дес.

б) *Вологодской* (по мнѣнію г. Пузыревскаго) по всей губерніи 4 дес.

в) *Новгородской*
г) *Псковской*
д) *С.-Петербургской*

} около 4 дес.

е) *Костромской* губ. отъ $2^1/_2$ до $4^1/_2$ дес.

ж) *Тверской*: по мнѣнію г. Упковскаго, по всей губерніи 4 дес., а по мнѣнію г. Кардо-Сысоева, отъ 3 до 4 дес.; размѣръ 4 дес. можетъ быть принятъ только въ нѣкоторыхъ уѣздахъ этой губерніи, о чемъ упомянуто будетъ ниже.

з) По *Витебской* и *Могилевской* губерніямъ — по всѣмъ уѣздамъ каждой губерніи $3^1/_2$ дес.

и) По *Смоленской* губерніи: для малоземельныхъ частей уѣздовъ Сычевскаго и Гжатскаго — 3 дес., для многоземельной части перваго изъ нихъ — 4 дес. и для Дорогобужскаго уѣзда $4^1/_2$ дес.

О томъ, какіе именно размѣры слѣдуетъ установить, по мнѣнію Отдѣленія, по означеннымъ губерніямъ, вмѣсто предлагаемыхъ гг. Членами, будетъ сказано ниже.

Приводимые ими доводы въ пользу назначенія упомянутыхъ размѣровъ пахоты, большею частію уже разобраны выше. Здѣсь слѣдуетъ только отвѣтить на замѣчанія по сему предмету гг. Членовъ отъ Комитетовъ губерній *Бѣлорусскихъ и Вологодской* (г. Пузыревскаго). По *первымъ* губерніямъ гг. Члены оправдываютъ назначеніе предлагаемаго ими размѣра $3^1/_2$ д. ссылкой на инвентарныя правила. Высочайше утвержденныя 14 мая 1855 года. Но по статьѣ 3 этихъ правилъ, 9 дес. назначается высшимъ размѣромъ тягловаго участка и $4^3/_4$ низшимъ: поэтому неправильно опредѣлять высшій надѣлъ посредствомъ вывода средней цифры изъ этихъ двухъ размѣровъ, какъ это дѣлаютъ гг. Члены. Для сравненія съ предположенными Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ по Бѣлорусскимъ губерніямъ высшими надѣлами, можетъ служить только высшій размѣръ тягловаго участка — 9 дес. на тягло: слѣдовательно, по составу тягла въ большей части уѣздовъ (въ 8-ми) въ 2 души, на душу

причитается 4 1/2 дес. Въ это число входятъ по ст. 3 инвентарныхъ правилъ только: „мѣсто для усадьбы и земля: огородная и пахатная въ 3-хъ поляхъ", безъ выгоновъ и лѣсныхъ пространствъ; съ этими же послѣдними угодьями означенный размѣръ составляетъ цифру, весьма близкую къ назначенной Отдѣленіемъ для большей части уѣздовъ Бѣлорусскихъ губерній. Кромѣ того назначеніе предлагаемаго гг. Членами размѣра опровергается объясненіями, сдѣланными при повѣркѣ надѣловъ Витебской губерніи и приведенными выше (стр. 55) о неполнотѣ показанныхъ въ описаніяхъ имѣній надѣловъ и о томъ, что проектированные Отдѣленіемъ размѣры близки къ назначеннымъ Витебскимъ Комитетомъ. По *Вологодской* губерніи, г. Шузыревскій объясняетъ, что въ составъ 4-хъ десятиннаго на душу надѣла вошли всѣ пахатныя земли и всѣ покосы въ поляхъ, а также и дровяной лѣсъ въ достаточномъ количествѣ. Размѣръ этотъ, по мнѣнію Отдѣленія, можетъ быть оставленъ для наиболѣе малоземельныхъ мѣстностей Вологодской губерніи, гдѣ нѣтъ въ пользованіи крестьянъ ни пустошныхъ угодій, ни запольныхъ пашенъ. Затѣмъ, въ другихъ мѣстностяхъ этой губерніи высшій надѣлъ долженъ быть увеличенъ соразмѣрно степени многоземелія. Такое назначеніе одной цифры надѣла по всей губерніи несогласно съ мнѣніемъ другаго Члена г. Зидоурова хотя надѣлы, предлагаемые симъ послѣднимъ также не могутъ быть приняты.

Ближе другихъ подходятъ къ проектированнымъ Отдѣленіемъ надѣламъ размѣры, предлагаемые по Орловской, Владимірской и Ярославской губерніямъ.

По нечерноземнымъ уѣздамъ *Орловской* губерніи приняты во вниманіе, сдѣланныя гг. Членами, замѣчанія относительно Брянскаго и Сѣвскаго уѣздовъ.

Пониженіе надѣловъ *Владимірской* губерніи. вслѣдствіе замѣчаній Членовъ Губернскаго Комитета. сдѣлано уже при повѣркѣ.

По *Ярославской* губерніи цифры среднихъ надѣловъ, выведенныя Комитетомъ, — $3^1/_2$, 4 и 5 дес. также приняты во вниманіе. Сдѣланныя отъ нихъ отступленія объясняются различіемъ, замѣчаемымъ между уѣздами въ отношеніи степени многоземелія и размѣра существующихъ надѣловъ.

Переходя къ повѣрочнымъ работамъ, Отдѣленіе полагаетъ необходимымъ *согласить между собою предположенія, сдѣланныя по отдѣльнымъ губерніямъ.*

По *Вологодской* губерніи. При повѣркѣ принято, что полный тягловый участокъ состоитъ изъ 10 дес. или 4-хъ дес. на душу ($2^1/_2$ д. въ тяглѣ), почему въ густонаселенныхъ мѣстностяхъ губерніи высшій надѣлъ положенъ въ $3^1/_2$ дес., въ полосѣ средней населенности 4 д., а въ наименѣе населенной $4^1/_2$ дес. По мнѣнію Отдѣленія, нѣтъ основанія назначать въ этой губерніи надѣлъ ниже 4 дес. какъ потому, что этотъ размѣръ принятъ Губернскимъ Комитетомъ для всей губерніи, слѣдовательно и для наиболѣе населенной полосы, такъ и потому, что участокъ въ 10 дес. на тягло составляетъ на душу не 4, а $4^1/_2$ дес., ибо въ тяглѣ оказывается по „Свѣдѣніямъ о помѣщичьихъ имѣніяхъ“ (Прилож. къ тр. Ред. Ком. Т. V. стр. 328 и слѣд.) душъ отъ $2^1/_5$ до $2^1/_4$. Затѣмъ, соображаясь съ степенью многоземелія уѣздовъ этой губерніи, съ размѣромъ существующаго крестьянскаго пользованія, которое мѣстами распространяется на всѣ дачи, и съ надѣлами, предположенными въ смежныхъ уѣздахъ Ярославской, Костромской и Новгородской губерній, высшій надѣлъ въ наименѣе населенныхъ мѣстахъ уѣздовъ Вологодскаго и Грязо-

вецкаго долженъ быть не ниже $5^1/_2$ дес., а въ мѣстностяхъ средней населенности $4^1/_2$ дес. Грязовецкій уѣздъ многоземельнѣе Вологодскаго (всей земли въ первомъ 13, а во второмъ 9 дес. на душу), но большая часть Грязовецкаго уѣзда принадлежитъ къ мѣстамъ рѣдкаго населенія, и большая часть Вологодскаго къ болѣе населеннымъ мѣстамъ. Кадниковскій уѣздъ гораздо многоземельнѣе первыхъ двухъ (всей земли 19 д. на душу), но малоземельнѣе Тотемскаго и Никольскаго. Поэтому, полагая для небольшой его части, прилегающей къ Кубенскому озеру, высшій надѣлъ въ 5 дес., для остальной большей части слѣдуетъ принять 7 дес. Наконецъ, въ Тотемскомъ и Никольскомъ уѣздахъ, самыхъ многоземельныхъ, высшій надѣлъ не можетъ быть ниже 8 дес.

По *Вятской* губерніи. Изъ нечерноземныхъ уѣздовъ этой губерніи, крѣпостное населеніе сосредоточено преимущественно въ Яранскомъ уѣздѣ (болѣе 11000 душъ); въ остальныхъ число помѣщичьихъ крестьянъ незначительно: въ Уржумскомъ около 800 душъ, Нолинскомъ 136 д., а въ Вятскомъ и Слободскомъ въ каждомъ менѣе 100 д. Въ Яранскомъ уѣздѣ всей земли оказывается только 5 дес., но изъ того числа въ пользованіи крестьянъ состоитъ, если не принимать въ расчетъ 2-хъ имѣній (изъ 28),—4,20 дес. Поэтому и по смежности этого уѣзда съ многоземельными уѣздами Костромской и Нижегородской губерній, высшій надѣлъ не можетъ быть въ немъ ниже $4^1/_2$ д., какъ принято и при повѣркѣ. Смежный съ Яранскимъ, Уржумскій уѣздъ, судя по доставленнымъ свѣдѣніямъ, болѣе многоземеленъ (13,81 д. на душу). Уѣздъ этотъ прилегаетъ къ Малмыжскому, въ которомъ, при черноземной почвѣ, принятъ надѣлъ въ 5 дес., посему Отдѣленіе полагаетъ, что размѣръ 5 дес. наиболѣе правиленъ для Уржумскаго уѣзда. Для

двухъ имѣній *Полоцкаго* уѣзда надѣлъ не можетъ быть ниже 6 дес., ибо и въ настоящее время крестьяне пользуются этимъ количествомъ. Что же касается до одного имѣнія въ Слободскомъ уѣздѣ, то высшій надѣлъ въ немъ долженъ составить 8 дес., тѣмъ болѣе что въ пользованіи крестьянъ Слободскаго уѣзда и нынѣ состоитъ 12 дес. на душу (вся помѣщичья земля). Наконецъ, въ Вятскомъ уѣздѣ числится всего 65 душъ, работающихъ на винокуренномъ заводѣ и вовсе ненадѣленныхъ землею. Если бы крестьяне эти пожелали, на основаніи правилъ о прирѣзкѣ до наименьшаго размѣра, получить надѣлъ, то имъ должно быть предоставлено не менѣе 94 дес., т. е. $^2/_3$ изъ 141 д.—общаго количества всей земли.

По *Казанской* губерніи. О несогласіи основаній, имѣвшихся въ виду при новѣркѣ этой губерніи, съ основаніями, принятыми Редакціонными Коммиссіями, было упомянуто выше. Полагая оставить въ нечерноземной части этой губерніи первоначально предложенные надѣлы. Отдѣленіе находитъ только необходимымъ, для согласованія съ надѣлами Вятской губерніи, принять: въ нечерноземной части Мамадышскаго, вмѣсто 6.—5 дес., а въ Царевококшайскомъ, вмѣсто 5,—$4^1/_2$ дес.

По *Калужской* губерніи. Въ Жиздринскомъ уѣздѣ надѣлъ понижен при новѣркѣ съ $4^1/_2$ на 4 дес., на основаніи свѣдѣній о помѣщичьихъ имѣніяхъ. Но по многимъ имѣніямъ этого уѣзда крестьянскія угодья въ описаніяхъ не отдѣлены отъ господскихъ, выгоновъ не показано за крестьянами ни по одному почти имѣнію, также какъ и лѣса, хотя этотъ уѣздъ имъ изобилуетъ и крестьяне вѣроятно имъ пользовались. Кромѣ того, Жиздринскій значительно многоземельнѣе смежнаго съ нимъ Масальскаго уѣзда, гдѣ высшій надѣлъ принятъ прежде и оставленъ при новѣркѣ въ 4 дес. По всему этому Отдѣленіе

полагало бы удержать для сего уѣзда первоначально предположенную цифру высшаго надѣла 4½ дес., тѣмъ болѣе, что она согласуется съ надѣломъ въ смежныхъ уѣздахъ Орловской и Смоленской губерній.

По *Костромской* губерніи. Въ части губерніи по правую сторону Волги Отдѣленіе полагаетъ принять высшій надѣлъ въ 4 дес. по малоземелію оной и для согласованія съ надѣлами въ смежныхъ однохарактерныхъ уѣздахъ Владимірской и Ярославской губерній. Тотъ же надѣлъ, согласно отзыву Члена г. Миронова, слѣдуетъ положить въ частяхъ Костромскаго и Кинешемскаго уѣздовъ, по лѣвую сторону Волги, въ 15-ти верстномъ отъ оной разстояніи. Затѣмъ, въ части губерніи, признаваемой г. Мироновымъ *среднеземельною*, нельзя не допустить различія въ надѣлахъ, оправдываемаго свѣдѣніями о различной степени многоземелія существующихъ надѣловъ (см. вѣдомость № 1). Согласно сему, слѣдуетъ установить высшіе надѣлы: въ частяхъ Костромскаго, Кинешемскаго и Юрьевецкаго—5 дес.: въ Буйскомъ, Галицкомъ, Солигалицкомъ и Чухломскомъ уѣздахъ, лежащихъ сѣвернѣе и болѣе многоземельныхъ, чѣмъ послѣдніе—5½ дес. Изъ остальныхъ 4-хъ уѣздовъ, причисленныхъ г. Мироновымъ къ многоземельной полосѣ, замѣтно малоземельнѣе 3-хъ другихъ Варнавинскій уѣздъ: въ немъ слѣдовало бы допустить понижеціе съ 8 на 7 дес.

По *Могилевской* губерніи. Эта губернія, по мѣстнымъ условіямъ совершенно сходна съ Витебскою. Поэтому, въ большей части уѣздовъ той и другой была принята Отдѣленіемъ цифра 5 дес., и только въ нѣкоторыхъ наиболѣе многоземельныхъ уѣздахъ обѣихъ губерній—6 дес. Въ Витебской губерніи не только не оказалось возможнымъ понизить при повѣркѣ предположенные размѣры, но признано справедливымъ въ нѣкото-

рыхъ уѣздахъ даже поднять предположенные размѣры надѣловъ. Соглашаясь съ высказанными при этомъ по Витебской губерніи соображеніями (изложенными выше стр. 55), вслѣдствіе которыхъ высшій надѣлъ не можетъ быть въ оной ниже 5 д., Отдѣленіе полагаетъ, что эти же соображенія вполнѣ примѣняются и къ Могилевской губерніи, ибо обѣ эти губерніи, и по отзывамъ Членовъ Бѣлорусскихъ Комитетовъ, находятся въ совершенно одинаковыхъ условіяхъ. Кромѣ того, правильность размѣра 5 д., для большей части этой губерніи, видна изъ того, что въ смежныхъ уѣздахъ Черниговской губерніи, болѣе малоземельныхъ, высшій надѣлъ принятъ въ $4^1/_2$ дес. Поэтому Отдѣленіе полагало бы удержать по Могилевской губерніи прежнія свои предположенія, согласно которымъ высшій надѣлъ въ наиболѣе многоземельныхъ уѣздахъ — Быховскомъ и Рогачевскомъ долженъ быть 6 дес., а въ остальныхъ — 5 дес., кромѣ одного только Мстиславскаго, въ которомъ справедливо сдѣлать пониженіе (допущенное и при повѣркѣ) до $4^1/_2$ дес., по меньшему сравнительно многоземелію и по смежности съ частью Краснинскаго уѣзда, съ высшимъ надѣломъ въ 4 дес.

По *Московской* губерніи. Выше былоуже сказано, что въ нечерноземной полосѣ высшій надѣлъ не долженъ быть ниже $3^1/_4$ дес.; вслѣдствіе чего сдѣланное при повѣркѣ предположеніе объ установленіи въ нѣкоторыхъ уѣздахъ Московской губерніи высшаго надѣла въ $2^3/_4$ д. не можетъ быть принято. Къ наиболѣе малоземельнымъ уѣздамъ этой губерніи, въ которыхъ слѣдуетъ назначить $3^1/_4$ дес., принадлежатъ: Богородскій, Бронницкій, Коломенскій, Серпуховскій и большая часть Московскаго. Въ этихъ уѣздахъ средній надѣлъ, по описаніямъ, не болѣе $2^3/_4$ дес. и отрѣзки при $3^1/_4$ д. не велики; всей земли въ первыхъ трехъ менѣе 5 д. на душу, а въ послѣднихъ двухъ нѣсколько болѣе. Въ прочихъ уѣз-

дахъ можетъ быть принято два размѣра: въ менѣе многоземельныхъ $3^1/_2$, а въ болѣе многоземельныхъ — 4 дес. Къ первымъ нужно причислить уѣзды Подольскій, Звенигородскій, остальную часть Московскаго и восточную часть Верейскаго, по лѣвую сторону р. Пары; въ нихъ всей земли менѣе 7 дес. на душу, а средній надѣлъ въ Звенигородскомъ 2,85; а въ Подольскомъ 3,20 д. Остальные уѣзды, т. е. остальная часть Верейскаго, Можайскій, Рузскій, Волоколамскій, Клинскій и Дмитровскій составляютъ наиболѣе многоземельную часть губерніи: въ нихъ всей земли болѣе 7 дес., средній надѣлъ около или болѣе $3^1/_2$ д., кромѣ Дмитровскаго, въ которомъ 2,90; но въ ближайшей къ столицѣ части этого уѣзда. могло бы быть допущено пониженіе до $3^1/_2$ дес., если это признано будетъ нужнымъ, Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ.

По *Нижегородской* губерніи. Въ заволжской части этой губерніи при повѣркѣ, предположено удержать высшій надѣлъ въ 6 дес. съ предоставленіемъ мѣстному учрежденію пониженія этого размѣра до 5 дес. въ наиболѣе малоземельныхъ мѣстностяхъ. По сравненію степени многоземелія заволжской части Нижегородской губерніи съ мѣстностями другихъ губерній, гдѣ высшій надѣлъ принятъ въ 6 дес., Отдѣленіе полагаетъ допустить нѣкоторое пониженіе: принявъ вообще $5^1/_2$ дес., предоставить Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію понизить этотъ размѣръ въ наиболѣе населенныхъ мѣстахъ, ближайшихъ къ Волгѣ до $4^1/_2$ дес. Кромѣ того, имѣя въ виду отзывъ Члена отъ Нижегородскаго Комитета г. Нестерова относительно малой населенности южной части Горбатовскаго уѣзда, лежащей по правую сторону Оки, Отдѣленіе находитъ правильнымъ возвысить въ оной надѣлъ съ 4 на 5 дес., по сравненію съ

прилегающими однохарактерными частями уѣздовъ Артамовскаго и Муромскаго.

По *Новгородской* губерніи. Въ уѣздахъ Бѣлозерскомъ. Тихвинскомъ и Кириловскомъ всей земли: по свѣдѣніямъ Комитета земскихъ повинностей выше 30. а по описаніямъ около 50 дес. на душу. Средній надѣлъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ выше 15 д., въ послѣднемъ же около $5^1/_2$, что указываетъ на неполноту свѣдѣній о крестьянскихъ надѣлахъ по сему уѣзду: поэтому слѣдуетъ для означенныхъ 3-хъ уѣздовъ высшій размѣръ принять въ 8 дес., кромѣ юго-западной части Тихвинскаго до черты, которая проведется Губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіемъ, въ которой, по большей населенности, установить 6 дес. Устюжскій уѣздъ нѣсколько малоземельнѣе первыхъ трехъ (см. вѣдомость № 1), но многоземельнѣе остальныхъ уѣздовъ: посему высшій надѣлъ въ немъ можетъ быть понизкенъ до 7 дес. Остальные уѣзды Новгородской губерніи отличаются почти одинаковою степенью многоземелія: изъ нихъ нѣсколько слабѣе населены Демянскій уѣздъ и сѣверо-восточная часть Боровичскаго до черты, которая проведется Губернскимъ Присутствіемъ. По этому, удерживая въ сихъ послѣднихъ высшій надѣлъ въ 6 дес., Отдѣленіе въ прочихъ уѣздахъ полагаетъ принять по сравненію въ прилегающими уѣздами С.-Петербургской, Псковской и Тверской губерніи. - $5^1/_2$ дес. Во вновь образованномъ Старорусскомъ уѣздѣ, который составился изъ части Новгородскаго и болѣе населенной части Демянскаго уѣздовъ, назначить надѣлъ $5^1/_2$ дес.

По *Орловской* губерніи. Отдѣленіе полагало бы принять во вниманіе отзывъ Членовъ отъ Губернскаго Комитета объ уѣздахъ Брянскомъ и Севскомъ: въ Брянскомъ цифра общаго количества земли увеличивается отъ одного значительнаго имѣнія (№ 5): безъ

него всей земли вмѣсто 15,68 д. окажется только 10,88 д. на душу, средній надѣлъ. вмѣсто 3.44. — 2.99 д. Конечно объ послѣднія цифры не выражаютъ всего крестьянскаго надѣла, такъ какъ лѣсныя пространства вовсе изъ онаго исключены. хотя крестьяне безъ сомнѣнія ими пользовались. Высшій надѣлъ въ $4^1/_2$ болѣе согласуется съ надѣлами уѣздовъ смежныхъ губерній и между прочимъ Рославльскаго. въ которомъ по границѣ Брянскаго положенъ надѣлъ въ $4^1/_2$ дес. Въ Севскомъ уѣздѣ также на средніе выводы имѣютъ вліяніе два огромныхъ имѣнія №№ 25 и 26. съ чрезмѣрными надѣлами: безъ нихъ всей земли будетъ 9.37 д.. а средній надѣлъ 3.77; такимъ образомъ. уѣздъ этотъ нѣсколько малоземельнѣе Брянскаго и Трубчевскаго. Но пониженіе до 4 д.. какъ предлагаютъ гг. Члены. было бы слишкомъ значительно по сравненію съ уѣздами другихъ губерній. съ высшимъ надѣломъ въ 4 д. Всего правильнѣе принять для Севскаго уѣзда высшій надѣлъ въ $4^1/_2$ дес. По. взамѣнъ того. въ нечерноземной части Дмитровскаго уѣзда слѣдовало бы допустить повышеніе съ цифры $3^1/_2$. предположенной при повѣркѣ. до 4 дес.. какъ по сравненію съ смежнымъ Дмитріевскимъ уѣздомъ Курской губерніи. въ которомъ. при черноземной почвѣ и меньшихъ надѣлахъ. принятъ размѣръ въ $3^1/_2$ д.. такъ и по тому. что средній надѣлъ во всемъ Дмитровскомъ уѣздѣ 3.88 д.. слѣдовательно въ одной нечерноземной его части ни въ какомъ случаѣ не ниже этой цифры.

По *Пензенской* губерніи. Въ Краснослободскомъ уѣздѣ. какъ сказано выше. слѣдуетъ принять. вмѣсто размѣра 3 д.. предположеннаго при повѣркѣ. $3^1/_2$ дес. Въ Городищенскомъ уѣздѣ. по мнѣнію Отдѣленія, необходимо сохранить первоначально предположенный надѣлъ въ 4 дес.: ибо при $3^1/_2$ д. отрѣзка слишкомъ велика (45% по числу душъ).

По *Рязанской* губерніи. Оставляя для малоземельной части

Егорьевскаго уѣзда предлагаемый, вслѣдствіе повѣрки, надѣлъ въ $3^1/_4$ д., Отдѣленіе, согласно указаніямъ, заключающимся какъ въ Рязанскихъ проектахъ, такъ и въ отзывахъ кн. Волконскаго и г. Офросимова, полагаетъ: въ многоземельной части этого уѣзда, лежащей по лѣвую сторону р. Цны, возвысить надѣлъ до $3^3/_4$ д., имѣя при томъ также въ виду, что эта часть прилегаетъ къ частямъ Покровскаго и Судогодскаго уѣздовъ Владимірской губерніи, съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. Тотъ же размѣръ $3^3/_4$ слѣдуетъ принять и для заокской части Рязанскаго уѣзда, которая по Рязанскимъ проектамъ сравнена съ многоземельною частью Егорьевскаго и даже съ частями Спасскаго и Касимовскаго уѣздовъ; на необходимость этого возвышенія указываютъ также и цифры, выведенныя изъ описаній имѣній: всей земли въ этой части Рязанскаго уѣзда 8,11 д., средній надѣлъ 3,46 д. Въ Касимовскомъ уѣздѣ и въ заокской части Спасскаго также необходимо нѣкоторое возвышеніе, а именно съ 4 д. на $4^1/_4$, какъ потому, что въ этихъ уѣздахъ по Рязанскимъ проектамъ назначены самые высокіе надѣлы, такъ и по сравненію съ надѣлами въ смежныхъ уѣздахъ Владимірской губерніи, къ которымъ Касимовскій уѣздъ близокъ по степени многоземелія. Наконецъ, въ нечерноземныхъ частяхъ Спасскаго (по правую сторону Оки и Пары) и Сапожковскаго уѣздовъ, по мнѣнію Отдѣленія, слѣдовало бы принять надѣлъ $3^1/_2$ дес., въ первой потому, что средній надѣлъ въ оной 3,40 д., а во второй какъ по среднему надѣлу (3.26 д.) и общему количеству земли (7,01 д. во всемъ уѣздѣ), такъ и по сравненію съ частью Спасскаго уѣзда (гдѣ по Рязанскимъ проектамъ надѣлъ предположенъ ниже, чѣмъ въ части Сапожковскаго) и съ прилегающими нечерноземными уѣздами Тамбовской губерніи.

По *С.-Петербургской* губерніи. Для установленія по этой

губерніи правильныхъ надѣловъ необходимо сообразить ихъ со свѣдѣніями, представляемыми описаніями имѣній, и согласить ихъ съ надѣлами, принятыми въ смежныхъ уѣздахъ Псковской и Новгородской губерній. Обращаясь къ описаніямъ, Отдѣленіе находитъ, что по многимъ имѣніямъ этой губерніи крестьянская земля не раздѣлена на угодья, такъ что неизвѣстно, сколько въ ней заключается лѣса; по такимъ имѣніямъ показанные надѣлы, большею частью, весьма велики и по многимъ изъ нихъ вся земля значится за крестьянами; если ихъ не принять въ расчетъ, то получатся слѣдующіе выводы:

Уѣзды.	Число душъ.	Всей земли у крестьянъ.		Въ томъ числѣ лѣсу.	За исключеніемъ лѣса.	
		Общее количество.	На душу.		Общее количество.	На душу.
Лужскій	9,583	56,027	5,90	13,217	42,810	4,47
Новоладожскій. .	5,886	79,268	11,93	51,028	19,097	3,24
Петергофскій. . .	7,563	41,455	5,48	3,046	38,409	5,07
Царскосельскій. .	4,255	21,554	5,07	2,398	19,156	4,50
Ямбургскій. . . .	6,432	33,371	5,20	3,361	30,010	4,66
Шлиссельбургскій	6,176	38,708	6,27	9,759	28,949	4,68

Эти выводы показываютъ, что въ болѣе малоземельныхъ (вѣдомость № 1) уѣздахъ Ямбургскомъ и Петергофскомъ высшій надѣлъ не можетъ быть менѣе 5 дес. Этотъ же надѣлъ можетъ быть принятъ и въ Царскосельскомъ уѣздѣ (кромѣ подстоличныхъ частей), который хотя многоземельнѣе первыхъ двухъ, но по среднему существующему надѣлу стоитъ даже нѣсколько ниже ихъ. Затѣмъ въ уѣздахъ Лужскомъ и Шлиссельбургскомъ (кромѣ подстоличныхъ частей этого послѣдняго), по большему ихъ многоземелію, крестьяне пользуются, при томъ же почти количествѣ прочихъ угодій, большимъ количествомъ лѣса, а потому и высшій надѣлъ долженъ быть нѣсколько больше, а именно

$5^1/_2$ дес. Этотъ же размѣръ, по мнѣнію Отдѣленія, слѣдуетъ принять для Гдовскаго уѣзда, который, по степени многоземелія, сходенъ съ смежнымъ съ нимъ уѣздомъ Лужскимъ. Въ Новоладожскомъ уѣздѣ большая часть показанной за крестьянами земли состоитъ изъ лѣса; остальныя угодья составляютъ только $3^1/_4$ д. на душу. Это показываетъ, что часть сихъ угодій (пашни, сѣнокосы, выгоны) разбросана между лѣсомъ, какъ вообще въ лѣсныхъ мѣстностяхъ. Имѣя въ виду такой характеръ уѣзда, доказывающій его многоземеліе, а равно и то, что уѣздъ этотъ, и при повѣркѣ, поставленъ по надѣлу выше прочихъ, Отдѣленіе полагаетъ принять въ немъ размѣръ выше, чѣмъ въ остальныхъ уѣздахъ, а именно въ 6 дес. Такіе надѣлы вполнѣ согласны съ принятыми по Псковской и Новгородской губерніямъ. Уѣзды Гдовскій и Лужскій прилегаютъ къ болѣе малоземельнымъ уѣздамъ Псковской губерніи, съ высшимъ надѣломъ въ 5 дес. При томъ Лужскій уѣздъ, по многоземелью близокъ съ смежнымъ съ нимъ Новгородскимъ уѣздомъ (въ томъ и другомъ по описаніямъ около 14 д.), въ которомъ высшій надѣлъ также $5^1/_2$ дес. Новоладожскій же уѣздъ прилегаетъ къ многоземельнымъ уѣздамъ Новгородской и Олонецкой губерніи, съ высшимъ надѣломъ въ 8 дес. Наконецъ, въ С.-Петербургскомъ уѣздѣ, если не брать въ расчетъ нѣкоторыхъ подстоличныхъ имѣній, средній надѣлъ выходитъ въ 3.70 дес. Поэтому и имѣя въ виду степень многоземелія этого уѣзда (всей земли болѣе 10 дес.). Отдѣленіе полагаетъ: а) для имѣній, находящихся въ раіонѣ столицы, съ присоединеніемъ входящихъ въ этотъ раіонъ частей Шлиссельбургскаго, Царскосельскаго и Петергофскаго уѣздовъ, назначить меньшій изъ высшихъ надѣловъ нечерноземной полосы — $3^1/_4$ д.; б) для прочихъ частей Петербургскаго уѣзда установить размѣръ надѣла въ $4^1/_4$ д. Въ раіонъ столицы, согласно проекту, составленному С.-Петербург-

скими дворянами въ апрѣлѣ 1860 года, войдутъ имѣнія, находящіяся въ 25-ти верстномъ отъ оной разстояніи.

По *Смоленской* губерніи. Измѣненія, признаваемыя Отдѣленіемъ необходимыми по этой губерніи, основываются частію на объясненіяхъ Членовъ отъ Смоленскаго Комитета, частію на соображеніяхъ, изложенныхъ при повѣркѣ этой губерніи. Согласно отзыву гг. Членовъ, высшій надѣлъ въ Смоленскомъ уѣздѣ долженъ быть ниже, чѣмъ въ смежномъ Ельнинскомъ, а надѣлъ въ Сычевскомъ и Гжатскомъ уѣздахъ долженъ быть понижен, между прочимъ, по сравненію съ Вяземскимъ уѣздомъ. Въ Смоленскомъ уѣздѣ Отдѣленіе полагаетъ допустить нѣкоторое пониженіе,—съ $4^1/_2$ на $4^1/_4$ д., оправдываемое сравнительно малымъ среднимъ надѣломъ (3.40 д.). Въ Сычевскомъ и Гжатскомъ уѣздахъ, вслѣдствіе значительности отрѣзокъ, Отдѣленіе не только не находитъ возможнымъ понизить надѣлъ, но въ послѣднемъ изъ нихъ, какъ упомянуто ниже, необходимо еще нѣкоторое возвышеніе. Слѣдовательно, чтобы сохранить указываемое гг. Членами отношеніе между надѣлами въ этихъ двухъ уѣздахъ и въ Вяземскомъ, остается въ послѣднемъ допустить нѣкоторое возвышеніе — съ 4 на $4^1/_4$ дес., тѣмъ болѣе, что средній надѣлъ въ семъ уѣздѣ 4.28 дес. При повѣркѣ указано на значительность отрѣзокъ въ Сычевскомъ и Гжатскомъ уѣздахъ и выражено сомнѣніе въ правильности предположенныхъ по этимъ уѣздамъ надѣловъ. Въ Сычевскомъ уѣздѣ, какъ самомъ многоземельномъ въ Смоленской губерніи, по мнѣнію Отдѣленія, можно оставить предположенный надѣлъ, составляющій среднимъ числомъ 4 д. Что касается до Гжатскаго уѣзда, то въ сѣверной его части слѣдовало бы допустить нѣкоторое возвышеніе, а именно съ $3^1/_2$ до $3^3/_4$ д., по слѣдующимъ соображеніямъ: а) средній надѣлъ во всемъ этомъ уѣз-

дѣ. даже за исключеніемъ двухъ значительныхъ имѣній,—3,90 д.; б) если принять во всемъ уѣздѣ надѣлъ въ 4 д., то отрѣзка будетъ по числу душъ 46%, а безъ тѣхъ имѣній. гдѣ вся земли значится за крестьянами,—31%; при надѣлѣ во всемъ уѣздѣ $3^3/_4$ д. отрѣзка немного возвышается, именно—50%, а безъ означенныхъ имѣній,—36%; при надѣлѣ же $3^1/_2$ д. отрѣзка составляетъ по числу душъ 80%, а безъ тѣхъ же имѣній—66%. Это показываетъ. что весьма значительное число крестьянъ этого уѣзда пользуются надѣломъ между $3^1/_2$ и $3^3/_4$ д., и что надѣлъ въ болѣе малоземельной части уѣзда не можетъ быть ниже $3^3/_4$ д. Кромѣ того. Отдѣленіе полагаетъ допустить нѣкоторое пониженіе въ Духовщинскомъ и Рославскомъ уѣздахъ. по сравненію съ болѣе многоземельными уѣздами Порѣчскимъ и Бѣльскимъ, а именно въ менѣе многоземельной части Духовщинскаго съ 5 на $4^1/_2$, а въ многоземельной части Рославскаго—съ 6 на $5^1/_2$ дес.

По *Тамбовской* губерніи. Изъ нечерноземныхъ уѣздовъ этой губерніи. въ Елатомскомъ. какъ самомъ малоземельномъ, можетъ быть оставленъ предположенный при повѣркѣ надѣлъ въ $3^1/_4$ дес. Въ остальныхъ 3-хъ необходимо нѣкоторое возвышеніе; въ Спасскомъ и Шацкомъ съ $3^1/_4$ на $3^1/_2$ д. по сравненію съ Елатомскимъ уѣздомъ, а также съ черноземными уѣздами этой губерніи. въ большей части которыхъ принятъ надѣлъ въ $3^1/_4$ д.. и съ прилегающаго частью Сапожковскаго уѣзда; въ Темниковскомъ съ $3^1/_2$ на 4 д.. по сравненію съ тремя другими нечерноземными уѣздами, въ особенности съ Елатомскимъ, который несравненно малоземельнѣе. и съ смежными уѣздами Пензенской и Нижегородской губерніи.

По *Тверской* губерніи. При установленіи высшихъ надѣловъ въ этой губерніи. слѣдуетъ имѣть въ виду, что большинство

Губернскаго Комитета назначаетъ по всѣмъ уѣздамъ 4 д. и что посему и установляемые надѣлы не должны быть ниже этой цифры въ самой малоземельной части губерніи. Къ этой послѣдней, по соображенію съ данными о степени многоземелія и о среднихъ надѣлахъ (см. вѣдомость № 1), а также съ указаніями Членовъ отъ Тверскаго Комитета, нужно причислить уѣзды: Тверской, Кашинскій, Калязинскій, Зубцовскій, болѣе населенныя части Старицкаго, Корчевскаго, Ржевскаго и Весьегонскаго уѣздовъ. Въ слѣдующей, по степени многоземелія, части губерніи надѣлъ долженъ быть $4^1/_2$ д.: сюда относятся уѣзды: Бѣжецкій, Новоторжскій и менѣе населенныя части Ржевскаго, Корчевскаго и Старицкаго. Въ Вышневолоцкомъ уѣздѣ, въ многоземельной части Весьегонскаго, и въ болѣе населеной Осташковскаго, высшій надѣлъ слѣдуетъ принять въ 5 дес. Наконецъ, въ остальной части Осташковскаго уѣзда, самой многоземельной въ губерніи, размѣръ надѣла можетъ быть принятъ, по сравненію съ смежными уѣздами Новгородской и Псковской губерній въ $5^1/_2$ дес. Разграниченіе мѣстностей въ уѣздахъ Тверской губерніи, раздѣляемыхъ на части, слѣдуетъ предоставить Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію.

По *Ярославской* губерніи. Сообразно съ надѣлами, принятыми Ярославскимъ Комитетомъ, съ указаніями Членовъ отъ этого Комитета, указаніями, сдѣланными г. Членомъ Редакціонныхъ Коммиссій, производившимъ повѣрочныя работы, и съ данными, выведенными изъ описаній, Отдѣленіе полагало бы сдѣлать слѣдующія измѣненія въ предположенныхъ надѣлахъ: въ Ростовскомъ уѣздѣ понизить надѣлъ съ 4 на $3^3/_4$ дес., во 2-мъ станѣ Мологскаго принять надѣлъ въ 4 д., въ остальной части Мологскаго и въ Пошехонскомъ, по сравненію съ прилегающими уѣздами Новгородской и Вологодской губерній, уста-

новить, вмѣсто 6,—5½ дес.; и наконецъ въ Любимскомъ, нѣсколько болѣе малоземельномъ, чѣмъ Пошехонскій, принять 5 дес., по сравненію съ смежною частью Костромскаго уѣзда.

VI.

О оставленіи въ малоземельныхъ имѣніяхъ въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика одной трети и одной половины земли.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Дополн. докл. № 1:

Ст. 6. Въ тѣхъ случаяхъ, когда въ непосредственномъ владѣніи помѣщика нѣтъ *одной трети* общаго количества угодій удобной земли, тогда предоставляется помѣщику отрѣзать изъ существующаго крестьянскаго надѣла (даже, если бы крестьяне имѣли въ своемъ пользованіи количество земли, менѣе установленнаго наивысшаго размѣра ея на душу), такую часть, какая необходима для пополненія *означенной трети*.

Дополн. докл. № 15:

Ст. 5, Если бы въ степной полосѣ съ залежнымъ хозяйствомъ, за отводомъ крестьянамъ количества земли въ указанныхъ предъидущею статьею размѣрахъ, оставалось въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, менѣе *половины* общаго пространства дачи, то помѣщикъ, ни въ какомъ случаѣ, не обязанъ отводить крестьянамъ болѣе *половины* изъ всего количества земли въ дачѣ.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

Замѣчанія гг. Членовъ, по ст. 6 доклада № 1, изложены въ докладѣ по отзывамъ Членовъ Губернскихъ Комитетовъ № 1. Здѣсь слѣдуетъ привести только замѣчаніе 28-ми Членовъ,

сдѣланное по поводу ст. 5 доклада № 15. Означенные гг. Члены замѣчаютъ (Отз. Чл. Губ. Ком. Т. IV, к. 2, стр. 117), что приводимыя на страницѣ 24 дополнительнаго доклада № 15 причины для того, чтобы въ степныхъ мѣстностяхъ оставить въ непосредственномъ владѣніи помѣщика не менѣе половины всей его земли, точно также примѣняются и къ прочимъ мѣстностямъ, въ особенности многоземельнымъ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Въ докладѣ по отзывамъ Членовъ № I было подробно объяснено, почему Хозяйственное Отдѣленіе почитаетъ невозможнымъ дальнѣйшее распространеніе случаевъ отрѣзокъ отъ нынѣшняго крестьянскаго надѣла; а распространеніе права помѣщиковъ степныхъ мѣстностей отводить крестьянамъ не болѣе половины дачи на всѣ остальныя мѣстности, чего желаютъ 28 Членовъ, увеличило бы число случаевъ такихъ отрѣзокъ. Число случаевъ отрѣзокъ будетъ весьма значительно, въ особенности въ нечерноземной полосѣ, и при примѣненіи правила о сохраненіи въ непосредственномъ пользованіи помѣщика, во всякомъ случаѣ не менѣе одной трети. О величинѣ такой отрѣзки могутъ дать понятіе слѣдующіе выводы, сдѣланные по одному уѣзду въ каждой мѣстности:

Мѣстности.	Изъ 100 общаго числа душъ подвергнутся отрѣзкѣ.	Отрѣзка земли: На душу десятинъ.	Отрѣзка земли: Изъ 100 десятинъ крестьянскаго надѣла.
Черноземная полоса.			
1-я мѣстность (Михайловскій уѣздъ) . .	9	0,44	15
2-я „ (Пронскій уѣздъ). . . .	22	0,45	16
3-я „ (Ардатовскій у. Симбир. губ.)	3	0,71	15

Мѣстности.	Изъ 100 общаго числа душъ подвергнутся отрѣзкѣ.	Отрѣзка земли. На душу десятинъ.	Отрѣзка земли. Изъ 100 десятинъ крестьянскаго надѣла.
4-я мѣстность (Мокшанскій уѣздъ). . .	5	0,70	20
5-я „ (Кузнецкій уѣздъ) . . .	12	0,36	11
6-я „ (Сердобскій уѣздъ) . . .	7	0,56	14
7-я „ (Саратовскій уѣздъ). . .	4	1,19	30
8-я „ (Уфимскій уѣздъ) . . .	2	0,52	12
9-я „ (Самарскій уѣздъ) . . .	4	0,62	12
10-я „ (Белебеевскій уѣздъ) . .	7	0,66	13
Нсчерноземная полоса.			
1-я мѣстность (Бѣлевскій уѣздъ) . . .	21	0,54	19
2-я „ (Шацкій уѣздъ)	18	0,62	24
3-я „ (Горбатовскій уѣздъ) . .	35	0,38	24
4-я „ (Дмитровскій у. Орлов. г.)	38	0,42	9
5-я „ (Александровскій у. Вл. г.)	21	0,53	14
6-я „ (Ардатовскій у. Нижег. г.) .	27	0,78	19
7-я „ (Ямбургскій уѣздъ) . . .	11	0,74	13
8-я „ (Галицкій уѣздъ). . . .	43	1,11	22
9-я „ (Пермскій уѣздъ). . . .	27	0,95	19
10-я „ (Варнавинскій уѣздъ) . .	32	0,63	15
11-я „ (Оханскій уѣздъ). . . .	22	0,93	10

Исключеніе, сдѣланное для степной полосы, имѣетъ справедливое основаніе. Тамъ помѣщикъ обязанъ отвести крестьянамъ надѣлъ въ указанномъ въ законѣ размѣрѣ, который, по своей величинѣ, соотвѣтствуетъ высшему размѣру въ другихъ мѣстностяхъ, до котораго помѣщикъ этихъ мѣстностей не обязывается прирѣзывать недостающаго количества.

VII.

Объ отступленіяхъ отъ сдѣланнаго разграниченія мѣстностей.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

Дополн. док. N⁰ 15:

Ст. 10. Отступленія отъ проектированнаго въ настоящемъ докладѣ раздѣленія на полосы: черноземную, нечерноземную и степную, разрѣшаются по представленіямъ мѣстныхъ учрежденій и по утвержденіи такихъ измѣненій тѣмъ способомъ, который для сего будетъ установленъ при опредѣленіи порядка введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ.

Ст. 11. Указаннымъ же въ предъидущей статьѣ порядкомъ, разрѣшаются:

а) разграниченіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ мѣстностей, которое за неимѣніемъ данныхъ, не сдѣлано;

б) допущеніе, по ходатайству помѣщиковъ или крестьянъ, изъятій въ отношеніи отдѣльныхъ имѣній, рѣзко отличающихся отъ общаго характера той мѣстности, къ которой они принадлежатъ по географическому положенію;

наконецъ в) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне пользуются, свыше извѣстнаго размѣра, особенно цѣнными поемными пространствами, рѣзко отличающимися отъ прочей удобной земли, — соразмѣрное уменьшеніе высшаго размѣра надѣла, или соразмѣрное увеличеніе повинностей.

Отзывы Членовъ Губернскихъ Комитетовъ.

28 Членовъ втораго приглашенія, въ общей своей запискѣ, отзываются (Отз. Чл. Губ. Ком. Т. IV, к. 2, стр. 110—111

и115—118), что, *при отсутствіи очевидныхъ признаковъ и доказательствъ, едва ли можно ожидать правильныхъ перечисленій* хотя бы дѣла о нихъ разсматривались и въ среднихъ, и высшихъ инстанціяхъ. Точно также, по мнѣнію 28 Членовъ, *мѣстныя учрежденія не будутъ имѣть возможности правильно и безобидно произвести разграниченіе мѣстностей.* Предоставляемое же имъ право увеличенія повинностей ограничивается возвышеніемъ нормальной платы только для поемныхъ земель, *между тѣмъ, какъ могутъ быть и другіе случаи явной несоразмѣрности нормальнаго оброка съ цѣнностію земли.* Если напримѣръ, въ какой нибудь мѣстности конопляники цѣнятся въ шесть разъ дороже полевой земли, а поемные луга въ три раза, то тягловый надѣлъ можетъ представлять различную цѣнность, смотря по количеству земли каждаго рода. *По мнѣнію 28 Членовъ слѣдовало бы вообще принять въ соображеніе составныя части надѣла.*

Членъ *Вологодскаго* Комитета г. Эндоуровъ (Т. III, к. 2, стр. 95—96) указываетъ на *заливныя поэмы* по берегамъ рѣкъ Сухоны, Пучкасы и Окольной Сухоны, которыя заслуживаютъ особеннаго вниманія, какъ по качеству покосовъ, такъ и по ихъ цѣнности (они продаются отъ 100 до 150 р. за десятину). Если нѣкоторыя изъ нихъ поступятъ въ крестьянскій надѣлъ, то, по мнѣнію г. Эндоурова, *должны быть обороченны отдѣльно отъ прочихъ угодій.*

Члены *Ярославскаго* Комитета, гг. Дубровинъ и Васильевъ (Т. II, стр. 1053—1056) предлагаютъ *вовсе исключить изъ крестьянскаго пользованія заливные луга.*

Членъ *Костромскаго* Комитета г. Мироновъ (Т. I. стр. 453), отвѣчая на вопросъ о лѣсной полосѣ, присовокупляетъ, что есть имѣнія, которыя не подходятъ подъ общія условія той мѣстности, среди которыхъ они лежатъ, и потому, по его мнѣнію, *для* этихъ

исключительныхъ имѣній слѣдуетъ открыть возможность перехода изъ одной мѣстности въ другую, по дѣйствительнымъ признакамъ такихъ имѣній.

Отзывы Членовъ Редакціонныхъ Коммиссій.

При повѣркѣ *Ярославской* губерніи (Повѣр. Раб., кн. I, стр. 233 и 234) обращено вниманіе на малоземелье многихъ имѣній, группирующихся близъ промышленныхъ пунктовъ. По недостатку статистическихъ данныхъ нельзя опредѣлить въ точности такіе пункты. Изъ нихъ можно указать села: Великое въ Ярославскомъ уѣздѣ, Порѣчье въ Ростовскомъ. Во избѣжаніе весьма значительнаго пониженія дохода помѣщиковъ, если въ такихъ имѣніяхъ принять мѣриломъ для опредѣленія повинностей, количество земли, выражена мысль о необходимости распространенія правилъ, предположенныхъ о 4-мъ разрядѣ усадьбъ (допол. докл. Хоз. Отд. № 9, ст. 3 и 4) на селенія малоземельныя, находящіяся вблизи и въ непосредственной связи съ промышленными селами и посадами. Для Ярославской губерніи въ особенности, это вопросъ первой важности.

Подобное же замѣчаніе сдѣлано и по *Калужской* губерніи (кн. II, стр. 275).

По *Московской* губерніи (кн. I, стр. 353 и 354) предположено сдѣлать, при посредствѣ мѣстнаго учрежденія, изъятіе въ отношеніи имѣній, отличающихся особыми выгодами. Къ такимъ имѣніямъ причислены: а) всѣ находящіяся близъ столицы и даже нѣкоторыхъ уѣздныхъ городовъ, какъ напр. Серпухова и Коломны; б) всѣ торговыя и фабричныя имѣнія, т. е. гдѣ устроены большіе фабрики и заводы, еженедѣльные базары, торговыя пристани. Въ имѣніяхъ этихъ двухъ разрядовъ, кото-

рыя не всегда могутъ быть обращены въ мѣстечки, предположено допустить уменьшеніе высшаго надѣла до 2-хъ дес., въ какомъ бы уѣздѣ они ни находились: в) имѣнія, въ коихъ крестьяне пользуются заливными лугами. Надѣлъ въ сихъ имѣніяхъ признано справедливымъ опредѣлить не пространствомъ земли, а количествомъ накашиваемаго сѣна, полагая по 60 пудъ сѣна за одну десятину.

Кромѣ того, какъ упомянуто было выше при изложеніи замѣчаній о границахъ полосъ и мѣстностей, на мѣстныя учрежденія возлагается проведеніе границъ между мѣстностями по слѣдующимъ губерніямъ:

Астраханской;

Владимірской въ Муромскомъ и Судогодскомъ уѣздахъ;

Вологодской;

Курской въ Рыльскомъ и Льговскомъ уѣздахъ;

Московской;

Нижегородской въ уѣздахъ Ардатовскомъ, Арзамасскомъ, въ части Васильскаго по правую сторону Волги, Горбатовскомъ и во всей Заволжской части губерніи;

Орловской въ Кромскомъ и Дмитровскомъ уѣздахъ;

Саратовской въ Камышинскомъ и Царицынскомъ уѣздахъ;

Ярославской въ Мологскомъ уѣздѣ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

О замѣчаніи 28 Членовъ втораго приглашенія, что мѣстныя учрежденія не будутъ имѣть возможности правильно и безобидно произвести разграниченіе мѣстностей, слѣдуетъ сказать, что оно принадлежитъ къ числу тѣхъ противуположныхъ отзывовъ, о которыхъ было упомянуто выше: по мнѣнію этихъ же гг. Членовъ, на мѣстныя учрежденія должна быть возложена гораздо труднѣйшая задача —

соразмѣренія повинностей съ цѣнностію земли. Здѣсь кстати упомянуть, что по докладамъ № 15. было сдѣлано много замѣчаній о томъ, что Редакціонныя Коммиссіи, вмѣсто того предоставленія нѣкоторыхъ предметовъ разрѣшенію на мѣстѣ, рѣшаютъ ихъ здѣсь въ Петербургѣ. Коммиссіи вообще принимали на себя рѣшеніе того, что возможно рѣшить здѣсь, по соображеніи съ общими условіями и имѣющимися данными, и потому правильно. Разграниченіе же мѣстностей, о которыхъ нѣтъ свѣдѣній, конечно могло быть предоставлено только мѣстнымъ учрежденіямъ.

Но, съ другой стороны, въ настоящее время, когда имѣющіяся свѣдѣнія пополнились отзывами Членовъ Губернскихъ Комитетовъ и повѣрочными работами, произведенными Членами Редакціонныхъ Коммиссій, Хозяйственное Отдѣленіе не видитъ необходимости къ удержанію правила, изложеннаго въ ст. 10 дополн. докл. № 15, объ отступленіяхъ отъ сдѣланнаго раздѣленія на мѣстности. Сохраненіе этого правила можетъ принести болѣе вреда, чѣмъ пользы; ибо оно можетъ послужить поводомъ къ безконечнымъ домогательствамъ крестьянъ цѣлыхъ мѣстностей къ перечисленію ихъ въ другую мѣстность, съ болѣе высокимъ надѣломъ. Можетъ также послужить поводомъ къ ходатайствамъ помѣщиковъ, также не всегда основательнымъ, о перечисленіи ихъ имѣній изъ нечерноземной и степной полосъ въ черноземную. Справедливыя же жалобы, какъ съ той, такъ и съ другой стороны, найдутъ себѣ удовлетвореніе, согласно постановленіямъ о перечисленіи отдѣльныхъ имѣній изъ одной мѣстности въ другую.

Что же касается до замѣчанія тѣхъ же гг. Членовъ, что къ обстоятельствамъ, по поводу которыхъ могутъ быть возвышаемы повинности, должно причислить не одинъ надѣлъ поем-

ными лугами, то, по ст. 17 дополн. доклада № 17, къ числу этихъ же обстоятельствъ причислены значительныя промысловыя выгоды. При окончательной кодификаціи къ этимъ же обстоятельствамъ причислены: близкое разстояніе селеній отъ значительныхъ городовъ, существованіе въ самомъ селеніи значительной торговой пристани и предоставленіе крестьянамъ рыбной ловли. Затѣмъ дальнѣйшее распространеніе этихъ исключеній Хозяйственное Отдѣленіе считаетъ невозможнымъ, а тѣмъ болѣе включеніе въ число ихъ того случая, когда въ составѣ крестьянскаго надѣла находятся цѣнные конопляники, на что указываютъ въ своемъ отзывѣ 28 Членовъ. Обстоятельство это принято въ соображеніе при оцѣнкѣ усадебныхъ земель; но возвышать отъ этого общій размѣръ повинностей, тѣмъ менѣе справедливо, что отъ разведенія значительныхъ конопляниковъ, которые поглощаютъ большую часть удобренія, обыкновенно страдаетъ плодородіе пахатныхъ земель.

Отзывъ Членовъ Вологодскаго Комитета о поемныхъ лугахъ вполнѣ удовлетворяется правиломъ о возвышеніи повинностей: при окончательной кодификаціи обращено вниманіе на тотъ случай, когда луга эти составляютъ значительную часть крестьянскаго надѣла.

Что же касается до требованія Членовъ Ярославскаго Комитета объ исключеніи вовсе изъ крестьянскаго надѣла заливныхъ луговъ, то подобное постановленіе могло бы быть весьма обременительнымъ для крестьянъ. При томъ замѣчаніе это, въ числѣ другихъ, послужило поводомъ къ составленію правила о возвышеніи повинностей въ тѣхъ случаяхъ, когда крестьяне надѣлены цѣнными лугами. Правила этого не было въ первоначальныхъ докладахъ, которые были предъявлены Членами перваго приглашенія.

Отзывъ Члена Костромскаго Комитета вполнѣ разрѣшается правиломъ о перечисленіи имѣній, по исключительному ихъ характеру, изъ мѣстности, къ которой они принадлежатъ по географическому положенію, въ мѣстность, къ которой они должны принадлежать по исключительному своему характеру.

Всѣ случаи, возбужденные при повѣркѣ относительно селеній, находящихся въ исключительномъ положеніи, вполнѣ разрѣшаются развитіемъ, при окончательной кодификаціи, правилъ о возвышеніи повинностей, кромѣ нѣкоторыхъ предположеній, сдѣланныхъ по Московской губерніи. По мнѣнію Отдѣленія дальнѣйшее распространеніе исключеній изъ общихъ правилъ, какъ замѣчено было выше, допустить невозможно.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

Новороссійскія губерніи.

По обширности свободныхъ въ Новороссійскомъ краѣ земель, по господствующей въ немъ залежной системѣ полеводства и по общему характеру хозяйства крестьянъ этого края, составляющія его губерніи: Екатеринославская, Херсонская и Таврическая отнесены къ степной полосѣ. Затѣмъ, примѣняясь съ одной стороны къ существующему крестьянскому пользованію землею, съ другой къ качеству почвы и степени населенности, губерніи эти, въ отношеніи размѣра надѣла крестьянъ, раздѣлены на шесть различныхъ мѣстностей и для каждой изъ нихъ опредѣленъ особый обязательный для всѣхъ имѣній надѣлъ на душу. Въ малоземельныхъ же имѣніяхъ, гдѣ за отводомъ крестьянамъ установленнаго надѣла, осталось бы въ непосредственномъ распоряженіи помѣщиковъ менѣе половины

общаго количества угодій, помѣщикамъ предоставлено право надѣлять крестьянамъ не болѣе половины всей, состоящей въ имѣніи, удобной земли.

I.

Раздѣленіе на мѣстности и размѣръ надѣловъ.

1. *О границахъ мѣстностей.*

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

II-е дополн. къ докл. Хоз. Отд.

Ст. 1. Въ губерніяхъ: Екатеринославской, Херсонской и Таврической, принадлежащихъ къ степнымъ пространствамъ, установляется для всѣхъ имѣній опредѣленный обязательный надѣлъ на душу по различнымъ мѣстностямъ.

Мѣстности, на которыя раздѣлены Новороссійскія губерніи, суть слѣдующія:

Екатеринославской губерніи:

1-я мѣстность — Ростовскій уѣздъ;

2-я „ всѣ остальные уѣзды, кромѣ южной части Александровскаго до черты, идущей отъ р. Тирсы до р. Столовой, впадающей въ Калміусъ. Ближайшее проведеніе этой черты предоставляется мѣстному учрежденію.

3-я „ остальная часть Александровскаго уѣзда.

Въ Херсонской губерніи:

1-я мѣстность — части уѣздовъ: Александрійскаго, Бобринецкаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго—высшія по качеству почвы до черты, которая будетъ проведена мѣстнымъ учрежденіемъ.

Естественнымъ основаніемъ для проведенія этой черты можетъ служить гранитная полоса, пересѣкающая весь Новороссійскій край, начиная отъ вершинъ рѣчекъ Мокраго Ягерлыка и Кадыми до Калміуса и его рукавовъ.

2-я мѣстность — остальныя части уѣздовъ: Александрійскаго, Бобринецкаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго.

3-я „ уѣзды: Херсонскій и Одесскій.

Въ Таврической губерніи:

1-я мѣстность — горная часть Крыма до черты, назначенной указомъ 5 мая 1835 г.

2-я „ степная часть Крыма и сѣверные уѣзды: Днѣпровскій и Мелитопольскій.

3-я „ Бердянскій уѣздъ.

Отзывы Членовъ.

По Екатеринославской губерніи г. Миклашевскаго и Поля.

Екатеринославская губернія должна быть причислена къ черноземнымъ губерніямъ, такъ какъ по географическому положенію своему, естественнымъ качествамъ и плодородію почвы, а также господствующимъ системамъ хозяйства, за исключеніемъ южной части Александровскаго уѣзда, пограничной съ Таврическою губерніею и составляющей какъ бы переходъ отъ черноземнаго пространства къ степному,—въ цѣломъ составѣ своемъ она не имѣетъ никакого отличія отъ сосѣднихъ губерній: Харьковской и Полтавской, отъ которыхъ отдѣляется только административною искуственною чертою, не имѣющею хозяйственнаго основанія. Общее количество всей помѣщичьей земли въ смежныхъ уѣздахъ Полтавской и Харьковской губерній

отъ 11 до 13 десят. на душу равняется средней населенности сѣверныхъ 5-ти уѣздовъ Екатеринославской губерніи отъ 13 до 17 дес., если исключить тѣ немногія имѣнія, гдѣ приходится отъ 250 до 500 дес. на душу.

Почва всѣхъ уѣздовъ губерніи, кромѣ южной части Александровскаго, черноземная (слой чернозема отъ 1 до $1^1/_2$ аршина) и при одинаковой производительности съ смежными губерніями представляетъ большія удобства заграничнаго сбыта.

Въ этомъ же послѣднемъ уѣздѣ граница сѣверной части отъ южной можетъ быть проведена не отъ р. Тирсы до р. Столовой, но отъ р. Мокрой Московки у г. Александровска до вершины р. Солоной, впадающей въ Янаулъ: впрочемъ, это раздѣленіе слѣдовало бы предоставить мѣстному учрежденію.

Наконецъ, что касается системъ хозяйства, то и въ этомъ отношеніи всѣ уѣзды Екатеринославской губерніи не имѣютъ никакого отличія не только отъ пограничныхъ, но и вообще отъ всѣхъ уѣздовъ Полтавской и Харьковской губерній, кромѣ большей производительности первыхъ, вслѣдствіе большихъ удобствъ заграничнаго сбыта. Какъ въ сосѣднихъ уѣздахъ Полтавской и Харьковской, такъ и во всѣхъ восьми уѣздахъ Екатеринославской губерніи, главную основу помѣщичьяго хозяйства составляютъ исключительно хлѣбопашество и овцеводство. Большая или меньшая степень развитія одного изъ нихъ обусловливается большимъ или меньшимъ количествомъ земли, находящейся въ распоряженіи помѣщика; но какъ отношеніе числа душъ къ количеству десятинъ въ Екатеринославской губерніи чрезвычайно неравномѣрно, то и системы полеводства у помѣщиковъ одной и той же мѣстности чрезвычайно различны. У помѣщиковъ многоземельныхъ и содержащихъ большое

овцеводство, какъ въ сосѣднихъ уѣздахъ Полтавской и Харьковской губерній, существуетъ правильная переложная система, не какъ слѣдствіе климатическихъ и почвенныхъ условій, а какъ самая раціональная при большомъ овцеводствѣ: въ большинствѣ же имѣній всѣхъ 3-хъ губерній преобладаетъ система зерновая или двухпольная, а весьма у многихъ трехпольная; наконецъ въ послѣднее время, по образцу меноннистовъ, быстро распространяется, вполнѣ соотвѣтствуя мѣстнымъ условіямъ, четырех-польная система хозяйства „съ чернымъ паромъ“.

(Отз. Чл. Губ. Ком., Т. III, кн. 2, стр. 37—39).

По Херсонской губерніи г. Касинова и Соколова-Бородкина.

Если необходимо дѣленіе на полосы, то Херсонская губернія скорѣе можетъ дѣлиться на двѣ только полосы. Крайними точками для проведенія черты можно указать на юго-западной границѣ—Днѣстръ выше р. Турунчука у г. Тирасполя и на сѣверо-востокѣ — Ингулецъ у впаденія въ него Зеленой (въ Екатеринославской губерніи). Эта черта пересѣчетъ Бугъ у впаденія въ него Мертвовода близъ Вознесенска. Сѣверная полоса, мало или вовсе не отличаясь почвою отъ прилегающихъ къ ней губерній: Полтавской, Кіевской и Подольской, имѣетъ преимущество въ отношеніи большей близости пунктовъ сбыта: Одессы, Херсона, Николаева, а также меньшей выпаханности земли. Точное указаніе всѣхъ имѣній, входящихъ въ эти полосы, должно зависѣть отъ мѣстныхъ учрежденій. Кромѣ того, въ южной полосѣ, напримѣръ мѣстность по обѣ стороны рѣчки Барабои, отличается особеннымъ плодородіемъ почвы.

II. Т. III, кн. 2, стр. 330, 331.

2. Цифры надѣловъ.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

(Допол. къ докл. Хоз. Отдѣл.)

Размѣры надѣловъ въ особомъ приложеніи установлены:

Въ Екатеринославской губерніи.

Въ первой мѣстности . . . . . $2^3/_4$ дес.
„ второй „ . . . . . 4 „
„ третьей „ . . . . . 5 „

Въ Херсонской губерніи.

Въ первой мѣстности . . . . . 4 „
„ второй „ . . . . . $5^1/_2$ „
„ третьей „ . . . . . 7 „

Кромѣ того, въ имѣніяхъ, находящихся въ 5 верстахъ разстоянія отъ границъ городскихъ земель: Одессы, Херсона и Николаева. . . . . 3 дес.

Отъ Елисаветграда. . . . . $2^3/_4$ „

Въ Таврической губерніи.

Въ первой мѣстности . . . . . 3 „
„ второй „ . . . . . 7 „
„ третьей „ . . . . . $5^1/_2$ „

По ходатайству помѣщиковъ или крестьянъ, въ отдѣльныхъ имѣніяхъ, рѣзко отличающихся отъ общаго характера той мѣстности, къ которой они принадлежатъ, можетъ быть назначаемъ крестьянамъ надѣлъ, опредѣленный для другой, сходной съ ними мѣстности, по утвержденіи такого измѣненія тѣмъ порядкомъ, который для сего будетъ установленъ.

Отзывы Членовъ.

По Екатеринославской губерніи г. Миклашевскаго и Поля.

Обыкновенный надѣлъ въ Екатеринославской губерніи (по вѣдомости, приложенной къ докладу) отъ 2 до 3,8 дес., тогда какъ Отдѣленіе назначило отъ $2^3/_4$ до 5 десятинъ.

Новороссійское семейство состоитъ не изъ $2^1/_2$, а изъ $3^1/_3$ душъ, причемъ, по расчетамъ Хозяйственнаго Отдѣленія, получится душевой надѣлъ не 4, а 3 десятины.

Хозяйственное Отдѣленіе неправильно сравниваетъ нормальные надѣлы Екатеринославской губерніи съ высшими Харьковской и Полтавской; слѣдовало-бы сравнивать съ средними надѣлами, при чемъ окажется, что въ уѣздахъ послѣднихъ губерній средніе надѣлы (между высшими и низшими) составляютъ меньшую часть общаго количества земли, чѣмъ въ Екатеринославской.

Государственные крестьяне Екатеринославской губерніи надѣлены среднимъ числомъ по $6^2/_3$ дес. на душу; но изъ этого числа они половину отдаютъ въ наемъ частнымъ лицамъ; при томъ они имѣютъ въ своемъ распоряженіи 6 дней въ недѣлю, помѣщичьи-же крестьяне только 3 дня, а потому послѣдніе могутъ пользоваться половиною этого количества, т. е. немного болѣе 3 дес. на душу. Впрочемъ, 13,572 души государственныхъ крестьянъ Екатеринославской губерніи надѣлены не болѣе $3^1/_2$ десятинъ. Кромѣ того, въ послѣднее время 100 семействъ фабричныхъ, при водвореніи въ Екатеринославской губерніи, получили въ надѣлъ по 2 десятины на душу.

Мѣстность Ростовскаго уѣзда гораздо лучше всѣхъ лучшихъ черноземныхъ великороссійскихъ мѣстностей (для ко-

торыхъ высшій надѣлъ принятъ въ $2^3/_4$ десятины) какъ по качеству почвы, такъ и по географическому положенію. Всѣ помѣщичьи имѣнія расположены близъ значительныхъ, по хлѣбной торговлѣ, городовъ и частныхъ пристаней, что̀ даетъ вѣрный сбытъ продуктовъ, а крестьянамъ, кромѣ того, предоставляетъ выгодные заработки. При такихъ условіяхъ, при необыкновенномъ плодородіи почвы и благопріятномъ климатѣ и при сравнительной дороговизнѣ пшеницы (9 р., а цѣна ржи 3 р. 50 к. за четверть), хозяйство направлено къ усиленному производству пшеницы. По всему этому отношеніе посѣва къ общему количеству земли чрезвычайно велико, такъ что многіе помѣщики и крестьяне не имѣютъ вовсе покосовъ, покупая сѣно у землевладѣльцевъ Войска Донскаго: наконецъ дороговизна земли, обиліе рыбныхъ промысловъ, близость соляныхъ и каменноугольныхъ ломокъ,—все это имѣло слѣдствіемъ, что крестьяне пользовались малымъ надѣломъ, а въ бо̀льшей части имѣній и вовсе его не имѣли, заработывая хлѣбъ со снопа и извлекая главныя средства отъ заработковъ. Поэтому надѣлъ, опредѣленный для сего уѣзда Комитетомъ въ 2 дес., сверхъ усадебной земли, соотвѣтствуетъ обыкновенному надѣлу помѣщичьихъ крестьянъ и надѣлу государственныхъ крестьянъ, имѣющихъ около $2^3/_4$ десятинъ.

Въ южной части Александровскаго уѣзда обыкновенный надѣлъ помѣщичьихъ крестьянъ не превосходитъ 4 десятинъ, что соотвѣтствуетъ, согласно вышеизложенному,—8-ми десят. надѣлу государственныхъ крестьянъ: притомъ разница въ качествѣ почвы и населенности этой части Александровскаго уѣзда отъ остальныхъ уѣздовъ Екатеринославской губерніи не такъ еще велика, чтобы могла оправдать такое огром-

нос увеличеніе надѣла, какъ предположено Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ.

Въ подтвержденіе достаточности нормъ надѣла, установленныхъ Екатеринославскимъ Комитетомъ, можно привести:

1. Показанія болѣе нежели 2,000 дворянъ губерніи о существующихъ надѣлахъ (2 до 3,8).

2. Количество земель, которыми пользуются помѣщичьи крестьяне, опредѣляется не числомъ душъ или тяголъ, а мѣрою рабочихъ силъ, рабочаго времени и рабочаго скота; но, допустивъ, что количество скота вдвое болѣе принятаго Отдѣленіемъ по Малороссійскимъ губерніямъ, т. е. что изъ 100 душъ 18 тяглыхъ хозяевъ, имѣющихъ каждый пару воловъ (чего никогда не бываетъ), и имѣя въ виду, что въ Новороссійскомъ краѣ запрягаютъ 4 пары воловъ, населеніе изъ 100 душъ будетъ имѣть $4^1/_2$ плуга, а какъ земля приготовляется подъ посѣвъ только въ теченіе 4-хъ мѣсяцевъ (Марта, Апрѣля, Сентября и Октября), то за отдѣленіемъ изъ нихъ 2-хъ мѣсяцевъ въ 3-хъ дневную барщину, въ остающіеся 2 мѣсяца всѣ $4^1/_2$ плуга могутъ поднять никакъ не болѣе 100 десят. или по 1 дес. посѣва на душу. Выводъ этотъ подтверждается посѣвами государственныхъ крестьянъ, ибо, по отчетамъ Екатеринославской Палаты Государственныхъ Имуществъ за 1855—1858 года, видно, что посѣвы ихъ, при вдвое большемъ времени не превышаютъ 2 десятинъ озимаго и яроваго на душу. Итакъ величина надѣла 3 десят. въ 7 уѣздахъ и 2 дес. въ Ростовскомъ, болѣе нежели достаточна при повсемѣстно-возможной и существующей въ большинствѣ имѣній двухпольной и трехпольной системѣ хозяйства.

3. Количествомъ земли, находящейся въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика, опредѣлился рабочій инвентарь

и размѣръ скотоводства помѣщика. Естественно, что принятіе нормъ, предположенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, поведетъ къ отрѣзкѣ отъ помѣщиковъ части земли и слѣдовательно къ нарушенію существующаго устройства имѣній.

4. Въ Екатеринославской губерніи помѣщичьи хозяйства принадлежатъ къ *большимъ хозяйствамъ:* они основывались на 3-хъ дневномъ трудѣ крестьянъ. Съ предоставленіемъ крестьянамъ излишняго количества земли они не станутъ наниматься у помѣщиковъ для обработки земли, что при уменьшеніи повинности, неминуемо убьетъ большое хозяйство, хлѣбную производительность и торговлю Екатеринославской губерніи, охраненіе которыхъ признано Правительствомъ необходимымъ.

На основаніи всего вышеизложеннаго и имѣя въ виду, что усадебной земли причитается на душу (по губернскому своду) по $^1/_8$ дес., признается необходимымъ установить нормы душевыхъ надѣловъ землей (съ усадьбою):

1. Въ Ростовскомъ уѣздѣ $2^1/_8$ дес.

2. Въ остальныхъ уѣздахъ, кромѣ южной части Александровскаго, $3^1/_8$ дес.

3. Въ южной части Александровскаго уѣзда 4 дес.

(Т. III, кн. 2, стр. 50—64).

По Херсонской губерніи п. Касинова и Соколова-Бородкина.

По свѣдѣніямъ о существующихъ надѣлахъ, провѣреннымъ Членами Херсонскаго Комитета, видно, что надѣлы свыше 4-хъ десят. находятся въ 127 имѣніяхъ; въ томъ числѣ

свыше	4	десят.	въ 90
„	5	„	„ 31
„	6	„	„ 6

Въ остальныхъ 2,122 имѣніяхъ существующій надѣлъ ниже 4-хъ десятинъ.

Высказавъ мнѣніе о томъ, что въ имѣніяхъ помѣщичьихъ надѣлы почти всегда менѣе надѣловъ государственныхъ крестьянъ, Хозяйственное Отдѣленіе сдѣлало исключеніе для самаго выгоднаго по условіямъ сбыта уѣзда Одесскаго и поравняло въ немъ надѣлы помѣщичьи (7 дес.) съ надѣломъ государственныхъ крестьянъ (въ 7,2 дес.).

Одесскій и Херсонскій Предводители Дворянства, вслѣдствіе общей просьбы дворянства сихъ уѣздовъ, ходатайствуютъ объ уменьшеніи проектированныхъ Редакціонными Коммиссіями надѣловъ (*). Одесскій Уѣздный Предводитель объясняетъ посредствомъ расчета, что для обработки 7-ми десятиннаго надѣла, по принятой въ краѣ самой выгодной 6-ти польной системѣ хозяйства, не достанетъ у крестьянъ времени, и полагаетъ, что 4-хъ десят. надѣлъ будетъ вполнѣ удовлетворителенъ.

Хозяйственное Отдѣленіе, основываясь, быть можетъ, на свѣдѣніяхъ, сообщенныхъ Астраханскою, Саратовскою и другими губерніями, гдѣ необходимо, при солонцеватыхъ и песчаныхъ почвахъ залежное хозяйство, выводитъ, какъ общее правило, что въ степныхъ мѣстахъ земля послѣ посѣва хлѣбовъ должна оставаться подъ залежью 5, 6, 8 и даже 15 лѣтъ; но это предположеніе не можетъ быть отнесено къ Херсонской губерніи, хотя она и носитъ характеръ степной. Подобное обстоятельство дѣйствительно встрѣчается въ нѣкоторыхъ многоземельныхъ имѣніяхъ, но это не по необходимости поддержать плодородіе почвы (солонцы или пески существуютъ только въ обсохнувшихъ ложбинахъ рѣкъ); а по другимъ причинамъ: отъ

(*) Дворянство прочихъ уѣздовъ ходатайствуетъ о томъ же.

обилія земель, малаго количества рукъ и необходимости имѣть большое скотоводство, для извлеченія дохода отъ земли. Опыты показали, что для удержанія постоянной степени плодородія, въ большей части южной полосы Херсонской губерніи, довольно если земля послѣ 2-хъ-лѣтняго посѣва остается два года подъ пастбищами и весьма повсюду достаточно, если послѣ 3-хъ лѣтняго, бываетъ 3 года подъ пастбищемъ. Въ первомъ случаѣ будетъ 4-хъ, а во второмъ 6-ти-польная переложная система хозяйства. Сѣнокосы и пастбища, оставаясь очень долго на одномъ мѣстѣ, твердѣютъ и дѣлаются скудными; послѣднія заростаютъ тирсою, вредною для тонкорунаго овцеводства. Для отвращенія сего, пастбища и сѣнокосы, чрезъ извѣстное число лѣтъ, надобно обновлять перепахиваніемъ. Эти то обстоятельства, а не боязнь истощенія почвы, заставляютъ помѣщиковъ переносить посѣвы хлѣбовъ на новыя мѣста, а при обширности полей и малыхъ посѣвахъ сіи послѣдніе не скоро возвращаются на прежнее мѣсто.

Теперешнее правильное пользованіе крестьянъ землею не превышаетъ назначаемой (Членами) нормы. Въ имѣніяхъ, гдѣ крестьянская земля не отмежевана, крестьяне только повидимому пользуются большимъ количествомъ ея: это оттого, что: 1) крестьяне сѣютъ безъ порядка и между посѣвами остается много промежутковъ; при началѣ оранки каждый хозяинъ захватываетъ значительный участокъ, но почти никогда не обработываетъ его весь, а засѣваетъ только то, что успѣетъ; 2) крестьяне отведенныхъ имъ сѣнокосовъ не берегутъ, надѣясь на помѣщика и 3) среди этихъ земель есть неудобныя мѣста, исключенныя Херсонскимъ Комитетомъ изъ надѣла. Если же привести въ извѣстность все засѣваемое крестьянами ежегодно пространство, прибавить къ этому при 3-хъ-польномъ хозяйствѣ $^1/_3$, а при

4-хъ и 6-ти польномъ $^1/_2$ и присоединить сюда пропорціональное количество сѣнокоса, то надѣлъ не превыситъ указанной нормы.

По всѣмъ изложеннымъ причинамъ и мѣстнымъ условіямъ, отступая отъ формулы наименьшаго надѣла, принятой Херсонскимъ Комитетомъ, можно опредѣлить высшимъ нормальнымъ надѣломъ земли, независимо отъ усадьбъ, для Херсонской губерніи отъ 2 до 4 дес. на ревизс. муж. пола душу, раздѣливъ губернію, какъ объяснено выше, на 2 полосы, а именно, слѣдуя мысли Хозяйственнаго Отдѣленія, установить:

1. Въ имѣніяхъ, находящихся въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ границъ городской земли г. Елизаветграда — 2 дес. (вмѣсто $2^3/_4$).

2. Въ имѣніяхъ, находящихся въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ границъ земель Одессы, Херсона и Николаева — 3 десят.

3. Въ сѣверныхъ частяхъ Александрійскаго, Бобринецкаго и западныхъ: Тираспольскаго и Ананьевскаго до черты, которая будетъ проведена мѣстными учрежденіями по плодородію почвы (вмѣсто 4-хъ) — $2^1/_2$ дес.

4. Въ остальныхъ частяхъ Александрійскаго, Бобринецкаго, Тираспольскаго и Ананьевскаго, прилегающихъ къ Одесскому и Херсонскому уѣздамъ (вмѣсто $5^1/_2$) — $3^1/_2$ дес.

и 5. Въ Одесскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ (вмѣсто 7-ми) — 4 десят.

(Т. III, кн. 2 стр. 317—353.)

По Таврической губерніи п. Иваненко и Реведіоти.

Въ Новороссійскомъ краѣ господствуетъ переложная система, которая переходитъ въ имѣніяхъ, правильно устроенныхъ

въ систему 4-хъ или даже 3-хъ польную. При системѣ переложной, обусловливаемой изобиліемъ земель и недостаткомъ капиталовъ и рабочихъ рукъ, крестьяне пользуются количествомъ земли, далеко превышающимъ ихъ нужды. Ихъ пахатныя поля разбросаны, а промежутокъ пропадаетъ даромъ. Съ развитіемъ земледѣлія, количество земли отводимой крестьянамъ, уменьшается, не умепьшая количества земли, состоящей въ ихъ дѣйствительномъ пользованіи: вводится только болѣе порядка. Между тѣмъ, надѣляя крестьянъ огромнымъ количествомъ земли, отнимаютъ у нихъ побужденіе къ усовершенствованіямъ. Съ другой стороны, огромный надѣлъ совершенно разстроитъ хозяйство помѣщиковъ, существующее въ обширныхъ размѣрахъ. Главный доходъ помѣщика заключается въ овцеводствѣ, для котораго требуются постоянные работники и поденщики. Надѣляя крестьянъ землею въ такомъ количествѣ, которое сдѣлаетъ ихъ совершенно независимыми, Редакціонныя Коммиссіи отнимаютъ у помѣщиковъ средство пользоваться услугами крестьянъ. Разстройство помѣщичьяго хозяйства будетъ невыгодно и для рабочаго класса. Хозяйство это привлекало изъ сосѣднихъ губерній толпы рабочихъ, искавшихъ въ Новороссійскомъ краѣ заработковъ, для уплаты податей и прокормленія себя и семейства.

При переложномъ хозяйствѣ, цѣлина или старый перелогъ засѣвается 4 года сряду, а потомъ служитъ выгономъ и сѣнокосомъ въ теченіе 6-ти лѣтъ. Поэтому, количество посѣва къ количеству всего надѣла должно относиться какъ 4 къ 10. Редакціонныя Коммиссіи признали 4 д. умѣреннымъ ежегоднымъ посѣвомъ на семейство изъ $2^1/_2$ ревизск. душъ. Поэтому 10 десят. надѣла достаточно для этого семейства. Таврическій Комитетъ установилъ для степныхъ мѣстностей надѣлъ въ 5 десят., при чемъ имѣлъ въ виду только срочно-обязанный 12-ти

лѣтній періодъ, сокращеніе котораго признавалъ возможнымъ, послѣ чего количество надѣла опредѣлилось бы по свободному договору и могло быть уменьшено, если того потребовало бы развитіе хозяйства.

(Т. III, кн. 2. стр. 104—106.)

II.

Оставленіе въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика половины общаго количества земли.

Постановленія Редакціонныхъ Коммиссій.

II-е дополн. къ докл. Хоз. Отд.

Ст. 3. Въ тѣхъ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ за отводомъ крестьянамъ установленнаго надѣла, осталось бы въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика менѣе половины общаго количества угодій, помѣщикъ надѣляетъ крестьянамъ не болѣе половины всей, состоящей въ имѣніи, удобной земли.

Отзывы Членовъ.

По Екатеринославской губерніи п. Миклашевскаго и Поля.

По собраннымъ Екатеринославскимъ Комитетомъ свѣдѣніямъ нынѣ числится малоземельныхъ имѣній, т. е. съ общимъ количествомъ не выше 9 дес. на душу, 152, въ которыхъ удобной земли 189,764 д., изъ оныхъ въ пользованіи крестьянъ состояло 37,063 десят., т. е. не много менѣе $^1/_5$ всей земли, а потому Комитетъ предположилъ отвести въ этихъ имѣніяхъ крестьянамъ не болѣе $^1/_3$ всей земли. То же самое принято и прочими Комитетами Новороссійскихъ губерній. При отводѣ

же крестьянамъ, какъ полагаетъ Хозяйственное Отдѣленіе, 1/2 всей земли, остающейся половины будетъ недостаточно для приложенія къ ней крестьянской повинности. При томъ во всѣхъ малоземельныхъ имѣніяхъ недостатокъ земли вознаграждается: или качествомъ ея, или удобствомъ положенія имѣній. А потому слѣдовало бы установить, что въ малоземельныхъ имѣніяхъ помѣщикъ надѣляетъ крестьянамъ не болѣе 1/3 всей удобной земли. Но какъ для многихъ изъ владѣльцевъ и это будетъ раззорительно, то разрѣшить всѣмъ тѣмъ изъ нихъ, которые сочтутъ невыгоднымъ предоставить крестьянамъ 1/3 всей земли и въ особенности которые имѣютъ не выше 4 1/2 дес. на душу, въ теченіе года со дня объявленія Положенія, ходатайствовать о переводѣ ихъ крестьянъ на казенныя земли, которыхъ въ Екатеринославской губерніи достаточно.

(Т. III., кн. 2 стр. 40—46.)

По Херсонской губерніи п. Касинова и Соколова-Бородкина.

Въ малоземельныхъ имѣніяхъ, т. е. гдѣ менѣе 6 дес. на душу всей земли, слѣдуетъ предоставить въ надѣлъ крестьянъ не болѣе 1/3 всей земли, какъ это установлено Херсонскимъ Комитетомъ, принимая въ соображеніе, что помѣщики Херсонской губерніи и при 3-хъ-дневной барщинѣ не вели исключительнаго хлѣбопашественнаго хозяйства, а всегда, по недостатку рабочихъ рукъ старались усилить скотоводство, овцеводство и улучшенное коннозаводство. При новомъ-же положеніи, владѣльцы тѣмъ болѣе должны будутъ обратиться къ разведенію скота и овецъ, требующему простора полей, особенно имѣя въ виду, что всѣ неудобныя земли падаютъ на долю одного помѣщика. Изъ собранныхъ Членами Комитета свѣдѣній оказывается, что въ числѣ 2,239 имѣній Херсонской губерніи

находится 20 имѣній, въ которыхъ менѣе 6 дес. на душу издѣльныхъ крестьянъ.

(Т. III, кн. 2, стр. 333—336.)

Повѣрка цифръ крестьянскихъ надѣловъ.

При повѣркѣ надѣлы, предположенные Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для *Екатеринославской* губерніи, оказались умѣренными, хотя и достаточными, а потому не измѣнены. Сдѣланные расчеты показали, что изъ 476 имѣній во всей губерніи, о которыхъ доставлены свѣдѣнія, въ $^2/_3$ (306 имѣній) крестьяне получатъ въ надѣлъ отъ $10^0/_0$ до $30^0/_0$ общаго количества помѣщичьей земли: а изъ остальной трети имѣній (170) въ 34 поступитъ въ пользованіе крестьянъ менѣе $10^0/_0$; въ 104—отъ $30^0/_0$ до $50^0/_0$ и только въ 32 имѣніяхъ половина всей земли. Вообще имѣнія съ надѣлами, равными половинѣ общаго количества помѣщичьей земли, по всѣмъ уѣздамъ составляютъ исключенія, не превышающія большею частію $^1/_{10}$ доли всего числа имѣній. Свѣдѣнія же о существующихъ крестьянскихъ надѣлахъ, показанныя въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній, по своей неопредѣлительности, не могли быть приняты въ соображеніе при повѣркѣ предположенныхъ нормальныхъ размѣровъ надѣла. Безъ всякаго сомнѣнія, въ описаніяхъ по многимъ имѣніямъ включены въ крестьянскій надѣлъ только земли, состоящія подъ посѣвомъ и совершенно исключены залежи, въ особенности пастбища, считающіяся экономическими землями, которыми, однако, крестьяне пользуются почти безгранично. По этой причинѣ крестьянскіе надѣлы показаны въ чрезвычайно маломъ размѣрѣ, въ сравненіи съ обширностью помѣщичьихъ земель и потребностями господствующей въ Новороссійскомъ

краѣ системы залежнаго хозяйства. По этой же причинѣ и выведенный Екатеринославскимъ Губернскимъ Комитетомъ, на основаніи описаній, обыкновенный надѣлъ (отъ 2 до 3,8 дес. на душу) не выражаетъ всего пространства, состоящаго въ дѣйствительномъ пользованіи крестьянъ.

Въ *Херсонской* губерніи предположенный Отдѣленіемъ размѣръ надѣла въ уѣздахъ: Александрійскомъ и Бобринецкомъ понженъ, при повѣркѣ, на $^1/_2$ десятины, по сравненіи съ уѣздами Тираспольскимъ и Ананьевскимъ. въ которыхъ общее количество помѣщичьей земли гораздо болѣе, а потому и количество поступающей въ пользованіе крестьянъ земли составляетъ меньшій процентъ ко всему пространству земли, чѣмъ въ первыхъ двухъ уѣздахъ. По свѣдѣніямъ изъ описаній имѣній. всей помѣщичьей земли оказалось въ уѣздахъ: Ананьевскомъ—24,29 дес. на душу; въ Тираспольскомъ—23,75 дес.: между тѣмъ какъ въ Бобринецкомъ—15,45 дес., а въ Александрійскомъ—11,47 дес. Въ уѣздахъ: Одесскомъ и Херсонскомъ предположенный размѣръ надѣла также понижень, при повѣркѣ: вмѣсто 7 дес.. онъ принятъ въ 6 дес. на душу. При 7-ми десятинномъ надѣлѣ, въ первомъ изъ этихъ уѣздовъ изъ общаго числа 43 имѣній, о которыхъ доставлены свѣдѣнія. крестьяне получили бы въ 4-хъ имѣніяхъ ровно половину всей помѣщичьей земли. Эти 4 имѣнія составляютъ $^1/_6$ часть всѣхъ крестьянъ въ уѣздѣ. Въ Херсонскомъ же уѣздѣ. при 7-ми дес. надѣла, изъ 71 имѣнія въ пользованіе крестьянъ поступила бы половина общаго количества помѣщичьей земли въ 11 имѣніяхъ. въ которыхъ число душъ составляетъ $^1/_5$ часть всѣхъ крестьянъ въ уѣздѣ. Что касается до свѣдѣній о существующихъ крестьянскихъ надѣлахъ изъ описаній помѣщичьихъ имѣній, то онѣ не могли быть приняты въ соображеніе по тѣмъ же причинамъ.

какъ и свѣдѣнія изъ описаній помѣщичьихъ имѣній Екатеринославской губерніи.

Въ *Таврической* губерніи предположенные Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ размѣры надѣла не измѣнены при повѣркѣ. Общее многоземелье помѣщичьихъ имѣній, доходящее по уѣздамъ отъ 15,88 дес. на душу въ Бердянскомъ уѣздѣ до 93,40 дес. въ степной части Ѳеодосійскаго и вообще степной характеръ крестьянскаго хозяйства не даютъ повода къ уменьшенію предположенныхъ размѣровъ надѣла, которые, во всякомъ случаѣ, достаточны для крестьянъ. Изъ ближайшаго разсмотрѣнія доставленныхъ помѣщиками этой губерніи описаній своихъ имѣній видно, что въ большинствѣ имѣній не существуетъ вовсе никакого опредѣленнаго крестьянскаго надѣла. Крестьянамъ предоставлено право пользоваться помѣщичьею землею неограниченно, по мѣрѣ средствъ и возможности каждаго. Объ описаніяхъ же тѣхъ имѣній, гдѣ за крестьянами показаны опредѣленные надѣлы, слѣдуетъ замѣтить то же самое, что было сказано объ описаніяхъ имѣній Екатеринославской и Херсонской губерній, т. е. что весьма многіе владѣльцы включили въ цифру крестьянскаго надѣла, безъ всякаго сомнѣнія, только ту землю, которая ежегодно пашется крестьянами, не присоединяя той, которая остается для отдыха. За тѣмъ, свѣдѣнія о существующихъ надѣлахъ и по этой губерніи не могли быть приняты въ соображеніе, при повѣркѣ.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Къ степнымъ мѣстностямъ обыкновенно причисляются тѣ, въ коихъ господствующій почти исключительно способъ хозяйства—*залежная система.* Эта система, обыкновенно, сохраняется до того времени, пока народонаселеніе достигнетъ из-

вѣстной густоты. Отношеніе народонаселенія къ пространству земли въ Екатеринославской губерніи, а тѣмъ болѣе въ Херсонской и Таврической, ясно указываетъ, что здѣсь залежная система не можетъ быть замѣнена никакою другою. Безъ всякаго сомнѣнія, здѣсь встрѣчаются исключительныя малоземельныя имѣнія, а особенно на сѣверныхъ окраинахъ Екатеринославской и Херсонской губерній, въ которыхъ введена уже трехпольная система; но для огражденія интересовъ помѣщика въ такихъ имѣніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи приняли правило, что, во всякомъ случаѣ, половина всей земли, состоящей въ имѣніи, остается въ непосредственномъ распоряженіи помѣщика. Такое правило, во многихъ малоземельныхъ имѣніяхъ, окажется болѣе выгоднымъ, чѣмъ правило, установленное для черноземной и нечерноземной полосы, по которому, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, только третья часть земли остается въ распоряженіи помѣщика. Притомъ, уменьшеніе надѣла, въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ губерній до 3^1_2 дес. на душу и даже до 3, доказываетъ, что Отдѣленіе обратило вниманіе на существованіе въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ этихъ мѣстностей трехпольной системы: въ противномъ случаѣ, пониженіе надѣла было бы вовсе несоотвѣтственно съ условіями залежной системы.

Раздѣленіе губерній на мѣстности сдѣлано преимущественно по уѣздамъ, соображаясь съ количествомъ земли въ помѣщичьихъ имѣніяхъ каждаго уѣзда. Въ тѣхъ уѣздахъ, которые предположено раздѣлить, по размѣру надѣла, на двѣ части, проведеніе черты предоставлено мѣстнымъ учрежденіямъ. Сверхъ того, раздѣленіе на мѣстности исправляется тѣмъ, что мѣстнымъ учрежденіямъ предоставляется, въ исключительныхъ имѣніяхъ, отводить надѣлъ, опредѣленный для другой мѣстности.

Что касается до самыхъ размѣровъ надѣла, то Хозяй-

ственное Отдѣленіе полагаетъ принять предположенія, сдѣланныя при повѣркѣ надѣловъ въ трехъ Новороссійскихъ губерніяхъ, т. е. удержать цифры, установленныя во второмъ періодѣ, а только понизить въ уѣздахъ Херсонской губерніи Александрійскомъ и Бобринецкомъ на $^1/_2$ десятины, въ Одесскомъ и Херсонскомъ на одну десятину. Кромѣ того, Хозяйственное Отдѣленіе признаетъ необходимымъ возвысить надѣлъ въ Ростовскомъ уѣздѣ до 3 десят., чтобы сдѣлать его хотя нѣсколько болѣе соотвѣтствующимъ степной мѣстности, а также тому надѣлу, который предположенъ для сосѣдственныхъ станицъ Донской Земли. Этотъ же размѣръ надѣла, 3 дес. на душу. положить вмѣсто $2^3/_4$ д., и въ 5-ти верстномъ разстояніи отъ г. Елизаветграда.

Хотя, съ перваго взгляда, цифры надѣловъ, проектированныя Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ для Новороссійскаго края, кажутся слишкомъ малыми въ сравненіи съ другими степными мѣстностями. гдѣ приняты надѣлы въ $6^1/_2$, $8^1/_2$, $10^1/_2$ и $12^1/_2$ десятинъ на душу. но особенныя обстоятельства этого края кажутся Отдѣленію достаточнымъ основаніемъ для такого уменьшенія. Хотя Отдѣленіе признало невозможнымъ исчислить въ степныхъ мѣстностяхъ существующій надѣлъ каждаго имѣнія. и потому проектировало опредѣленные закономъ надѣлы; но это опредѣленіе старалось всегда основать на существующемъ въ каждой мѣстности крестьянскомъ пользованіи землею. Можно положительно утверждать, что существующіе крестьянскіе надѣлы въ Новороссійскомъ краѣ менѣе, чѣмъ въ другихъ степныхъ мѣстностяхъ по многимъ причинамъ. Вопервыхъ, хотя въ значительной части Херсонской, Таврической и даже Екатеринославской губерній, какъ по климатическимъ условіямъ, такъ по возвышенному положенію. твердости подпочвы, безводности

и безлѣсности, растительность часто гибнетъ отъ совершеннаго недостатка влаги; но другія части этого края представляютъ почву гораздо болѣе плодородную, чѣмъ степныя восточныя губерніи. Вовторыхъ, обширное овцеводство, составляющее главную отрасль помѣщичьяго хозяйства въ этомъ краѣ, всегда побуждало помѣщиковъ уменьшать крестьянскіе надѣлы. Втретьихъ, при существующемъ въ краѣ обычномъ распредѣленіи земли и раздѣленіи хозяевъ на тяглыхъ и нѣшихъ, только первые, какъ самостоятельные хозяева, надѣляются вполнѣ достаточнымъ количествомъ земли, а послѣдніе въ размѣрѣ болѣе ограниченномъ. Такое уменьшеніе, противъ другихъ степныхъ мѣстностей, крестьянскаго надѣла, по мнѣнію Отдѣленія, не будетъ также тягостно и для крестьянъ. Конечно, крестьяне Новороссійскаго края, при меньшемъ душевомъ надѣлѣ, будутъ платить болѣе оброка за десятину земли, чѣмъ въ степныхъ восточныхъ губерніяхъ; но это возвышеніе будетъ совершенно справедливо, потому что земля въ Новороссійскихъ губерніяхъ цѣнится дороже, чѣмъ въ восточныхъ. Что касается до барщины, то Новороссійскій крестьянинъ будетъ отбывать за десятину земли болѣе рабочихъ дней, чѣмъ въ восточныхъ губерніяхъ; но для облегченія на него налагается только пѣшая барщина, а совершенно уничтожена воловая.

Но, допуская такое пониженіе крестьянскаго надѣла въ Новороссійскомъ краѣ. Отдѣленіе не находитъ возможнымъ удовлетворить болѣе гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, дальнѣйшимъ пониженіемъ. Въ Одесскомъ и Херсонскомъ уѣздахъ, гдѣ назначенъ самый высшій надѣлъ въ 6 дес. на душу, семейство, состоящее обыкновенно изъ $2^1/_2$ ревизскихъ душъ, получитъ земли 15 десятинъ. Въ этихъ сухихъ и мало плодородныхъ мѣстностяхъ необходимо, по крайней мѣрѣ, двѣ части

земли всегда оставлять въ залежѣ и только третью часть, т. е. 5 дес., можно распахивать. Обращая вниманіе на тѣ естественныя бѣдствія, которыя такъ часто постигаютъ этотъ край, и на необходимость для крестьянъ, предоставленныхъ собственной предусмотрительности, имѣть достаточные хлѣбные запасы, Хозяйственное Отдѣленіе полагаетъ, что если бы далѣе уменьшить надѣлъ, то крестьяне могли бы часто подвергаться голоду. Кромѣ того, въ этихъ мѣстностяхъ, какъ и во всемъ Новороссійскомъ краѣ, главное хозяйство крестьянъ составляетъ скотоводство. Крестьяне большей части имѣній, независимо отъ пахатной земли, безгранично пользуются пастбищами на экономическихъ угодьяхъ, а потому имѣютъ гораздо болѣе скота, чѣмъ жители сопредѣльныхъ губерній. Лишая вдругъ крестьянъ права пасти скотъ свой на экономической землѣ, необходимо обезпечить ихъ достаточнымъ надѣломъ. Если бы крестьяне получили надѣлъ скудный, то значительно уменьшили бы свое скотоводство и, вмѣсто улучшенія своего быта, обѣднѣли бы. При уменьшеніи крестьянскаго скотоводства въ Новороссійскомъ краѣ, служащемъ теперь какъ бы запаснымъ магазиномъ рабочихъ воловъ для сопредѣльныхъ губерній, волы вздорожали бы; цѣны ихъ стали бы несоотвѣтственными съ средствами крестьянъ, а чрезъ то потерпѣло бы въ сосѣдственныхъ губерніяхъ земледѣліе и благосостояніе жителей. Помѣщичьи, или такъ называемыя *большія хозяйства*, не могли бы пополнить недостатокъ рабочаго скота, разводимаго крестьянами, потому что помѣщичьи хозяйства почти исключительно занимаются разведеніемъ тонкорунныхъ овецъ.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

Малороссійскія губерніи.

Вопросъ о крестьянскомъ поземельномъ надѣлѣ въ Малороссійскихъ губерніяхъ: Черниговской и Полтавской. былъ разсмотрѣнъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ въ особомъ дополненіи къ докладу № 15. Заключенія Отдѣленія. предварительно одобренныя журналомъ Общаго Присутствія 2-го Сентября 1859 г. № 48. были предъявлены гг. Членамъ отъ Комитетовъ Малороссійскихъ губерній, по полученіи отзывовъ которыхъ. Хозяйственное Отдѣленіе въ IV дополненіи къ своимъ докладамъ. снова вошло въ подробное обсужденіе вопроса о пользованіи крестьянъ землею въ Малороссіи. Предположенія Отдѣленія. относительно размѣра надѣла крестьянъ въ губерніяхъ: Черниговской и Полтавской состояли въ слѣдующемъ:

IV-е дополн. къ докл. Хоз. Отд.

Ст. 1. Въ Малороссійскихъ губерніяхъ надѣлъ крестьянъ усадебною и полевою землею въ постоянное и безсрочное пользованіе. за повинности. опредѣляется на все крестьянское общество. по числу ревизскихъ душъ крестьянъ, согласно правиламъ. изъясненнымъ въ дополнительныхъ докладахъ Хозяйственнаго Отдѣленія №№ 1 и 2. Отрѣзка земли въ непосредственное распоряженіе помѣщика производится не отъ каждаго крестьянскаго участка. но изъ общей совокупности угодій, состоящихъ въ пользованіи крестьянъ каждаго имѣнія. Прирѣзка земель крестьянамъ производится также къ общему количеству угодій. отведенныхъ всѣмъ крестьянамъ.

Ст. 2. Для опредѣленія размѣра надѣловъ и повинностей.

Малороссійскія губерніи раздѣляются на пять мѣстностей: 1) вся Полтавская губернія, кромѣ Константиноградскаго уѣзда, а въ Черниговской губерніи уѣзды: Конотопскій, большая часть Борзенскаго и Нѣжинскаго, до черты, которую проведутъ мѣстныя учрежденія, и часть Козелецкаго къ востоку отъ рѣки Трубежа и къ югу отъ рѣки Быстрицы; 2) Константиноградскій уѣздъ: 3) части Борзенскаго и Нѣжинскаго уѣздовъ къ сѣверу отъ означенной выше черты, часть Козелецкаго уѣзда къ западу отъ рѣки Трубежа и къ сѣверу отъ рѣки Быстрицы, и часть Остерскаго уѣзда на лѣвой сторонѣ Десны; 4) уѣзды Черниговской губерніи: Глуховскій, Кролевецкій, Городнянскій, Сосницкій, Новгородсѣверскій, Стародубскій, Черниговскій и часть Остерскаго на правой сторонѣ Десны, и 5) уѣзды: Мглинскій, Суражскій и Новозыбковскій. Первыя три мѣстности принадлежатъ къ полосѣ черноземной, а послѣднія двѣ къ нечерноземной.

Ст. 3. Для первой мѣстности установляется высшій размѣръ надѣла въ $2^{3}/_{4}$ дес. на ревизскую душу: для второй и третьей—въ $3^{1}/_{2}$, для четвертой—въ 4 и для пятой—въ $4^{1}/_{2}$ десят.: низшій размѣръ надѣла опредѣляется въ половину противъ высшаго.

Примѣчаніе 1. Въ предѣлахъ сихъ двухъ размѣровъ, высшаго и низшаго, оставляется безъ измѣненія существующій крестьянскій надѣлъ. Отрѣзка части крестьянскаго надѣла или прирѣзка къ оному производятся въ тѣхъ же случаяхъ и на тѣхъ же основаніяхъ, какія приняты въ дополнительномъ докладѣ Хоз. Отд. № 1.

Примѣчаніе 2. Для тѣхъ имѣній Константиноградскаго уѣзда, въ которыхъ сохранилась залежная, или четырех-польная система хозяйства, установляется опредѣлен-

ный обязательный надѣлъ въ $3^1/_2$ десятины на ревизскую душу.

Ст. 4. Окончательное исправленіе проектированныхъ, въ настоящемъ докладѣ, раздѣленій на полосы черноземную и нечерноземную и на мѣстности разрѣшаются, по представленіямъ мѣстныхъ учрежденій, тѣмъ порядкомъ, какой для сего будетъ установленъ.

При повѣркѣ предположенныхъ Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ цифръ крестьянскаго надѣла для Малороссійскихъ губерній, предположенные Отдѣленіемъ размѣры надѣла оказались достаточными для крестьянъ и умѣренными въ отношеніи общаго количества земель въ помѣщичьихъ имѣніяхъ. При назначеніи такихъ размѣровъ, отрѣзкѣ земли изъ существующаго крестьянскаго надѣла подвергаются: по Черниговской губерніи 22% общаго числа душъ, а по Полтавской 15%. По уѣздамъ же величина этого процента доходитъ: въ первой губерніи отъ $^7/_9$% въ Глуховскомъ уѣздѣ до 40% въ Стародубскомъ; а во второй отъ $1^3/_4$% въ Роменскомъ уѣздѣ до 44% въ Миргородскомъ. Впрочемъ, въ двухъ уѣздахъ Полтавской губерніи: Зеньковскомъ и Хорольскомъ отрѣзокъ вовсе нѣтъ. Вообще всѣ высшіе въ этомъ случаѣ проценты оказались въ сѣверныхъ уѣздахъ обѣихъ губерній, исключая Суражскаго уѣзда въ Черниговской губерніи, въ которомъ число подвергающихся отрѣзкѣ крестьянъ составляетъ только 6% къ общему числу душъ въ уѣздѣ. Но это, какъ замѣчено было при повѣркѣ, по всей вѣроятности происходитъ отъ невѣрныхъ показаній существующихъ крестьянскихъ надѣловъ въ описаніяхъ помѣщичьихъ имѣній Суражскаго уѣзда. Въ Черниговской губерніи, въ сѣверной ея части, почва земли значительно хуже, чѣмъ въ южной половинѣ. Это обстоятельство, а также недостатокъ капиталовъ

у помѣщиковъ, заставляли послѣднихъ давать крестьянамъ большіе надѣлы и уменьшать свои собственныя запашки. Въ сѣверной же части Полтавской губерніи встрѣчается очень часто въ помѣщичьихъ имѣніяхъ весьма дробная черезполосность съ казаками и другими мелкими собственниками. По этой причинѣ устройство большихъ помѣщичьихъ запашекъ было невозможно во многихъ имѣніяхъ, въ которыхъ, вмѣсто того, развито огородное хозяйство, а крестьянамъ даны значительные надѣлы.

Соображенія Хозяйственнаго Отдѣленія.

Хозяйственное Отдѣленіе, на тѣхъ же основаніяхъ, которыя изложены въ IV дополненіи къ докладамъ Отдѣленія, находитъ, что предположенные размѣры надѣловъ для Полтавской и Черниговской губерній не слѣдуетъ измѣнять. Надѣленіе крестьянъ землею въ этихъ губерніяхъ вообще такъ неправильно и, въ значительной части имѣній, такъ худо обезпечиваетъ бытъ крестьянъ, что сохраненіе существующихъ надѣловъ въ такой степени, какъ въ большей части Великороссійскихъ губерній, не соотвѣтствовало бы одной изъ главныхъ цѣлей преобразованія. Руководствуясь такою мыслію и исполняя, вмѣстѣ съ тѣмъ, постановленіе Главнаго Комитета о надѣленіи безземельныхъ крестьянъ въ двухъ Малороссійскихъ губерніяхъ, Редакціонныя Коммиссіи признали лучшимъ способомъ для обезпеченія крестьянъ этихъ губерній, назначеніе низшаго размѣра надѣла въ каждой мѣстности, не въ третью долю противъ высшаго, какъ въ Великороссійскихъ губерніяхъ, а въ половину. Вслѣдствіе такого установленія, безъ котораго освобожденіе крестьянъ въ этомъ краѣ, во многихъ случаяхъ, было бы вовсе безземельное, въ Полтавской губерніи прирѣжется земли крестьянамъ 32,106 десятинъ, а въ Черни-

говской 6,861 десят., въ Глуховскомъ уѣздѣ Черниговской губерніи будетъ произведена прирѣзка въ 22% имѣній на 20⅓% душъ, въ Полтавской губерніи въ Зеньковскомъ уѣздѣ въ 68¾% имѣній на 63⅖% душъ, въ Лубенскомъ въ 67⅔% имѣній на 66⅕% душъ, въ Кобелякскомъ въ 70¾% имѣній на 65% душъ. Установляя такое отступленіе отъ существующаго надѣла для обезпеченія крестьянъ, необходимо было допустить и значительныя отрѣзки въ пользу щедрыхъ помѣщиковъ, изобильно надѣлившихъ своихъ крестьянъ. Впрочемъ, отрѣзка будетъ превосходить 30% всего числа душъ въ Черниговской губерніи только въ уѣздахъ Стародубскомъ (40%), Нѣжинскомъ (39%), Новгородсѣверскомъ (36¾%) и Кролевецкомъ (33⅔%), а въ Полтавской губерніи въ одномъ Миргородскомъ (44%).

Заключеніе.

ОТДѢЛЪ ПЕРВЫЙ.

По докладу N. 15.

Перв. докл. Ст. 2. Въ черноземной полосѣ установляется *три* мѣстности, съ наибольшимъ надѣломъ въ 3, 3½ и 4½ десятины на душу.

Допол докл. Ст. 2. Въ черноземной полосѣ, съ трехпольнымъ хозяйствомъ, принимаются *пять* мѣстностей, съ высшимъ размѣромъ надѣла въ 2¾, 3, 3½, 4 и 4½ десятины на ревизскую душу мужескаго пола.

Ст. 2. Въ черноземной полосѣ принимаются *десять* мѣстностей, съ высшимъ размѣромъ надѣла въ 2¾, 3, 3¼, 3½, 4, 4¼, 4½, 5, 5½ и 6 десятинъ на ревизскую душу мужескаго пола.

Ст. 3. Для мѣстности, составляющей переходъ отъ трехпольнаго къ залежному хозяйству, назначается двоякій высшій размѣръ надѣла въ $5^1/_2$ и 6 десятинъ на душу, смотря по большему или меньшему сохраненію признаковъ залежнаго хозяйства.

Первонач. докл. Ст. 5. Въ степной полосѣ допускается надѣлъ на душу: въ $6^1/_2$, $8^1/_2$, $10^1/_2$ и $12^1/_2$; а въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ по малоземелью, введено трехпольное хозяйство, долженъ остаться находящійся въ постоянномъ пользованіи крестьянъ дѣйствительно отведенный имъ надѣлъ, если онъ не превышаетъ $6^1/_2$ десятинъ. Сію послѣднюю цифру для такихъ имѣній должно считать наибольшимъ размѣромъ.

Дополн. докл. Ст. 4. Въ степной полосѣ, съ залежнымъ хозяйствомъ, принимается *три* мѣстности, съ опредѣленными надѣлами въ $6^1/_2$, $8^1/_2$ и $10^1/_2$ дес. на душу.

Ст. 4. Въ степной полосѣ, съ залежнымъ хозяйствомъ, принимаются *пять* мѣстностей, съ указными надѣлами въ $6^1/_2$, $7^1/_2$, $8^1/_2$, $10^1/_2$ и $12^1/_2$ дес. на душу.

Примѣчаніе 1. Если въ степныхъ имѣніяхъ губерній Астраханской, Самарской и Саратовской, крестьяне пользовались поемными сѣнокосами постоянно, то сѣнокосы эти остаются въ ихъ пользованіи; а недостающее до указнаго размѣра количество земли прирѣзывается крестьянамъ, на основаніи общихъ правилъ объ отводѣ надѣла въ степной полосѣ, съ соблюденіемъ, какъ само собою разумѣется, того правила, что помѣщикъ во всякомъ случаѣ удерживаетъ въ своемъ распоряженіи не менѣе половины общей совокупности удобной земли.

Примѣчаніе 2. Установленіе указныхъ размѣровъ надѣла въ трехъ уѣздахъ Астраханской губерніи: Астраханскомъ, Красноярскомъ и Енотаевскомъ предоставляется Астраханскому Губернскому по крестьянскимъ дѣламъ Присутствію,

которое входитъ о своемъ предположеніи по сему предмету съ представленіемъ въ Министерство Внутреннихъ Дѣлъ.

Первон. докл. ст. 3. Въ нечерноземной полосѣ, которая вмѣщаетъ въ себѣ мѣстности съ лѣснымъ (лядинным или переложнымъ) хозяйствомъ, принимается *шесть* мѣстностей, съ душевымъ наибольшимъ надѣломъ въ $3^1/_2$, 4, $4^1/_2$, 5, 6 и 8 десятинъ.

Дополн. докл. ст. 6. Въ нечерноземной полосѣ принимается *семь* мѣстностей, съ высшимъ душевымъ размѣромъ надѣла въ $3^1/_4$, $3^1/_2$, 4, $4^1/_2$, 5, 6 и 8 десятинъ.

Примѣчаніе. Согласно докладу Хозяйственнаго Отдѣленія N° 6, въ послѣднихъ двухъ мѣстностяхъ въ составъ крестьянскаго надѣла входятъ лѣсныя пространства.

Ст. 6. Въ нечерноземной полосѣ принимается *одиннадцать* мѣстностей, съ высшимъ душевымъ размѣромъ надѣла въ $3^1/_4$, $3^1/_2$, $3^3/_4$, 4, $4^1/_4$, $4^1/_2$, 5, $5^1/_2$, 6, 7 и 8 десятинъ.

Примѣчаніе 1. Въ послѣднихъ пяти мѣстностяхъ, какъ лѣсныхъ, въ составъ крестьянскаго надѣла входитъ дровяной лѣсъ, если крестьянамъ не воспрещалось имъ пользоваться до 1860 года.

Примѣчаніе 2. Хотя въ сѣверной оконечности Пермской губерніи (въ уѣздѣ Чердынскомъ и сѣверной части Соликамскаго) уставленъ высшій размѣръ надѣла въ 8 дес.; но по причинѣ неспособности тамошней почвы къ хлѣбопашеству, возлагается на Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе обсудить: не слѣдуетъ ли въ этой части Пермской губерніи: или увеличить предоставляемыя крестьянамъ средства, по соображенію съ мѣстными условіями, или уменьшить опредѣленный размѣръ повинностей.

Ст. пов. Если бы земля какого либо селенія принадлежала къ двумъ мѣстностямъ, не одинаковымъ по

установленному размѣру надѣла, то для такого селенія всѣ расчеты о надѣлѣ и повинностяхъ дѣлаются по той мѣстности, гдѣ само селеніе находится.

Дополн. докл. ст. 7. Низшій размѣръ надѣла, до котораго, на основаніи доклада Хозяйственнаго Отдѣленія N⁰ 1, прирѣзывается крестьянамъ опредѣленное количество земли, для всѣхъ черноземныхъ и нечерноземныхъ мѣстностей полагается въ одинаковомъ отношеніи къ высшему размѣру, именно въ *одну треть* противъ сего послѣдняго.

Ст. 7. Остается въ своей силѣ.

Примѣчаніе. Въ малоземельныхъ селеніяхъ, въ которыхъ бытъ крестьянъ обезпеченъ или встрѣчаются какія либо затрудненія къ прирѣзкѣ земли, такая прирѣзка, съ разрѣшенія Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, не дѣлается, хотя бы надѣлъ въ сихъ селеніяхъ не доходилъ до низшаго размѣра.

Дополн. докл. ст. 10. Отступленія отъ проектированнаго въ настоящемъ докладѣ раздѣленія на полосы черноземную, нечерноземную и степную, разрѣшаются по представленіямъ мѣстныхъ учрежденій и по утвержденій такихъ измѣненій тѣмъ способомъ, который для сего будетъ установленъ при опредѣленіи порядка введенія въ дѣйствіе Положенія о крестьянахъ.

Ст. 10. Во всѣхъ трехъ полосахъ допускаются, для отдѣльныхъ имѣній, изъятія изъ установленнаго раздѣленія на мѣстности. Если имѣніе явно не подходитъ подъ общее свойство той мѣстности, въ чертѣ которой оно находится, то, по просьбѣ о томъ со стороны помѣщика или со стороны крестьянъ, Мировой Посредникъ входитъ съ представленіемъ въ Губернское по крестьянскимъ дѣламъ Присутствіе, съ своимъ, по сему предмету, заключеніемъ. Если Губернскимъ Присутствіемъ ходатайство будетъ признано уважительнымъ, то къ такому имѣнію можетъ быть примѣненъ другой высшій (въ черноземный и нечерноземной полосахъ) или указный (въ степной полосѣ) размѣръ надѣла иной, болѣе подходящей къ свойству того имѣнія ближайшей мѣстности.

Ст. 11. Указаннымъ же въ предъидущей статьѣ порядкомъ, разрѣшаются:

а) разграниченіе въ нѣкоторыхъ уѣздахъ мѣстностей, которое, за неимѣніемъ данныхъ, не сдѣлано;

б) допущеніе, по ходатайству помѣщиковъ или крестьянъ, изъятій въ отношеніи отдѣльныхъ имѣній, рѣзко отличающихся отъ общаго характера той мѣстности, къ которой они

принадлежатъ по географическому своему положенію;

наконецъ в) въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ крестьяне пользуются, свыше извѣстнаго размѣра, особенно цѣнными поемными пространствами, рѣзко отличающимися отъ прочей удобной земли, — соразмѣрное увеличеніе повинностей.

Ст. 11. Точное разграниченіе тѣхъ мѣстностей, границы которыхъ, за непмѣніемъ данныхъ, не обозначены, возлагается на Губернскія по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, которыя сообщаютъ о сдѣланномъ раздѣленіи Министерству Внутреннихъ Дѣлъ.

Прилагаемая у сего вѣдомость № 1 о распредѣленіи уѣздовъ по полосамъ и мѣстностямъ, съ обозначеніемъ тѣхъ перемѣнъ въ надѣлахъ, какія сдѣланы, вслѣдствіе замѣчаній Членовъ Губернскихъ Комитетовъ и произведенной повѣрки свѣдѣній о высшихъ надѣлахъ, представляется на утвержденіе Общаго Присутствія, съ тѣмъ, что означенное распредѣленіе войдетъ въ особое приложеніе къ мѣстному Положенію по Великороссійскимъ, Новороссійскимъ и Бѣлорусскимъ губерніямъ.

ОТДѢЛЪ ВТОРОЙ.

По II-му Дополн. къ докл. Хоз. Отдѣл.

Уѣзды Новороссійскихъ губерній распредѣляются на *семь* мѣстностей, съ указнымъ надѣломъ на ревизскую душу мужескаго пола въ 3, $3^1/_2$, 4, 5, $5^1/_2$, 6 и 7 десятинъ.

Прилагаемая у сего вѣдомость № 2 о распредѣленіи уѣздовъ Новороссійскихъ губерній по мѣстностямъ, съ обозначеніемъ сдѣланныхъ перемѣнъ, представляется на утвержденіе Общаго Присутствія, съ тѣмъ, что распредѣленіе это войдетъ въ упомянутое выше приложеніе.

ОТДѢЛЪ ТРЕТІЙ.

По IV-му Дополн. къ докл. Хоз. Отд.

По утвержденіи Общимъ Присутствіемъ, представляемой у сего вѣдомости № 3, о распредѣленіи уѣздовъ Малороссійскихъ губерній: Полтавской и Черниговской по полосамъ и мѣстностямъ, распредѣленіе сіе войдетъ въ мѣстное Малороссійское положеніе.

Подписали:

Иванъ Арапетовъ. *Григорій Галаганъ.*
Князь Сергій Голицынъ. *Константинъ Домонтовичъ.*
Николай Жельзновъ. *Степанъ Жуковскій.*
Андрей Заблоцкій. *Николай Милютинъ.*
Юрій Самаринъ. *Петръ Семеновъ.*
Яковъ Соловьевъ. *Василій Тарновскій.*
Князь Владиміръ Черкаскій.

ЖУРНАЛЪ

ОБЩАГО ПРИСУТСТВІЯ

КОММИССІЙ, ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ ПОЛОЖЕНІЙ О КРЕСТЬЯНАХЪ,

ВЫХОДЯЩИХЪ ИЗЪ КРѢПОСТНОЙ ЗАВИСИМОСТИ.

№ 136.

Сентября 25 дня 1860 года.

Общее Присутствіе Редакціонныхъ Коммиссій разсматривало проектъ дополнительныхъ правилъ о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при помѣщичьихъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ.

Вопросъ объ устройствѣ быта сихъ крестьянъ былъ уже предметомъ сужденія Редакціонныхъ Коммиссій по докладу Хозяйственнаго Отдѣленія N. 18, и состоявшимся, 12 Марта сего года за N. 92, журналомъ постановлено

было выждать по сему предмету отзывовъ Гг. Членовъ отъ Комитетовъ тѣхъ губерній, въ которыхъ находятся фабричные и заводскіе люди. Нынѣ, по разсмотрѣніи означенныхъ отзывовъ, оказалось, что со стороны Гг. Членовъ Губернскихъ Комитетовъ, не исключая и тѣхъ, которые прибыли изъ губерній, гдѣ находится наибольшее число фабричнаго и заводскаго населенія, не представлено никакихъ возраженій на соображенія и заключенія, изложенныя въ помянутомъ докладѣ N. 18.

Тѣмъ не менѣе, по важности настоящаго вопроса, Общее Присутствіе сочло нужнымъ войти вновь въ подробнѣйшее обсужденіе собранныхъ по сему предмету данныхъ, которыя вошли, какъ въ первоначальный докладъ Хозяйственнаго Отдѣленія N 18, такъ и въ дополнительную (при семъ прилагаемую) записку о фабричныхъ и заводскихъ людяхъ.

Изъ представленныхъ свѣдѣній видно, что фабричные и заводскіе крестьяне представляютъ въ юридическомъ отношеніи два рода людей: одни изъ нихъ приписаны къ заводамъ и фабрикамъ и подвѣдомственны Министерству Финансовъ; другіе хотя и обращены распоряженіемъ владѣльцевъ къ фабричному и заводскому производству, но находятся въ общей средѣ крѣпостнаго сословія и не отличаются ничѣмъ въ правахъ своихъ отъ сего послѣдняго. Перваго рода люди, т. е. подвѣдомственные Министерству Финансовъ, суть: 1) *фабричные*: а) куплен-

ные къ фабрикамъ, б) приписанные съ платежемъ, в) приписанные безъ платежа; 2) *горнозаводскіе*: а) приписанные къ частнымъ заводамъ отъ казны, б) крѣпостные заводскіе, т. е. укрѣпленные заводамъ и числящіеся заводскими по спискамъ Министерства Финансовъ. Для устройства быта всѣхъ таковыхъ приписныхъ къ фабрикамъ и заводамъ людей, подлежащихъ вѣдѣнію Министерства Финансовъ, составлены, вслѣдствіе Высочайшихъ повелѣній, спеціальныя Коммиссіи, предположенія коихъ должны быть разсмотрѣны въ особомъ Комитетѣ, учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ Г. Министра Императорскаго Двора, вмѣстѣ съ проектами о работникахъ, принадлежащихъ къ разнымъ казеннымъ заводамъ и фабрикамъ. За симъ всѣ помѣщичьи, на общемъ крѣпостномъ правѣ состоящіе крестьяне и отбывающіе работы: 1) на фабрикахъ, 2) при горныхъ заводахъ, подъ наименованіемъ крестьянъ *подзаводскихъ*, и 3) на соляныхъ промыслахъ, подлежали сужденію общихъ Губернскихъ Комитетовъ и Редакціонныхъ Коммиссій.

Общее Присутствіе, разсмотрѣвъ внимательно всѣ представленныя въ прилагаемой объяснительной запискѣ данныя и соображенія, вполнѣ соглашается съ оными и вслѣдствіе сего полагаетъ утвердить, составленные на основаніи означенныхъ соображеній при семъ прилагаемые, проекты Дополнительныхъ Правилъ о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы: 1) на помѣщичьихъ фаб-

рикахъ, и 2) при частныхъ горныхъ заводахъ (крестьянахъ-подзаводскихъ) и соляныхъ промыслахъ.

Подлинный подписали: За Предсѣдателя *П. Булаковъ.*

Члены: *Иванъ Арапетовъ.*
Григорій Галаганъ.
Константинъ Домонтовичъ.
Николай Желѣзновъ.
Андрей Заблоцкій.
Маркъ Любощинскій.
Александръ Поповъ.
Николай Семеновъ.
Яковъ Соловьевъ.
Николай Бунге.
Александръ Гирсъ.
Алексѣй Желтухинъ.
Степанъ Жуковскій.
Николай Калачевъ.
Николай Милютинъ.
Юрій Самаринъ.
Петръ Семеновъ.
Князь Владиміръ Черкаскій.

Скрѣпилъ: Завѣдывающій дѣлами *П. Семеновъ.*

Къ Журналу Общаго Присутствія N⁰ 136.

ОБЪЯСНИТЕЛЬНАЯ ЗАПИСКА

КЪ ПРОЕКТАМЪ ДОПОЛНИТЕЛЬНЫХЪ ПРАВИЛЪ О КРЕСТЬЯНАХЪ, ОТБЫВАЮЩИХЪ ОБЯЗАТЕЛЬНЫЯ РАБОТЫ ПРИ ПОМѢЩИЧЬИХЪ ФАБРИКАХЪ, ГОРНЫХЪ ЗАВОДАХЪ И СОЛЯНЫХЪ ПРОМЫСЛАХЪ.

(Дополненіе къ докладу Хозяйств. Отдѣл. N 18.)

Въ числѣ владѣльческихъ крестьянъ, выходящихъ изъ крѣпостной зависимости, представляютъ бо́льшее или мѣньшее различіе отъ крестьянъ земледѣльцевъ:

1. Крестьяне, отбывающіе постоянную обязательную работу (барщину) на помѣщичьихъ фабрикахъ, заводахъ и вообще такихъ промышленныхъ производствахъ. кои, не состоя (какъ напримѣръ заводы винокуренные, свеклосахарные, селитряные, кирпичные, дегтярные и т. п.) въ ближайшей связи съ сельскимъ хозяйствомъ, составляютъ чисто-мануфактурную производительность.

2. Крестьяне такъ называемые владѣльческіе подзаводскіе, которые исполняютъ разныя вспомогательныя работы при частныхъ горныхъ заводахъ.

3. Крестьяне, находящіеся при частныхъ соляныхъ промыслахъ.

Для административнаго и юридическаго устройства сихъ крестьянъ распространяются на нихъ общія правила, установляемыя для всего выходящаго изъ крѣпостной зависимости крестьянскаго сословія, но относительно хозяйственнаго быта, и именно способовъ отбыванія повинностей, требовались, по роду занятій означенныхъ крестьянъ, нѣкоторыя особыя соображенія. Здѣсь должно было различить два рода фабричныхъ и заводскихъ людей. Одни изъ нихъ поссесіонные и приписные къ разнымъ фабрикамъ и заводамъ, горнымъ и другимъ, подвѣдомственны, на особыхъ положеніяхъ, Министерству Финансовъ и не подлежали сужденію Дворянскихъ Губернскихъ Комитетовъ и Редакціонныхъ Коммиссій. Другіе суть крестьяне владѣльческіе, состоящіе на тѣхъ же правахъ и въ томъ же положеніи, какъ и все крѣпостное сословіе, но обращенные къ особымъ занятіямъ фабричнымъ, заводскимъ и промысловымъ. Устройство быта людей сей второй категоріи подлежало разсмотрѣнію какъ Губернскихъ Комитетовъ, такъ и Редакціонныхъ Коммиссій.

Распредѣленіе занятій между разными Комитетами по устройству быта фабричныхъ и заводскихъ людей.

Въ 1858 г. Высочайше учрежденъ, подъ предсѣдательствомъ Г. Министра Императорскаго Двора, особый Комитетъ для устройства быта людей, подвѣдомственныхъ разнымъ казеннымъ управленіямъ и въ томъ числѣ фабричныхъ и заводскихъ, подлежащихъ вѣдѣнію Министерства Финансовъ по фабрикамъ и заводамъ казеннымъ и частнымъ. Въ слѣдъ за симъ была назначена въ Министерствѣ Финансовъ спеціальная Коммиссія, которой поручено обсудить и составить предварительныя соображенія и

проекты объ улучшеніи быта, согласно съ видами Правительства, фабричныхъ и заводскихъ людей, какъ казенныхъ, такъ и владѣльческихъ. Къ числу сихъ послѣднихъ принадлежатъ: 1) *фабричные*: а) купленные къ фабрикамъ. б) приписанные съ платежемъ, в) приписанные безъ платежа; 2) *горнозаводскіе*: а) приписанные къ частнымъ заводамъ отъ казны, б) крѣпостные заводскіе, т. е. укрѣпленные къ заводамъ.

Подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ приписныхъ къ частнымъ заводамъ горнозаводскихъ крестьянъ и рабочихъ людей въ губерніяхъ Пермской, Оренбургской, Самарской, Вятской, Казанской, Вологодской, Калужской, Тамбовской, Пензенской, Рязанской, Орловской, Владимірской, Тульской, Ярославской и Нижегородской числится до 283,000 душъ муж. пола.

По учрежденіи въ губерніяхъ Дворянскихъ Комитетовъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ увѣдомилъ Гг. Начальниковъ Губерній, что вопросъ объ устройствѣ быта всѣхъ приписныхъ, подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ, фабричныхъ и заводскихъ людей (о коихъ приложены были и списки) не относится до предмета занятій сихъ Комитетовъ и подлежитъ особому распоряженію.

Въ томъ же 1858 г. поступила просьба отъ нѣкоторыхъ владѣльцевъ горныхъ заводовъ Оренбургской губерніи о дозволеніи имъ учредить особый изъ среды себя Комитетъ для обсужденія вопросовъ объ улучшеніи быта всѣхъ крестьянъ, живущихъ при ихъ горныхъ заводахъ и употребляемыхъ на горнозаводскія работы. Вслѣдствіе сего, по представленію Г. Министра Финансовъ и по всеподданнѣйшему докладу Комитета, учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Г. Министра Императорскаго Двора, состоялось 10-го Августа 1858 г. Высочайшее повелѣніе: 1) чтобы мѣру эту сдѣлать общею для всѣхъ частныхъ

горныхъ заводовъ, состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ. и предоставить владѣльцамъ сихъ заводовъ образовать изъ себя, по общему между собою соглашенію, три Комитета: *одинъ*—по Замосковному горному округу, *другой*—по горнымъ заводамъ Оренбургскаго округа и *третій*—по горнымъ заводамъ, находящимся въ губерніяхъ Уральскаго округа; 2) чтобы въ занятіяхъ своихъ означенные Комитеты примѣнялись къ началамъ, изложеннымъ въ Высочайшихъ рескриптахъ, и къ программѣ, данной по сему предмету Губернскимъ Дворянскимъ Комитетамъ; и 3) чтобы результаты своихъ занятій представили въ Министерство Финансовъ для обсужденія въ учрежденной при ономъ приготовительной Коммиссіи и согласованія съ общими началами, которыя будутъ предположены для горнозаводскаго сословія. За симъ эти общія предположенія Коммиссій объ улучшеніи быта горнозаводскихъ людей разныхъ категорій будутъ внесены на обсужденіе Комитета, Высочайше учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Г. Министра Императорскаго Двора. Потомъ, въ Декабрѣ 1858 года, Г. Генералъ-Адъютантъ Графъ Строгоновъ обратился къ Г. Министру Внутреннихъ Дѣлъ съ письмомъ, въ которомъ объяснялъ, что, по предоставленному заводовладѣльцамъ праву образовать особые о горнозаводскомъ населеніи Комитеты, важнѣйшіе Пермскіе заводчики составили такой Комитетъ въ Петербургѣ, но что, между тѣмъ, Начальникъ Пермской губерніи вызываетъ ихъ въ Пермь, для образованія Комитета на общемъ основаніи. Такое распоряженіе Г. Генералъ-Адъютантъ Графъ Строгоновъ считалъ противурѣчащимъ и полагалъ, что ежели образовать два Комитета: одинъ для горнозаводскихъ людей, подвѣдомственныхъ Горному Управленію, и другой для вотчинныхъ (подзаводскихъ), находящихся на общемъ крѣпостномъ

положеніи, но занятыхъ также въ заводскомъ дѣлѣ изготовленіемъ карауловъ, дровъ, угля и проч., то этимъ разрушается цѣльность имѣній; посему Графъ Строгоновъ съ нѣсколькими другими владѣльцами желали подвергнуть разсмотрѣнію въ одномъ горнозаводскомъ Комитетѣ устройство быта не только заводскихъ крестьянъ, подвѣдомственныхъ Горному Управленію, но и всѣхъ крестьянъ вотчинныхъ (подзаводскихъ), занятыхъ заводскимъ дѣломъ. Министерство Финансовъ, съ своей стороны, не считало возможнымъ допустить сего смѣшенія, имѣя въ виду, что разсмотрѣнію учрежденной въ семъ Министерствѣ Коммиссіи можетъ подлежать только населеніе, признаваемое горнозаводскимъ по свѣдѣніямъ Министерства Финансовъ, а не прочее крѣпостное, хотя и обращенное къ заводскому дѣлу: по свѣдѣніямъ же Министерства Финансовъ горнозаводскими людьми считаются: 1) приписанные къ частнымъ заводамъ отъ казны, 2) крѣпостные заводскіе, укрѣпленные заводу, а не лицу, и числящіеся заводскими въ спискахъ Министерства Финансовъ. Всѣхъ такихъ горнозаводскихъ людей въ Пермской губерніи, принадлежащихъ Графу Строгонову и другимъ владѣльцамъ, присоединившимъ свою просьбу, считается до 44,000 душъ: остальные за симъ крестьяне (подзаводскіе), хотя и занятые заводскимъ дѣломъ по помѣщичьему праву, Министерству Финансовъ не подлежатъ и слѣдовательно устройство ихъ быта относится до Губернскаго Дворянскаго Комитета. Вопросъ сей восходилъ въ Главный Комитетъ по крестьянскому дѣлу, и въ представленіи, сдѣланномъ по сношенію Г. Министра Внутреннихъ Дѣлъ съ Г. Министромъ Финансовъ, подробно изложены опасенія, возбуждавшіяся при смѣшеніи заводскихъ людей, приписныхъ и числящихся въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, съ тѣми, которые въ числѣ такихъ приписныхъ не состоятъ. Под-

заводскіе не отличаются въ хозяйственномъ быту своемъ отъ земледѣльческихъ крестьянъ, но только вмѣсто земледѣльческой барщины или оброка отбываютъ помѣщику повинности другаго рода. Съ другой стороны, принимая во вниманіе и доводы, приведенные въ письмѣ Графа Строгонова объ однородности занятій всѣхъ вообще крестьянъ, занятыхъ заводскимъ дѣломъ, Г. Министръ Внутреннихъ Дѣлъ полагалъ предоставить Комитету Пермскихъ заводовладѣльцевъ составить проектъ положенія о заводскихъ людяхъ, какъ состоящихъ, такъ и не состоящихъ въ вѣдѣніи Министерства Финансовъ, не останавливая и работъ, возложенныхъ на Пермскій Губернскій Комитетъ, при чемъ поручить Начальнику Пермской губерніи постоянно имѣть въ виду раздѣленіе имѣній на два разряда.

Высочайше утвержденнымъ 1-го Февраля 1859 г. журналомъ Главнаго Комитета по крестьянскому дѣлу постановлено:

1. Предоставить Генералъ-Адъютанту Графу Строгонову и 6-ти другимъ заводовладѣльцамъ Пермской губерніи, или избрать изъ среды себя представителя, для участія въ качествѣ члена въ занятіяхъ учреждаемаго въ Перми Дворянскаго Комитета для составленія проекта Положенія объ устройствѣ помѣщичьихъ крестьянъ оной, или же составить, по общему между собою соглашенію, здѣсь въ С.-Петербургѣ, подробный проектъ Положенія объ устройствѣ и улучшеніи быта принадлежащихъ имъ въ Пермской губерніи крестьянъ, не считающихся нынѣ горнозаводскими, и проектъ сей препроводить въ Пермскій Дворянскій Комитетъ, пославъ при томъ, если признаютъ нужнымъ, особаго отъ себя уполномоченнаго для объясненія Комитету всѣхъ тѣхъ подробностей, кои онъ признаетъ нужнымъ имѣть при разсмотрѣніи составленныхъ ими предположеній. Предположенія сіи должны быть сообщены Пермскому Ко-

митету, если можно, въ самомъ скоромъ времени и никакъ не позже, какъ чрезъ три мѣсяца по открытіи Пермскаго Комитета.

2. Начальнику Пермской губерніи предоставить немедленно открыть въ г. Перми Дворянскій Комитетъ, на основаніи указаній, данныхъ ему для сего въ Высочайшемъ на имя его рескриптѣ и въ отношеніи къ нему Министра Внутреннихъ Дѣлъ отъ 24-го Октября 1858 г. за № 1286.

3. Предоставить Пермскому Комитету приступить, тотчасъ по открытіи его, къ составленію предположеній объ улучшеніи и устройствѣ быта всѣхъ помѣщичьихъ крестьянъ сей губерніи кромѣ тѣхъ, кои приписаны къ заводамъ; но къ окончательному заключенію своихъ занятій не приступать до полученія и обсужденія тѣхъ предположеній, кои будутъ внесены въ Комитетъ отъ упомянутыхъ выше 7-ми заводовладѣльцевъ Пермской губерніи; и

4. При представленіи Пермскимъ Губернскимъ Комитетомъ окончательнаго проекта Положенія объ улучшеніи и устройствѣ быта помѣщичьихъ крестьянъ Пермской губерніи, представить на утвержденіе высшаго начальства и тотъ проектъ, который будетъ составленъ означенными выше заводовладѣльцами Пермской губерніи, съ объясненіемъ всѣхъ тѣхъ по оному замѣчаній и соображеній, кои Губернскимъ Комитетомъ, при разсмотрѣніи этого проекта, будутъ сдѣланы.

Предположенія Губернскихъ Дворянскихъ Комитетовъ относительно фабричныхъ и заводскихъ крестьянъ.

Въ проектахъ Губернскихъ Дворянскихъ Комитетовъ или вовсе нѣтъ постановленій о фабричныхъ и заводскихъ кресть-

яхъ, или они довольно между собой различны, какъ сіе видно изъ приведенныхъ въ докладѣ Хозяйственнаго Отдѣленія № 18 свѣдѣній.

Въ означенныхъ проектахъ только въ двухъ, Пермскомъ и Казанскомъ, представлены болѣе полныя предположенія о фабричныхъ и заводскихъ людяхъ. Изъ остальныхъ Комитетовъ нѣкоторые ограничились лишь краткими и частными указаніями: большая же часть вовсе не упоминаетъ о таковыхъ людяхъ. Всѣ проекты Комитетовъ могутъ быть въ семъ отношеніи раздѣлены на два главныхъ разряда: одни, составляющіе большинство, вовсе не допускаютъ обязательнаго фабричнаго и заводскаго труда; другіе въ большей или меньшей степени его допускаютъ. Послѣдніе опять могутъ быть подраздѣлены на двѣ категоріи: одни опредѣляютъ только фабричныя и заводскія повинности, но въ устройствѣ быта не разсматриваютъ фабричныхъ какъ особый разрядъ крестьянъ; другіе, напротивъ, считаютъ нужнымъ установить особый разрядъ фабричныхъ и заводскихъ людей, который требуетъ особаго устройства не только въ повинностяхъ, но и въ нѣкоторыхъ условіяхъ быта. Установляя нѣкоторыя особыя правила для фабричныхъ и заводскихъ людей, Комитеты не проводятъ строгой границы, между заводами, имѣющими характеръ сельской промышленности и составляющими, такъ сказать, подспорье сельскому хозяйству, какъ напримѣръ заводы винокуренные, кирпичные, дегтярные, селитряные и т. п., и тѣми, кои суть предпріятія чисто-мануфактурной промышленности. Казанскій Губернскій Комитетъ, отдѣляя фабричныхъ и заводскихъ крестьянъ, полагаетъ предоставить имъ за повинность усадьбы съ правомъ выкупа; дать поземельный надѣлъ тѣмъ изъ нихъ, которые нынѣ имѣютъ уже землю въ пользованіи и на переходное время оста-

вить при фабричной работѣ на задѣльной платѣ съ зачетомъ повинности слѣдующей за землю; а не имѣющимъ своей осѣдлости назначить содержаніе. Въ случаѣ закрытія фабрики, фабричные избираютъ другой родъ жизни, или остаются на землѣ за повинность. Въ проектахъ Дворянскихъ Комитетовъ 9-ти Западныхъ губерній сдѣланы нѣкоторыя указанія относительно права употребленія срочно-обязанныхъ крестьянъ на заводскія и фабричныя работы, вмѣсто работъ полевыхъ, въ счетъ обыкновенной барщины, придерживаясь инвентарнымъ правиламъ; но сіе преимущественно относится до тѣхъ заводскихъ работъ, кои связаны, какъ выше сказано, съ сельскимъ хозяйствомъ. Впрочемъ, въ положеніи Минскаго Комитета, между прочимъ, постановлено, чтобы дворовыхъ людей, приписанныхъ къ фабрикамъ и заводамъ, оставить въ обязательной службѣ при фабрикѣ или заводѣ на время срочно-обязанного положенія и увольнять согласно съ тѣми правилами, которыя установлены для батраковъ и другихъ разрядовъ дворовыхъ людей, при чемъ опредѣляются и размѣры денежной платы мастерамъ и другимъ лицамъ работающимъ на фабрикѣ; но Начальникъ одной изъ Западныхъ губерній справедливо замѣчаетъ, что сохраненіе за помѣщикомъ права употреблять дворовыхъ людей въ тягостныя и ненавистныя имъ фабричныя работы, въ особенности противорѣчитъ постановленію объ уничтоженіи крѣпостнаго права. Наибольшее развитіе правилъ о заводскихъ людяхъ, и именно о населеніи горнозаводскихъ имѣній, представляется по Пермской губерніи, гдѣ Дворянскій Комитетъ составилъ подробныя правила объ улучшеніи быта владѣльческихъ крестьянъ, обращенныхъ, подъ названіемъ подзаводскихъ (не подлежащихъ Министерству Финансовъ), къ горному промыслу, а также о крестья-

нахъ, находящихся при соляныхъ промыслахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ разсматривалъ особые по сему предмету проекты, составленные нѣкоторыми частными заводовладѣльцами. Такихъ особыхъ проектовъ поступило въ Пермскій Губернскій Комитетъ три: 1) общій по имѣніямъ графовъ и графини Строгоновыхъ, князя Голицына и Лазаревыхъ; 2) по соляным промысламъ тѣхъ же лицъ, и 3) по имѣнію графини Бутера (представленный по довѣренности графомъ Шуваловымъ).

Сравненіе проекта Пермскаго Губернскаго Комитета съ особыми проектами Пермскихъ заводовладѣльцевъ.

Проекты сіи, какъ объяснено выше, не относятся до приписныхъ къ заводамъ и подвѣдомственныхъ Министерству Финансовъ мастеровыхъ и сельскихъ работниковъ, а имѣютъ предметомъ подзаводскихъ крестьянъ и дворовыхъ людей, находящихся въ горнозаводскихъ имѣніяхъ на общемъ крѣпостномъ правѣ, и владѣльческихъ крестьянъ при соляныхъ промыслахъ.

1. О крестьянахъ подзаводскихъ.

Различествуя между собою, означенные проекты представляютъ слѣдующія главныя хозяйственныя основанія. Проектъ Губернскаго Комитета положилъ, согласно съ программой, переходное срочно-обязанное состояніе на 12-ть лѣтъ; большинство участвовавшихъ въ составленіи особаго проекта на 7 лѣтъ, а одинъ изъ нихъ (Гр. Шувалова), на 3 года.

Губернскій Комитетъ предоставляетъ крестьянамъ усадьбы въ собственность, посредствомъ выкупа. Оцѣнка производится

по взаимному соглашенію владѣльца и крестьянъ, а если оно не состоится, то Дворянскимъ Комитетомъ; въ цѣну полагаются земли и строенія: высшій предѣлъ цѣны 150 р. за усадьбу. Пространство усадебной земли составляетъ отъ половины до одной десятины; въ случаѣ недостатка, крестьянинъ можетъ просить о прирѣзкѣ; если усадьба болѣе одной десятины, то крестьянинъ можетъ отказаться отъ излишняго количества. Выкупъ производится единовременно или по срокамъ; въ послѣднемъ случаѣ до окончанія выкупа платится по 4% съ суммы, въ которую оцѣнена усадьба; уплата процентовъ можетъ замѣняться работою по взаимному соглашенію. Владѣльцу предоставляется право переносить на свой счетъ усадьбы на другія удобныя земли въ случаѣ открытія металловъ или минераловъ, или для устройства новыхъ заведеній, но право это дается только до выкупа усадьбъ. По особымъ же проектамъ вышепоименованныхъ лицъ усадьбы уступаются крестьянамъ безплатно, но не въ собственность, а въ безсрочное наслѣдственное владѣніе, при чемъ, по предположенію большинства, съ владѣніемъ усадьбою сопряженъ надѣлъ полевою землею и отбываніе за него повинностей помѣщику, а по особому мнѣнію одного изъ сихъ лицъ (графа Шувалова) предоставляется каждому домохозяину взять земельный надѣлъ въ количествѣ по добровольному условію, или отказаться, не теряя даруемаго права на владѣніе усадьбою.

Земельный надѣлъ за повинность, Пермскій Комитетъ опредѣляетъ на время переходнаго состоянія общими, принятыми имъ для губерніи, нормами, какъ и для крестьянъ земледѣльческихъ, въ 2, 3 и 4 десятины на душу, по разрядамъ имѣній, соразмѣрно съ количествомъ въ нихъ земли, но какъ для мно-

гихъ крестьянъ. занятыхъ горнымъ дѣломъ, хлѣбопашество составляетъ дѣло второстепенное, то они вправѣ брать и меньшіе участки, однако не менѣе 2-хъ десятинъ на душу, (если за симъ у помѣщика останется не менѣе трети всѣхъ угодій). Сверхъ надѣла отводится обществу безъ повинности, по числу наличныхъ душъ, для обезпеченія престарѣлыхъ, вдовъ, сиротъ. отставныхъ солдатъ, пахатной земли не менѣе 2% надѣла. Но по предположенію большинства заводовладѣльцевъ, составившихъ особый проектъ, размѣръ надѣла предоставляется обоюдному соглашенію, буде же оно не послѣдуетъ, полагаются наименьшія нормы по разрядамъ имѣній, въ 3, 4 и 5 десятинъ на душу, смотря по многоземельности имѣнія, а для призрѣнія престарѣлыхъ. убогихъ и проч. прибавляется, сверхъ того. въ безвозмездное пользованіе обществу, еще земли 5% надѣла. Поземельный надѣлъ поступаетъ въ общественное пользованіе, или отдѣльными участками въ пользованіе каждаго домохозяина, при чемъ участковый надѣлъ можетъ послѣдовать не иначе. какъ по мірскому приговору; въ случаѣ же уменьшенія населенія, если общество не въ состояніи исполнить повинность за убылыхъ, земли ихъ возвращаются помѣщику, вмѣстѣ съ чѣмъ возвращается и соотвѣтствующее симъ участкамъ количество усадебной земли. Отведенныя крестьянамъ участки обмѣниваются въ случаѣ открытія въ нихъ минеральныхъ богатствъ, или когда земля потребуется на другія хозяйственныя надобности.

Лѣсомъ на топливо и на строеніе Пермскій Комитетъ положилъ снабжать крестьянъ по казенной таксѣ. Въ проектѣ заводовладѣльцевъ объ отпускѣ строеваго лѣса не упоминается; дровяное же довольствіе предоставляется на все срочно-обязан-

ное время безвозмездно. съ тѣмъ что вмѣсто ежегоднаго отпуска дровъ допускается отводъ постоянныхъ лѣсныхъ участковъ по 2 десятины на каждаго домохозяина.

Повинности подзаводскихъ крестьянъ, какъ по проекту Дворянскаго Комитета, такъ и по проектамъ заводовладѣльцевъ, опредѣляются извѣстнымъ числомъ рабочихъ дней (поденщинъ) съ десятины и отбываются вспомогательными заводскими работами. Губернскій Комитетъ и одно изъ лицъ, участвовавшихъ въ составленіи особаго проекта (Графъ Шуваловъ), предоставляютъ крестьянамъ право замѣнять ихъ сполна денежнымъ взносомъ, по цѣнѣ рабочаго дня. Пермскій Комитетъ опредѣляетъ повинность натурою или деньгами по качествамъ земли и по выгодамъ мѣстности: за земли перваго разряда (черноземную, не требующую удобренія и находящуюся близь пунктовъ, выгодныхъ для сбыта хлѣба) 8-ми конныхъ и 4-хъ пѣшихъ поденщина съ десятины; за земли втораго разряда — 4 конныхъ и 4 пѣшихъ; за земли третьяго разряда — 2 конныхъ и 2 пѣшихъ. Въ мѣстностяхъ Чердынскаго и Соликамскаго уѣздовъ, гдѣ хлѣбопашество, по качествамъ почвы, не развито, только 4 пѣшихъ дня съ десятины. Оцѣнка рабочаго дня на деньги, по предположенію Губернскаго проекта, опредѣляется для каждаго уѣзда Губернскимъ Комитетомъ и сообщается помѣщикамъ для руководства при составленіи акта. По проекту Графа Шувалова полагается въ Пермской губерніи 5 конныхъ и 5 пѣшихъ рабочихъ дней съ десятины; въ Соликамскомъ уѣздѣ 2 конныхъ и 6 пѣшихъ; въ Чердынскомъ — 5 пѣшихъ съ десятины и оцѣнка производится по среднимъ цѣнамъ ржи въ зернѣ, выведеннымъ изъ сложности 14 лѣтъ, изъ коихъ отбрасываются два самыхъ дорогихъ и два самыхъ дешевыхъ года. Стоимость конной поденщины равняется средней цѣнѣ 32 фун-

товъ ржи, а пѣшей — 16 фунтовъ. Пермскій Комитетъ допускаетъ откупаться отъ издѣльныхъ повинностей по частямъ и для сего постановляетъ: каждый разъ, за два мѣсяца до начала года, вотчинное управленіе обязано предъявлять крестьянамъ годичное росписаніе повинностей, въ коемъ означается: 1) родъ и мѣсто работъ, и разстояніе ихъ отъ мѣста жительства крестьянъ; 2) число поденщинъ (конныхъ и пѣшихъ), требуемое для каждой работы, и сумма выкупа за каждую, по оцѣнкѣ рабочаго дня; 3) время года для выполненія ихъ; 4) денежная плата или пособія, назначаемыя отъ владѣльца: при работахъ рудничныхъ 10 коп. въ день и при посылкахъ далѣе 20 верстъ пѣшему 10 коп. въ день, конному—20 коп., и 5) количество проходныхъ дней, зачитаемыхъ въ число работы. По существующимъ обычаямъ годовая раскладка работъ раздѣляется на три періода, заключающіе въ себѣ особые роды работъ. Назначать отдаленныя работы (далѣе 25 верстъ отъ мѣста жительства) во время, необходимое для обработки полей, съ Мая до половины Сентября, запрещается. Каждый крестьянинъ имѣетъ право откупаться отъ работъ, взнося деньги за мѣсяцъ до того срока, въ который должна быть начата самая работа по росписанію. Откупаться можно или отъ всей работы за весь періодъ, или по частямъ. Неуплатившіе въ срокъ побуждаются обществомъ къ отработкѣ натурою. Разверстаніе и раскладка повинностей между деревнями одного имѣнія и потомъ между членами общества дѣлается на мірскихъ и сельскихъ сходкахъ.

Но большинствомъ лицъ, составлявшихъ особый проектъ (т. е. за исключеніемъ графа Шувалова), постановляется, что за поземельныя угодья, отведенныя въ безсрочное потомственное пользованіе, крестьяне обязаны отбывать вообще 6

пѣшихъ и 5 конныхъ дней съ каждой десятины; въ Чердынскомъ и Соликамскомъ уѣздахъ: по 5 пѣшихъ дней, а инородцы-Пермяки Соликамскаго уѣзда 1 конный и 7 пѣшихъ дней съ десятины. Оцѣнка нормальной стоимости поденщины должна быть производима каждые 5 лѣтъ, по взаимному соглашенію между помѣщиками и крестьянами, или на основаніи общепринятой десятилѣтней сложности мѣстныхъ рыночныхъ цѣнъ; въ томъ и другомъ случаѣ съ утвержденія мѣстнаго Уѣзднаго Присутствія. Въ первые два года срочно-обязаннаго состоянія требуется отбываніе всѣхъ поденщинъ натурою; съ третьяго же года до окончанія срочнообязаннаго состоянія (т. е. въ теченіе 5 лѣтъ), предоставляется крестьянамъ откупаться ежегодно отъ $^1/_5$ части поденщинъ, слѣдующихъ съ общества; но такой выкупъ допускается не иначе, какъ уравнительно по всѣмъ работамъ, т. е. отъ одной пятой части каждой, безъ выбора. При семъ выкупѣ стоимость, какъ пѣшей, такъ и конной поденщины полагается въ 24 ф. ржи, а самый выкупъ производится на наличныя деньги. Общество, желающее воспользоваться правомъ выкупа, должно заявить о томъ помѣщику къ 1 Октября и внести деньги за полгода впередъ. По истеченіи семи лѣтъ со времени утвержденія Положенія и прекращенія обязательнаго труда, крестьянскія общества уплачиваютъ помѣщику весь слѣдующій съ нихъ за землю оброкъ деньгами, считая стоимость 6 пудъ ржи съ десятины. Для обязательныхъ работъ сей особый проектъ опредѣляетъ урочное положеніе, которое объемлетъ слѣдующія работы: доставку руды, заготовку лѣса, выжегъ угля, перевозку припасовъ и матеріаловъ, кошеніе и выставку сѣна, постройку барокъ, сплавъ и доставку каравановъ.

2. О крестьянахъ, состоящихъ при соляныхъ промыслахъ.

По проекту большинства лицъ, участвовавшихъ въ составленіи особаго проекта, крестьянамъ, состоящимъ при соляныхъ промыслахъ, уступается усадьба и покосы безвозмездно, но съ непремѣннымъ условіемъ отбывать солепромысловыя работы по цѣнамъ и размѣрамъ, установляемымъ каждые три года, по взаимному соглашенію помѣщиковъ съ обществомъ. Работники, нежелающіе исполнять сихъ промысловыхъ работъ, обязаны передать свои усадьбы и перейти въ другія сословія. По проекту Графа Шувалова, усадьбы также уступаются даромъ, но владѣніе ими не связывается съ вышесказаннымъ условіемъ; кромѣ того предоставляются въ пользованіе покосы, а плата за нихъ обращается на предметы общественнаго благоустройства. Срочно-обязанное состояніе промысловаго населенія по обоимъ проектамъ заводовладѣльцевъ продолжается 3 года. По проекту Пермскаго Комитета, находящіеся при соляныхъ промыслахъ крестьяне, не имѣющіе хлѣбопашества, получаютъ усадьбы на общемъ основаніи. Покосныя угодья, коими мастеровые нынѣ владѣютъ, остаются у нихъ, съ выполненіемъ для промысловъ тѣхъ же повинностей по числу десятинъ, какія установлены вообще за поземельный надѣлъ, и съ правомъ отбывать эти повинности вмѣсто натуры деньгами. Если кто изъ мастеровыхъ сверхъ того, пожелаетъ получить себѣ надѣлъ пашнями и покосами на общемъ основаніи, помѣщикъ обязанъ отвести ему участокъ въ томъ же имѣніи или въ другомъ, по избранію желающаго. Не получившіе надѣла ни пашнями, ни покосами, могутъ, сохраняя право на свои усадьбы, избирать себѣ занятія

въ другихъ мѣстахъ, безъ всякаго въ томъ стѣсненія со стороны промысловаго управленія.

Примѣчаніе. Здѣсь не представлены предположенія о людяхъ дворовыхъ въ заводскихъ имѣніяхъ, такъ какъ объ этомъ классѣ людей былъ особый подробный докладъ и составлены общія правила.

Замѣчанія Пермскаго Губернскаго Комитета на особый проектъ большинства Пермскихъ заводовладѣльцевъ.

А. *О подзаводскихъ крестьянахъ.*

Пермскій Губернскій Комитетъ представилъ весьма подробныя возраженія на подписанный большинствомъ особый проектъ Пермскихъ заводчиковъ. Комитетъ сей замѣчаетъ, что не столько важно сокращеніе срочно-обязаннаго состоянія, какъ установленіе его на такихъ основаніяхъ, кои были бы дѣйствительнымъ улучшеніемъ быта и заключали бы въ себѣ начала новыя для установленія полной свободы. Улучшеніе быта будетъ заключаться въ данной крестьянину возможности отбывать повинности помѣщику не барщиною, что въ горнозаводскихъ имѣніяхъ всего болѣе сопряжено съ отягощеніемъ крестьянъ, по деньгами, въ мѣрѣ, установленной на началахъ возможной справедливости.

Предоставленіе крестьянамъ усадьбъ не въ собственность, а въ безвозмездное наслѣдственное владѣніе, съ непремѣннымъ условіемъ отправленія повинностей для заводовъ, не согласно съ Высочайшими рескриптами, по смыслу коихъ усадьбы должны поступать въ собственность посредствомъ выкупа. Такое,

хотя и безвозмездное, предоставленіе усадьбъ было бы, по мнѣнію Губернскаго Комитета, для многихъ тяжеле выкупа, ибо выкупившій однажды усадьбу, располагаетъ ею уже не на правѣ ограниченнаго владѣнія, а на правѣ полной собственности, можетъ избирать себѣ родъ занятій по собственной волѣ. Дарованіе усадьбы сдѣлано подъ условіями весьма близкими къ прежнимъ обязательнымъ отношеніямъ. Обезпеченіе усадебною осѣдлостію есть, по мнѣнію Комитета, вѣрнѣйшій способъ отвратить бродяжничество и привязать крестьянина къ мѣстному труду безъ принудительныхъ средствъ.

Относительно поземельнаго надѣла, Пермскій Комитетъ полагаетъ, что единожды отведенный надѣлъ не долженъ уменьшаться и возвращаться помѣщику, исключая тѣхъ случаевъ, когда сами крестьяне пожелаютъ уменьшить свое хлѣбопашество, если найдутъ болѣе выгодными заводскія работы, но при семъ сохраняя наименьшій размѣръ надѣла для обезпеченія осѣдлости и допуская замѣнъ. Оставлять отпускъ лѣса строеваго и дровянаго на усмотрѣніе владѣльца, Комитетъ считаетъ стѣснительнымъ для крестьянъ, а полагаетъ сдѣлать отпускъ обязательнымъ за попенныя деньги, не выше таксы, по которой казна отпускаетъ лѣсъ своимъ крестьянамъ. За симъ, если, по обилію лѣсовъ, владѣлецъ пожелаетъ отпускать его безвозмездно своимъ рабочимъ, то сіе разумѣется отъ него зависитъ.

Говоря о повинностяхъ помѣщику, Губернскій Комитетъ указываетъ на настоящее состояніе владѣльческихъ заводскихъ крестьянъ и представляетъ, что они находятся въ положеніи совершенно особенномъ, не состоя ни на оброкѣ, ни на барщинѣ въ томъ смыслѣ, какъ это обыкновенно принято. Они вмѣстѣ и хлѣбопашцы (для себя) и мастеровые (для заводовъ). Въ условіяхъ быта своего они всего ближе сходны съ урочными

работниками казенныхъ заводовъ; точно также живутъ въ деревняхъ, занимаются хлѣбопашествомъ и отправляютъ тѣже самыя заводскія работы; но при равныхъ условіяхъ, относительно рода занятій, они рѣзко различаются отъ казенныхъ рабочихъ тѣмъ, что не получаютъ за свой трудъ денежнаго вознагражденія, кромѣ какъ за нѣкоторыя дальнія посылки, работы же несутъ напротивъ болѣе, чѣмъ казенные урочники, и кромѣ того подлежатъ повинностямъ государственнымъ, рекрутской и общественнымъ, отъ чего казенные изъяты. Но не столько тяжелы самыя работы, какъ система распредѣленія ихъ, а именно: считаясь подзаводскими, многіе изъ этихъ крестьянъ въ дѣйствительности такъ удалены отъ заводовъ, что отправляютъ работы съ крайнимъ разстройствомъ своего домашняго быта; работы располагаются такимъ образомъ, что каждый крестьянинъ въ продолженіе года назначается для работъ заводскихъ три раза: весною, лѣтомъ, осенью, и каждый разъ долженъ исполнять работы различнаго рода и въ различныхъ одна отъ другой разстояніяхъ; главное средство для содержанія себя и семействъ крестьяне сіи должны искать въ собственномъ хлѣбопашествѣ; но въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ они работаютъ на помѣщика болѣе 180 дней въ году, слѣдовательно для своего сельскаго хозяйства не имѣютъ достаточно времени; при томъ многія работы заводскія нужно исполнять въ то самое время, когда настаютъ и полевыя работы; кромѣ окладныхъ работъ, есть въ нѣкоторыхъ имѣніяхъ еще такъ называемыя сдѣльныя, куда назначается и женскій полъ, вдали отъ домовъ своихъ. Такая система отправленія работъ подзаводскими крестьянами могла еще имѣть себѣ оправданіе въ первое время основанія заводовъ, когда имѣть вольныхъ работниковъ было трудно; но надо впро-

чемъ замѣтить. что первые горные заводы въ томъ самомъ краѣ отправляли работы вольнымъ наймомъ и уже впослѣдствіи предпочли ему обязательный трудъ. На восточной сторонѣ Урала многіе частные заводы ввели уже добычу рудъ. рубку дровъ, сплавъ каравановъ, частію выжигъ угля вольнымъ наймомъ. Сіе можетъ быть распространено и въ другихъ мѣстностяхъ. Крестьяне, при достаточномъ вознагражденіи, будутъ наниматься въ заводскія работы, и какъ вольный трудъ производительнѣе барщиннаго, то сіе поведетъ къ взаимной пользѣ обѣихъ сторонъ. но при сохраненіи обязательнаго труда. улучшеніе быта крестьянъ, согласно съ видами Правительства, невозможно. Право. предоставляемое разсматриваемымъ проектомъ, ежегодно замѣнять $^1/_5$ часть поденщинъ денежнымъ взносомъ и при томъ такимъ образомъ. чтобы откупалась не пятая часть работъ вообще. а изъ каждаго рода работъ $^1/_5$, Губернскій Комитетъ признаетъ не только недостаточнымъ, но и неосуществимымъ. по той причинѣ, что сіе потребуетъ, какъ въ исчисленіи рабочихъ дней. такъ и въ выводѣ среднихъ цѣнъ, крайне сложныхъ расчетовъ. кои будутъ совершенно недоступны для пониманія крестьянъ. Кромѣ того крестьяне. по самому свойству работъ и по мѣстамъ ихъ отправленія. не могутъ находить выгоднымъ откупаться, ибо всѣ работы производятся бо́льшею частію вдали отъ мѣста жительства; крестьянинъ, обязанный отправиться напримѣръ въ рудникъ за 100 верстъ, на 20 дней, по необходимости. предпочтетъ исполнить работу тамъ сполна, нежели за одну пятую часть этой работы т. е. за 4 дня, внести деньги (за 6 мѣсяцевъ впередъ. какъ слѣдуетъ по проекту) и потомъ идти туда же, чтобы исполнить остальныя 16 поденщинъ. откупиться отъ которыхъ въ томъ же году ему не дозволяется. Для нѣкоторыхъ работъ, напримѣръ караванныхъ. выкупъ по частямъ во-

все невозможенъ, а между тѣмъ караванная повинность, требуя долгихъ отлучекъ изъ дому, наиболѣе тягостна.

Разбирая составленное заводовладѣльцами урочное положеніе, Губернскій Комитетъ находитъ, что назначенные уроки неопредѣлительны, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ тяжелѣе опредѣленныхъ Правительствомъ для казенныхъ работниковъ, не смотря на то, что сіи послѣдніе считаются на положеніи военнослужащихъ. Комитетъ полагаетъ, что разнородность и многосложность работъ заводскихъ, неизбѣжная зависимость ихъ отъ мѣстныхъ условій, весьма измѣнчивыхъ и разнообразныхъ, не позволяютъ составить Положенія, одинаково примѣнимаго ко всѣмъ имѣніямъ, разсѣяннымъ на такомъ обширномъ пространствѣ, и имѣющимъ каждое свои различныя условія. Приложенное къ проекту урочное положеніе объемлетъ слѣдующія работы: 1) добычу рудъ, 2) рубку дровъ, 3) выжигъ угля, 4) сѣнокосы, 5) постройку судовъ, 6) сплавъ карановъ, 7) перевозку тяжестей.—Комитетъ разсматриваетъ каждую изъ сихъ работъ и замѣчаетъ: успѣхъ добычи рудъ зависитъ отъ мѣстныхъ условій, чрезвычайно различныхъ и сложныхъ; поэтому уроки назначены различные, но въ нѣкоторыхъ случаяхъ допускается по необходимости неопредѣлительность: такъ напримѣръ при добычѣ порохомъ опредѣляется отъ 15 до 24 пуд., смотря по трудности, но степень трудности опредѣляетъ произвольно надзиратель; за симъ множество другихъ условій: степень твердости почвы, глубина руды, разстояніе отваловъ, сухость почвы или притокъ воды, потребность крѣпленія или оставленія откосовъ;—все это до такой степени измѣняетъ успѣхъ работъ, что общія нормы ничего не выражаютъ.—Рубка дровъ зависитъ точно также отъ различныхъ условій: весною или осенью производится работа, въ какомъ насажденіи, како-

го возраста лѣсъ. бо́льшее или мѐньшее удобство подвозки и проч. — Выжегъ угля хотя менѣе подверженъ мѣстнымъ условіямъ, но и онъ много зависитъ отъ обстоятельствъ, не принятыхъ во вниманіе: породы лѣса, возраста его, степени сухости и проч. — Перевозка тяжестей близка къ казенному назначенію, но въ проектѣ не полагается для рабочихъ времени на нагребку и свалку возовъ и этимъ проектъ обременительнѣе казенныхъ уроковъ. — Въ сѣнокошеніи уроки болѣе противъ свѣдѣній, доставленныхъ изъ земледѣльческихъ имѣній. — Постройка судовъ противъ казенныхъ заводовъ обременительнѣе. — Сплавъ карауановъ не можетъ подлежать никакимъ урокамъ, а между тѣмъ это, какъ уже сказано, одна изъ самыхъ отяготительныхъ работъ, разстраивающихъ хозяйство по продолжительности отлучекъ. Въ заводахъ, лежащихъ на восточной сторонѣ Урала, а равно на казенныхъ заводахъ, караваны сплавляются вольнымъ наймомъ. Въ самой Перми и ея окрестностяхъ всегда можно нанять и нанимается огромное количество судорабочихъ, и въ этомъ отношеніи затрудненія не представится. — Плату, назначенную за время прохода на отдаленныя работы и за время исполненія этихъ работъ, по 5 коп. въ день пѣшему и по 10 коп. конному, Губернскій Комитетъ считаетъ недостаточною и указываетъ, что такая плата установлена была при Императорѣ Петрѣ I-мъ въ 1724 г. Въ дальнюю командировку (за 200 верстъ, а есть деревни и далѣе), крестьянинъ долженъ брать съ собою весь провіантъ, потому что покупать его у мѣстныхъ жителей за отпускаемыя деньги невозможно. При всей умѣренности казенныхъ окладовъ, назначается на казенныхъ заводахъ при командировкѣ за 50 верстъ 10 коп. въ день пѣшему, сверхъ жалованья и провіанта (считая и тѣхъ, которые имѣютъ пашню и работаютъ менѣе, чѣмъ въ вотчинныхъ

имѣніяхъ), а конныхъ дальнихъ командировокъ вовсе не дѣлается.

При невозможности подвести подъ общія постоянныя нормы того, что по самому свойству дѣла подвержено измѣненію отъ многосложныхъ и мѣстныхъ условій, остается, по мнѣнію Комитета, единственный путь къ отстраненію стѣсненій и къ улучшенію быта крестьянъ—это прекратить обязательный трудъ. Опасенія въ недостаткѣ вольнонаемныхъ рабочихъ не можетъ, по убѣжденію Комитета, имѣть мѣста; въ горныхъ заводахъ Вятской и Вологодской губерній заводы дѣйствуютъ вольнонаемными людьми. Зауральскіе заводы также многія работы отправляютъ наймомъ, а золотые промыслы Оренбургской губерніи, находясь въ мѣстности, вовсе лишенной рабочаго населенія, нисколько не затруднены въ пріобрѣтеніи рабочихъ рукъ. Имѣнія горнозаводчиковъ, составлявшихъ разсматриваемый проектъ, находятся въ положеніи гораздо благопріятнѣйшемъ, потому что окружены населеніемъ, имѣющимъ издавна прочную осѣдлость и привыкшимъ къ заводскому труду. Уроки, установленные въ казенныхъ заводахъ не могутъ, по мнѣнію Комитета, примѣняться къ заводамъ владѣльческимъ, потому что въ казенныхъ уроки основаны на многолѣтнихъ опытахъ, выведенныхъ въ каждомъ округѣ и каждой мѣстности, для которыхъ они именно исчислены: на частныхъ же заводахъ нѣтъ такихъ данныхъ; при томъ въ казенныхъ работахъ, въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ урочное положеніе допускаетъ неопредѣлительность, казенному управленію нѣтъ побужденія требовать высшую мѣру работъ, тогда какъ въ частныхъ имѣніяхъ управляющему есть положительный интересъ получить возможно большее число работы. Переходъ отъ обязательнаго труда къ денежному оброку всего легче, по мнѣнію Комитета.

сдѣлать въ горнозаводскихъ имѣніяхъ. Принимая это за единственное раціональное начало, Комитетъ полагаетъ, что для установленія будущихъ отношеній между помѣщиками и крестьянами, казалось бы всего ближе дать только этому началу полное развитіе, установивъ справедливый, безобидный для обѣихъ сторонъ поземельный оброкъ, и предоставивъ крестьянамъ вносить его деньгами, или заработывать на правѣ вольнаго труда.

Б. *О крестьянахъ при соляныхъ промыслахъ.*

Пермскій Губернскій Комитетъ объясняетъ, что освобожденіе отъ крѣпостной зависимости, безвозмездная уступка усадьбъ и покосовъ, образованіе обществъ и внутренняго управленія, хотя и должны послужить къ улучшенію быта крестьянъ, но что право владѣнія усадьбою, сопряженное съ непремѣннымъ исполненіемъ солепромысловыхъ работъ, представляетъ условіе весьма стѣснительное, ибо за нѣсколько саженъ земли подъ усадьбою владѣлецъ ея со всѣмъ потомствомъ дѣлается обязательнымъ работникомъ, или долженъ искать себѣ другаго мѣста водворенія.

Соляные промыслы находятся въ мѣстахъ, неудобныхъ для хлѣбопашества; рабочіе при нихъ заняты постоянно промысловою работою, получая жалованье и провіантъ. Съ уничтоженіемъ обязательныхъ отношеній уменьшится ли размѣръ промысловъ съ увеличеніемъ производительности свободнаго труда, или работы останутся въ прежнемъ размѣрѣ и при умножившейся производительности, во всякомъ случаѣ явится неизбѣжно избытокъ рабочихъ рукъ; это поведетъ къ пониженію

заработной платы и въ такихъ условіяхъ нельзя не дать крестьянину права искать работы въ другихъ мѣстахъ, сохраняя свой домъ и свою собственность. Не занимаясь хлѣбопашествомъ, солепромысловые рабочіе имѣютъ однакоже покосы для содержанія скота и Губернскій Комитетъ полагаетъ, что покосы сіи должны быть оставлены въ пользованіе за повинность, но безъ обязанности отбывать ее непремѣнно натурою. На возраженіе, что покосы необходимо сохранить для соляныхъ промысловъ, дабы надѣлять ими новыхъ поселенцевъ, въ случаѣ отказа нынѣшнихъ отправлять промысловыя работы, Комитетъ отвѣчаетъ повтореніемъ своего мнѣнія, что единственное средство къ существованію солепромысловыхъ крестьянъ — есть работа ихъ на сихъ промыслахъ и слѣдовательно при справедливомъ вознагражденіи можно опасаться не недостатка, а избытка рабочихъ рукъ.

Проекты особыхъ Комитетовъ Замосковнаго. Оренбургскаго и Уральскаго горнозаводскихъ округовъ.

Хотя подвѣдомственное Министерству Финансовъ заводское населеніе, приписное къ частнымъ заводамъ, не подлежало, на вышеобъясненіомъ основаніи, разсмотрѣнію Редакціонныхъ Коммиссій, но для большей полноты сужденія о владѣльческихъ подзаводскихъ крестьянахъ, имѣлись въ виду и проекты, составленные особыми Комитетами по тремъ упомянутымъ горнозаводскимъ округамъ. Главная сущность хозяйственныхъ основаній сихъ проектовъ состоитъ въ слѣдующемъ:

1. Проектъ Комитета Замосковнаго горнозаводскаго округа.

Комитетъ Замосковнаго горнозаводскаго округа предлагаетъ личный выкупъ людей въ продолженіе 10-ти лѣтъ ($^1/_{10}$ ежегодно), по 120 р. за душу, не предоставляя имъ въ собственность за выкупъ ни усадебъ, ни земельныхъ угодій. Если Правительство сочтетъ непремѣнно нужнымъ оставить фабричнымъ людямъ усадьбы, коими они пользуются, а равно земельный надѣлъ, то Комитетъ предлагаетъ, чтобы Правительство купило всѣ частные заводы по оцѣнкѣ, произведенной особыми Коммиссіями.

2. Проектъ Комитета Оренбургскаго горнозаводскаго округа.

Комитетъ Оренбургскихъ заводовладѣльцевъ положилъ освободить отъ крѣпостной зависимости всѣхъ горнозаводскихъ людей, какъ на полномъ крѣпостномъ, такъ и на поссесіонномъ правѣ состоящихъ, предоставивъ имъ лично и по имуществу права свободныхъ сельскихъ обывателей, съ тѣмъ чтобы они нанимались въ работы по добровольнымъ соглашеніямъ; отдаетъ безвозмездно въ собственность наличнымъ домохозяевамъ усадьбы со всѣми принадлежностями, огородомъ и садомъ. Для необходимостей завода, заводовладѣльцы удерживаютъ право пріобрѣтать усадьбы обратно съ вознагражденіемъ хозяевъ по соглашенію, или по оцѣнкѣ третейскаго суда и съ обязанностію отвести другую усадебную землю. Усадьбы могутъ пріобрѣтать только члены горнозаводскихъ обществъ и мѣстные заводовладѣльцы. Для выгона и огуменниковъ отводится по $^1/_2$ десятины на усадьбу, съ предоставленіемъ въ пользованіе домохозяевамъ

безвозмездно. Горнозаводскимъ обывателямъ дается право получать дрова по 5 куб. саж. на жилую избу, по общей оцѣнкѣ, назначаемой заводчикомъ на каждыя 10 лѣтъ. За симъ непремѣннаго полеваго надѣла не опредѣляется и всѣ пахатныя и сѣнокосныя земли остаются въ полномъ распоряженіи заводовладѣльца.

Для поддержанія общественныхъ магазиновъ и составленія общественныхъ капиталовъ, члены общества облагаются, по приговору схода выборныхъ, денежнымъ сборомъ. Существующіе въ заводскихъ селеніяхъ запасные магазины поступаютъ въ распоряженіе общества, а тамъ, гдѣ нѣтъ, оно обязано устроить ихъ въ теченіе 8 лѣтъ. Въ продолженіе этого срока обязанность продовольствія лежитъ на заводовладѣльцѣ, съ тѣмъ, что хлѣбъ отпускается на наличныя деньги, по покупной цѣнѣ, и что населеніе не имѣетъ права требовать болѣе того количества, которое выходило по послѣдней 5-ти лѣтней сложности.

По обнародованіи Положенія, оно приводится въ исполненіе съ слѣдующими условіями: заводчикъ распредѣляетъ населеніе на общества и обыватели приступаютъ къ избранію общественнаго управленія; въ теченіе 3-хъ лѣтъ съ обнародованія Положенія, людямъ воспрещается отлучаться изъ округа безъ разрѣшенія заводчика, за то въ тотъ же періодъ времени обыватели пользуются тѣмъ количествомъ пахатной и сѣнокосной земли, которое доселѣ было въ ихъ пользованіи, съ платою заводчику $^1/_4$ части произведеній натурою или деньгами; но первый, по обнародованіи Положенія, сборъ произведеній земли поступаетъ безвозмездно въ собственность обывателей.

Въ проектѣ своемъ, Оренбургскій Комитетъ не дѣлаетъ различія между мастеровыми людьми и сельскими работниками,

а разсматривать всѣхъ за общее однородное населеніе и примѣняетъ къ нимъ одни общія мѣры.

3. *Проектъ Комитета Уральскаго Горнозаводскаго округа.*

Комитетъ заводовладѣльцевъ Уральскаго округа раздѣляетъ населеніе на *заводское* и *сельское*, отнеся къ первому мастеровыхъ, а ко второму сельскихъ работниковъ, исполняющихъ вспомогательныя работы и надѣленныхъ пахатною землею. Тѣмъ и другимъ предоставляетъ права свободныхъ состояній.

Въ Комитетѣ семъ составилось два проекта: одинъ отъ *большинства* Членовъ, другой отъ *меньшинства*.

А. *Проектъ большинства.*

а) *О мастеровыхъ.*

По проекту сему полагается предоставить безвозмездно домохозяевамъ въ наслѣдственное и безсрочное владѣніе усадебныя земли съ огородами и безвозмездно же въ распоряженіе общества землю подъ выгонъ, въ настоящемъ размѣрѣ, и для извлеченія выгодъ на предметы общественнаго благоустройства и призрѣнія $^1/_4$ часть сѣнокосной земли, состоявшей доселѣ въ пользованіи заводскаго населенія. Какъ усадебныя, такъ и другія отданныя земли, заводовладѣлецъ имѣетъ право возвращать себѣ для заводскихъ надобностей съ вознагражденіемъ и замѣномъ другими землями. За отданныя усадьбы съ означенными принадлежностями мастеровые не обязаны никакою повинностью владѣльцу и отбываютъ работы на взаимныхъ условіяхъ свободнаго труда. При каждомъ заводѣ изъ мастеровыхъ и служи-

телей. состоящихъ при немъ, образуется одно общество: впрочемъ, допускается образовать одно общество изъ населенія нѣсколькихъ смежныхъ заводовъ. Выходъ изъ общества и поступленіе въ него совершается по правиламъ, установленнымъ для обществъ мѣщанскихъ. Внутреннее управленіе основано на выборахъ и проектъ опредѣляетъ правила его.

б) *О сельскихъ работникахъ.*

Сельскимъ работникамъ равнымъ образомъ дается въ безвозмездное, безсрочное и наслѣдственное владѣніе усадебныя земли съ прилегающими огородами. Безвозмездно же заводовладѣлецъ отводитъ: 1) землю подъ выгонъ по возможности тамъ же, гдѣ нынѣ находится и въ существующемъ размѣрѣ; 2) по своему усмотрѣнію и мѣстнымъ удобствамъ лѣсные участки или ежегодные отводы для снабженія топливомъ сельскаго общества въ мѣрѣ существующей нынѣ потребности; 3) для общественнаго призрѣнія особые участки земли, равняющіеся 5% всѣхъ земель, поступившихъ въ надѣлъ домохозяевъ и общества.

Каждому домохозяину предоставляется за повинность въ безсрочное и наслѣдственное владѣніе пахатная и сѣнокосная земля, которою онъ теперь пользуется; она должна составлять одинъ нераздѣльный участокъ. Каждый домохозяинъ можетъ отказаться отъ пахатнаго и сѣнокоснаго участка. Въ тѣхъ имѣніяхъ, гдѣ существуетъ общественное пользованіе поземельными угодьями, земля отводится въ общее пользованіе или въ томъ количествѣ, которое нынѣ отведено, или по добровольному соглашенію. Общество можетъ отказаться отъ всей земли и по частямъ. За отведенную землю установляется повинность рабочими днями, которая можетъ отбываться деньгами. Цѣна рабочаго дня опредѣляется однажды навсегда стоимостію 32

фун. ржи въ зернѣ для коннаго и 16 фунтовъ для пѣшаго. Стоимость ржи выводится изъ средней 10-ти лѣтней цѣнности ея въ губернскомъ городѣ въ послѣднія 14 лѣтъ, исключая два высшихъ и два низшихъ по цѣнѣ года, и утверждается на каждыя 14 лѣтъ губернскимъ начальствомъ. Каждый домохозяинъ отбываетъ повинность съ своего участка. За каждую десятину отбывается 5 конныхъ и 5 пѣшихъ поденщинъ, или деньгами по стоимости 240 фун. ржи въ зернѣ (въ Пермской губерніи 1 р. 44 к.). Общій итогъ повинностей распредѣляется на участки, при чемъ принимается въ соображеніе не только количество земли, но и качество оной и мѣстныя удобства; распредѣленіе повинностей на участки производится по мірскому приговору, утвержденному заводовладѣльцемъ. Общество отвѣчаетъ за повинности съ каждаго участка, пока не возвратило участка заводовладѣльцу. При общинномъ пользованіи землею оцѣнка рабочаго дня производится на томъ же основаніи, но замѣна рабочихъ дней денежною платою зависитъ отъ усмотрѣнія общества, которое также отвѣчаетъ круговою порукою за исправность повинностей съ каждаго надѣла, пока сей послѣдній остается въ распоряженіи общества и не возвращенъ заводовладѣльцу.

Нынѣшнія общества сельскихъ работниковъ въ горнозаводскихъ имѣніяхъ остаются въ настоящемъ ихъ составѣ и получаютъ наименованіе сельскихъ обществъ. Гдѣ общественнаго устройства не было, тамъ оно образуется. Комитетъ опредѣляетъ порядокъ образованія и управленія обществъ.

Для введенія Положенія полагается не болѣе 3-хъ лѣтъ со дня его обнародованія.

Б. *Проектъ меньшинства.*

а) *О мастеровыхъ.*

Усадебныя земли предоставляются также въ безвозмездное, безсрочное и потомственное пользованіе, съ правомъ для заводовладѣльца замѣнять ихъ другими и построить усадьбы на свой счетъ, когда нынѣшнія усадебныя мѣста понадобятся для завода. Относительно выгоновъ и сѣнокосовъ постановлено, что они предоставляются въ нынѣшнемъ ихъ размѣрѣ въ безвозмездное, общественное пользованіе, но съ тѣмъ, чтобы покосы распредѣлялись между мастеровыми, которые примутъ на себя исполнять заводскія работы на условіяхъ вольныхъ договоровъ. Кромѣ сего, такимъ исполняющимъ заводскія работы мастеровымъ дозволяется заготовлять даромъ квартирныя дрова изъ назначенныхъ для того лѣсныхъ участковъ. Заводовладѣлецъ долженъ имѣть для работающихъ на заводѣ мастеровыхъ запасъ провіанта и продавать его по стоимости заготовленія; содержитъ для нихъ училище и больницу. Мастеровые могутъ, по желанію, участвовать или не участвовать въ исполненіи заводскихъ работъ, не лишаясь черезъ то усадебъ, но если не исполняютъ заводскихъ работъ, то не получаютъ лѣса, не имѣютъ право покупать провіантъ изъ запасныхъ заводскихъ магазиновъ, не получаютъ покосовъ.

б) *О сельскихъ работникахъ.*

Усадебныя земли отдаются на томъ же основаніи; пахатная и сѣнокосная земля предоставляется за повинность въ пользованіе въ томъ количествѣ, коимъ пользуются нынѣ; если же не пожелаютъ удержать всю землю, то надѣлъ уменьшается,

но не менѣе 3-хъ десятинъ на душу. Однажды отведенный надѣлъ впослѣдствіи не увеличивается; съ умепьшеніемъ населенія общество имѣетъ право возвратить часть излишней земли съ соотвѣтственнымъ уменьшеніемъ повинности. Поземельныя угодья поступившія въ надѣлъ, отдаются либо въ общественное пользованіе, либо въ потомственное, въ видѣ отдѣльныхъ участковъ. Угодья сіи предоставляются только для земледѣльческой промышленности; они не могутъ быть переуступлены лицамъ къ обществу не принадлежащимъ. Въ случаѣ открытія рудныхъ богатствъ и для другихъ опредѣленныхъ надобностей отданныя въ надѣлъ угодья обмѣниваются. Съ размѣра 3-хъ десятинъ на душу отводится еще $5^0/_0$ безвозмездно для призрѣнія вдовъ, сиротъ и убогихъ. За симъ, за отведенныя земли полагается повинность 5 конныхъ и 5 пѣшихъ дней съ десятины. Вмѣсто отработки сихъ дней барщиною предоставляется право платить деньгами, выкупая поденщины, на основаніи цѣнъ, установившихся на заводахъ по выкупаемымъ или однороднымъ съ ними работамъ. Общество, желающее откупиться отъ поденщинъ, должно заявить о томъ заводоуправленію съ 1-го Октября и внесть деньги за полгода впередъ.

Проектъ сей равнымъ образомъ опредѣляетъ порядокъ устройства обществъ.

Для введенія новаго Положенія полагается переходное состояніе на 6 лѣтъ, въ теченіи коихъ мастеровые и сельскіе работники, получая нѣкоторыя права свободныхъ состояній, пользуются усадьбами подъ условіемъ отбывать заводскія работы. Въ первые два года всѣ обязаны отбывать работу по заведенному нынѣ порядку, а въ остальные 4 года мастеровые, не имѣя права уклоняться отъ работъ, исполняютъ ихъ по вольному договору, а сельскіе работники могутъ откупаться еже-

годно отъ 25% всего числа причитающихся за пользованіе землею поденщинъ.

СООБРАЖЕНІЕ и ЗАКЛЮЧЕНІЕ.

1. О крестьянахъ фабричныхъ.

Изложенныя здѣсь соображенія не касались, какъ объяснено уже въ началѣ сей записки, фабричныхъ людей поссесіонныхъ и приписныхъ, подлежащихъ вѣдѣнію Министерства Финансовъ. За симъ отдѣлены были крестьяне, кои заняты на помѣщичьихъ заводскихъ производствахъ, состоящихъ въ связи съ сельскимъ хозяйствомъ.

Фабричные крестьяне, обращенные на постоянную работу въ помѣщичьихъ фабрикахъ и заводахъ, составляющихъ чисто мануфактурную промышленность, могутъ быть подраздѣлены по хозяйственному своему положенію на слѣдующіе разряды: одни изъ нихъ получаютъ бо́льшій или меньшій поземельный надѣлъ; другіе имѣютъ только усадебную осѣдлость; наконецъ третьи не имѣютъ ни усадьбъ, ни надѣловъ, а помѣщаются въ помѣщичьихъ домахъ, построенныхъ при фабрикѣ или заводѣ. Тѣхъ изъ сихъ крестьянъ, которые, при фабричной своей работѣ, надѣлены землею и употребляютъ часть времени (сами или члены ихъ семействъ) на земледѣліе, нѣтъ никакого основанія лишать земли и обращать въ сословіе безземельныхъ людей, когда они направлены были къ теперешней своей дѣятельности не экономическими условіями свободнаго труда, а вслѣдствіе крѣпостной зависимости. Такое насильственное преобразованіе быта тѣмъ менѣе возможно, что въ большей части

случаевъ нельзя провесть рѣзкой черты между крестьяниномъ земледѣльцемъ и фабричнымъ, имѣющимъ поземельный надѣлъ. Мысль создать изъ какой либо части крестьянскаго сословія пролетаріатъ для удобствъ нѣкоторыхъ промышленныхъ заведеній, конечно не входитъ въ виды Правительства, когда оно въ основаніе реформы положило обезпеченіе крестьянъ осѣдлостью и извѣстнымъ количествомъ земли. Большинство Губернскихъ Комитетовъ, какъ уже объяснено выше въ своемъ мѣстѣ, не сдѣлало различія между крестьянами, остающимися при земледѣліи, и тѣми, кои обращены на фабричное дѣло; принимаетъ тѣхъ и другихъ за одинъ классъ людей, отбывающій только повинности не одинаковыя, и не допуская барщинныхъ фабричныхъ работъ, не установляетъ въ семъ отношеніи никакихъ особыхъ правилъ. Нѣкоторые допускаютъ обязательный фабричный трудъ, но разумѣютъ преимущественно различное производство, связанное съ сельскимъ хозяйствомъ и не устанавливаетъ особаго класса фабричныхъ крестьянъ. За симъ, весьма немногіе изъ поступившихъ проектовъ Губернскихъ Комитетовъ отдѣляютъ фабричныхъ людей и представляютъ нѣкоторыя, весьма неполныя, впрочемъ, основанія для регулированія уроковъ и рабочихъ дней. Такое умолчаніе большинства Губернскихъ проектовъ объ обязательномъ фабричномъ трудѣ и неполнота правилъ у тѣхъ, кои обязательный фабричный трудъ допустить предполагаютъ, увеличиваетъ еще болѣе убѣжденіе, что установленіе регулированнаго барщиннаго труда на фабрикахъ, съ необходимымъ при семъ Урочнымъ Положеніемъ, для всѣхъ разнородныхъ работъ, сопряженныхъ большею частію съ неуловимыми подробностями, представляетъ едва ли преодолимыя трудности. Къ особой запискѣ по сему предмету Симбирскаго Комитета прило-

жены два расчета о содержаніи фабричныхъ людей на двухъ частныхъ фабрикахъ и расчеты эти могутъ, между прочимъ, показать, какой мелкой регламентаціи потребовало бы установленіе фабричныхъ барщинныхъ работъ и въ какое неосуществимое на практикѣ положеніе регламентація эта ввела бы и фабриканта-предпринимателя и рабочихъ.

Мануфактурное производство никакъ не подойдетъ подъ правила и уроки барщиннаго труда, ибо съ одной стороны сіе требовало бы опредѣленія и оцѣнки каждой отрасли сего многоразличнаго производства, а съ другой — доставило бы самой фабрикѣ трудъ, до крайности стѣсненный и мало-производительный. По общемъ освобожденіи крѣпостнаго лица и по установленіи повинностей не иначе какъ за угодья, будетъ приходиться, въ малоземельныхъ имѣніяхъ, гдѣ крестьяне, при скудномъ надѣлѣ землею, обращены на мануфактурное дѣло, небольшое количество рабочихъ дней по расчету за землю, а между тѣмъ мануфактурное производство треб етъ по возможности постоянныхъ работниковъ. Въ полевомъ хозяйствѣ, каждый работникъ занимается, смотря по времени года, самыми разнообразными работами, тогда какъ на фабрикѣ, при значительномъ развитіи раздѣленія труда, одинъ и тотъ же человѣкъ сидитъ постоянно у станка или другаго орудія производства, и въ большей части случаевъ не можетъ по днямъ и по очереди смѣняться другимъ, третьимъ и т. д. При томъ, самое опредѣленіе барщинныхъ фабричныхъ дней по землѣ не будетъ имѣть для фабричныхъ рабочихъ даже той приблизительной урагнительности, которая существуетъ въ полевыхъ работахъ, ибо на фабрикѣ степень трудности работы, бо́льшее или меньшее искусство, денная или ночная работа, представляютъ такое множество разнородныхъ условій и такое различіе стоимости труда, что невоз-

можно будетъ составить сколько нибудь правильнаго Урочнаго Положенія. При значительно уже развившейся у насъ мануфактурной дѣятельности, основанной на экономическихъ началахъ свободнаго труда, всякое производство, вставленное въ рамы обязательныхъ отношеній, не выдержитъ соперничества съ вольнымъ трудомъ. Одно только полное право распоряжаться крѣпостнымъ трудомъ могло установлять такіе уроки и такую задѣльную плату, которые, даже при относительно меньшей производительности принудительнаго труда, выдерживали до нѣкоторой степени совмѣстничество фабрикъ свободныхъ.

Посему Хозяйственное Отдѣленіе полагало, въ докладѣ своемъ № 18-й, что всякой фабричной дѣятельности, по самому существу своему, долженъ предстоять непремѣнный переходъ на вольный трудъ, какъ единственное экономическое основаніе для производительности такого рода. Большихъ затрудненій въ семъ отношеніи быть не можетъ, ибо, за немногими, вѣроятно, исключеніями, то же населеніе, при выходѣ изъ крѣпостной зависимости, будетъ искать заработковъ въ дѣлѣ, которымъ занималось, и предпочтетъ работу близъ мѣста своего жительства, а владѣлецъ фабрики зачтетъ плату, или часть ея повинностію за предоставленныя угодья.

Непремѣнный переходъ на оброкъ фабричныхъ людей, имѣющихъ какія либо угодья и усадьбы, кромѣ вышесказаннаго обстоятельства о невозможности вставить въ обязательныя условія повинность, въ видѣ фабричной барщины, долженъ совершиться и потому уже, что фабрика не есть, какъ земледѣліе или другой, сопряженный съ мѣстными условіями, промыселъ, всегда присущій въ данномъ мѣстѣ и требующій извѣстной работы; фабрика можетъ прекратить свои дѣйствія, измѣнить ихъ и даже вынуждена будетъ это сдѣлать, если установится

барщинный фабричный трудъ, безъ того, разумѣется, права распоряжаться крѣпостнымъ трудомъ по произволу, которое уже несовмѣстно съ реформою. Но для облегченія фабричнымъ крестьянамъ непремѣннаго перехода на оброкъ за усадьбы и угодья (при чемъ они должны имѣть тотчасъ денежныя средства для уплаты сего оброка безъ тѣхъ постепенныхъ мѣръ, кои установляются для крестьянъ земледѣльцевъ), необходимо дать имъ нѣкоторыя особыя къ тому удобства. Въ сихъ видахъ предполагается предоставить фабричнымъ людямъ, при переходѣ на оброкъ, взносить, въ теченіи первыхъ 2-хъ лѣтъ, оброчную сумму за мѣсяцъ впередъ, а не за шесть, какъ сіе постановлено для крестьянъ земледѣльцевъ.

Но дабы не поставить разомъ владѣльцевъ фабрикъ въ затруднительное положеніе и дать имъ время перевесть постепенно свое производство отъ крѣпостнаго труда къ вольному, положено принять и относительно фабричныхъ крестьянъ тотъ переходный двухгодичный срокъ, какой установленъ для всего выходящаго изъ крѣпостной зависимости сословія.

2. *О крестьянахъ подзаводскихъ.*

Владѣльческіе подзаводскіе крестьяне, не приписанные къ горнымъ заводамъ и не подвѣдомственные Горному Управленію, состоятъ въ общей средѣ крѣпостнаго крестьянскаго населенія и вмѣсто другихъ повинностей отбываютъ для заводовъ вспомогательныя работы: перевозятъ руду и другія тяжести, рубятъ дрова, выжигаютъ уголь, косятъ сѣно, строятъ барки и сплавляютъ караваны.

Проекты объ устройствѣ быта подзаводскихъ крестьянъ, какъ тотъ, который составленъ Губернскимъ Пермскимъ Коми-

тетомъ, такъ равно и два особые проекта заводовладѣльцевъ (одинъ—графовъ и графини Строгоновыхъ, князя Голицына и г. Лазарева, а другой — графа Шувалова) различествуютъ между собою въ главныхъ хозяйственныхъ основаніяхъ: въ способѣ предоставленія усадебной осѣдлости, въ порядкѣ надѣленія землею и въ отбываніи за нее повинностей. Изъ нихъ, какъ сіе видно изъ предшествующаго изложенія, Пермскій Губернскій Комитетъ нашелъ возможнымъ примѣнить во всей точности къ подзаводскимъ крестьянамъ общія указанія Высочайшихъ рескриптовъ и данной Губернскимъ Комитетамъ программы. Онъ предоставляетъ крестьянамъ усадебную осѣдлость за выкупъ, а для обезпеченія быта опредѣляетъ надѣлъ землею въ пользованіе за повинность, которая расчитывается рабочими днями съ десятины; землю сію, не менѣе опредѣленнаго количества, крестьяне обязаны держать въ теченіи срочно-обязаннаго періода; отъ повинности, опредѣленной рабочими днями, они могутъ откупаться постепенно на постановленныхъ въ проектѣ правилахъ, а оцѣнка рабочаго дня на срочно-обязательный періодъ должна быть опредѣлена Губернскимъ Комитетомъ. Другіе два проекта представляютъ нѣкоторыя существенныя различія отъ предположеній Пермскаго Комитета, и въ тоже время далеко не согласны между собою. Такъ, въ проектѣ большинства Пермскихъ заводовладѣльцевъ принимается 7 лѣтній срочно-обязательный періодъ; усадьбы предоставляются не въ собственность за выкупъ, а въ безвозмездное владѣніе крестьянъ, но съ условіемъ брать непремѣнно опредѣленный надѣлъ земли и отбывать за нее повинность заводу; всѣ назначенные въ повинность рабочіе дни должны, въ первые два года, отбываться натурою, но съ третьяго года, въ теченіи пяти лѣтъ, крестьяне могутъ откупаться отъ $^1/_5$ ежегодно, но по

всѣмъ работамъ уравнительно; при семъ оцѣнка поденщины, какъ конной, такъ и пѣшей, полагается въ 24 фунта ржи. По проекту графа Шувалова срокъ для введенія Положенія полагается 3 г.; усадьбы даются на томъ же основаніи въ безвозмездное владѣніе; но отъ крестьянъ зависитъ отказаться отъ полеваго надѣла, или получить его; повинность опредѣляется рабочими днями съ десятины; отъ нихъ крестьяне могутъ не медля откупаться, оцѣняя по выведенной 10-ти лѣтней средней сложности ржи, рабочій день конный въ 32 ф. ржи, а пѣшій — въ 16 ф. Изъ вышеприведенныхъ замѣчаній Пермскаго Комитета видно, что онъ считаетъ несогласнымъ съ Высочайшими рескриптами предоставленіе усадьбъ во владѣніе безъ права выкупа въ собственность, объясняя, что безплатное предоставленіе усадьбъ, съ условіемъ непремѣннаго исполненія повинностей заводу, будетъ тяжелѣе выкупа усадебной осѣдлости, ибо не открываетъ крестьянамъ возможности сдѣлаться свободнымъ населеніемъ, работающимъ по добровольному соглашенію, а только упрочиваетъ положеніе, уже нынѣ существующее. Что касается до обязанности отбывать, въ теченіи довольно продолжительнаго срока, повинность непремѣнно натурою, имѣя право откупаться ежегодно только отъ $^1/_5$ и притомъ не иначе, какъ по всѣмъ работамъ уравнительно, то, по изъясненію Пермскаго Комитета, предположеніе это, во многихъ случаяхъ не можетъ даже осуществиться, ибо работы производятся по большей части далеко отъ мѣста жительства и ежели крестьянинъ долженъ отправиться на работу, на дальнее разстояніе, то ему нѣтъ никакого расчета откупиться отъ $^1/_5$ дней, съ тѣмъ, чтобы на остальные дни идти на ту же отдаленную работу для исполненія $^4/_5$ ея натурою. Въ сплавѣ каравановъ, при отлучкахъ на долгое время, и вовсе нѣтъ возможности откупаться по пятымъ частямъ.

За симъ проекты, которые составлены въ Комитетахъ трехъ Горнозаводскихъ округовъ, и которые хотя не подлежали сужденію Редакціонныхъ Коммиссій, но приняты были однакоже въ соображеніе Хозяйственнымъ Отдѣленіемъ, для вящшаго разъясненія вопроса о подзаводскихъ крестьянахъ, разнятся также между собою и отступаютъ, въ нѣкоторыхъ постановленіяхъ своихъ, отъ принятыхъ началъ. Заводчики Замосковнаго округа предлагаютъ выкупить лично заводскихъ людей въ теченіи 10 л. по $^1/_{10}$ ежегодно и не смотря на то, не даютъ имъ ни усадьбъ на выкупъ, ни земли. Заводчики Оренбургскаго округа даютъ безвозмездно усадебную осѣдлость, не требуя никакой обязательной повинности, но при семъ они не дѣлаютъ никакого постановленія о полевомъ надѣлѣ для обезпеченія быта крестьянъ и казенныхъ съ нихъ повинностей. Не опредѣляя обязательнаго надѣла, они не опредѣляютъ и платы за оный, а предоставляютъ себѣ вступать въ добровольные объ этомъ соглашенія, и вслѣдствіе сего общія правила о надѣленіи полевою землею не входили въ соображенія ихъ проекта. Большинство Уральскаго Комитета отдаетъ безвозмездно же усадебную осѣдлость; полагаетъ отводить сельскимъ работникамъ тотъ поземельный надѣлъ, коимъ они нынѣ пользуются, и назначить, чтобы за каждую принятую десятину они отбывали положенное число поденщинъ съ правомъ откупаться по средней цѣнѣ 32 ф. ржи за конную и 16 ф. за пѣшую поденщину. Меньшинство Членовъ Уральскаго Комитета, предоставляя безвозмездно усадебную осѣдлость, дѣлаетъ обязательнымъ для сельскихъ работниковъ надѣлъ не менѣе указаннаго наименьшаго предѣла, полагая также съ каждой десятины опредѣленное число поденщинъ конныхъ и пѣшихъ, но откупаться отъ нихъ работники могутъ по цѣнамъ, установившимся на заводахъ по выкупае-

мымъ или однороднымъ съ ними повинностямъ. Въ числѣ Членовъ, подписавшихъ проектъ меньшинства Уральскаго Комитета, находятся два лица, участвовавшія въ составленіи и особаго проекта заводовладѣльцевъ, поступившаго на разсмотрѣніе Пермскаго Губернскаго Комитета, но въ проектѣ меньшинства Уральскаго Комитета не положено, что въ теченіи 5 послѣднихъ лѣтъ (при 7-лѣтнемъ переходномъ состояніи) работники могутъ откупаться ежегодно только отъ $^1/_5$ изъ каждой слѣдующей съ нихъ работы, а допускается переходное положеніе на 6 лѣтъ и въ послѣдніе 4 года выкупать съ каждымъ годомъ по $^1/_4$ изъ всего числа подсвинковъ, причитающихся за пользованіе землею, при чемъ и оцѣнка рабочаго дня въ сихъ двухъ проектахъ неодинаковая.

Такая разнородность предположеній, при коихъ ни одинъ изъ помянутыхъ семи проектовъ не сходится вполнѣ съ другимъ, не дала возможности остановиться исключительно на которомъ либо одномъ изъ нихъ. Посему по внимательномъ разсмотрѣніи въ Хозяйственномъ Отдѣленіи всѣхъ этихъ проектовъ предположено:

1) Относительно усадебнаго и полеваго надѣла на подзаводскихъ крестьянъ распространить тѣ правила, права и обязанности, кои вообще установятся для крестьянъ той же мѣстности, вышедшихъ изъ крѣпостной зависимости, но съ допущеніемъ нѣкоторыхъ изъятій, вызываемыхъ особенностію занятій подзаводскихъ крестьянъ. Нѣтъ причины создавать для сихъ послѣднихъ совершенно другую поземельную и усадебную систему, когда они въ сущности суть то же сельское населеніе, занимающееся земледѣліемъ для себя, а для помѣщика отбывающее, вмѣсто полевой работы или оброка, вспомогательныя работы по заводамъ. По сему при усадебномъ и поземельномъ устройствѣ подзаводскихъ

крестьянъ признано нужнымъ руководствоваться тѣми же соображеніями, кои приняты были для прочихъ крестьянъ той же мѣстности.

2) При предстоящихъ измѣненіяхъ въ бытѣ крестьянскаго сословія, горные заводы должны также неминуемо обратиться къ вольному труду. Барщинныя работы, не вполнѣ производительныя для владѣльца, всегда тягостныя для работника, невыгодныя во всѣхъ отношеніяхъ для государства, какъ недопускающія для народонаселенія свободной, наиболѣе производительной и обогащающей дѣятельности, должны быть замѣнены денежнымъ оброкомъ, открывъ крестьянамъ возможность перехода на оный. Для постепеннаго перехода на оброкъ подзаводскихъ крестьянъ слѣдуетъ допустить нѣкоторое необходимое для нихъ облегченіе, такъ какъ крестьяне сіи, по сущности заводскаго дѣла, не могутъ получить тѣхъ льготъ, кои, съ обнародованіемъ Положенія, пріобрѣтутъ крестьяне земледѣльческіе. Такъ напримѣръ, сіи послѣдніе, покуда остаются еще на издѣльной повинности, освобождаются отъ всякой подводной повинности, а равно и отъ всякой урочной работы за предѣлами 12 верстнаго разстоянія отъ своего мѣстожительства, но въ обширныхъ заводскихъ имѣніяхъ такое правило не можетъ быть принято безъ стѣсненія заводскаго производства, ибо крестьяне должны отправляться для рубки лѣса, выжиганія угля, перевозки руды и другія дальнія посылки. Посему, ежели съ одной стороны не дается имъ, съ обнародованіемъ Положенія, означенныхъ льготъ, предоставляемыхъ другимъ крестьянамъ, то, съ другой, слѣдуетъ открыть имъ нѣкоторыя облегченія въ порядкѣ перехода на оброкъ безъ вреда заводскому дѣлу. Руководствуясь мнѣніемъ Пермскаго Губернскаго Комитета и весьма подробно изложенными имъ доводами, было признано возможнымъ принять предлагаемый симъ

Комитетомъ порядокъ постепеннаго выкупа подзаводскихъ издѣльныхъ работъ по частямъ; но, примѣняясь къ общей системѣ, дозволить крестьянамъ откупаться отъ барщинной повинности не прежде, какъ по истеченіи двухъ лѣтъ со времени Высочайшаго утвержденія Положенія.

3) Самая оцѣнка рабочаго дня представляется, какъ видно изъ вышеизложеннаго, весьма различная. Пермскій Комитетъ, не составивъ положительныхъ для такой оцѣнки правилъ, предоставляетъ это усмотрѣнію мѣстнаго губернскаго учрежденія и такимъ образомъ мѣстной административной власти передаетъ рѣшеніе одного изъ важнѣйшихъ законодательныхъ вопросовъ въ настоящемъ дѣлѣ. Равнымъ образомъ предположенная другими Комитетами оцѣнка поденщины стоимостію ржи на непродолжительный періодъ времени, не согласуется съ принятою системою опредѣлять повинность деньгами и притомъ на такой продолжительный срокъ (не менѣе 20 лѣтъ), который отвратилъ бы по возможности опасность періодическихъ кризисовъ, вызываемыхъ частыми переоброчками. Предположеніе меньшинства Уральскаго Комитета о дозволеніи крестьянамъ откупаться отъ повинностей, на основаніи цѣнъ, установленныхъ на заводахъ по выкупаемымъ или однородным съ ними работамъ, возбуждаетъ вопросъ: какимъ образомъ будетъ приводиться въ извѣстность та цѣна, по которой заводское управленіе нанимаетъ рабочихъ, и можетъ ли эта наемная цѣна быть признана настоящимъ и справедливымъ мѣриломъ стоимости работы? Нѣтъ сомнѣнія, что съ нынѣ совершающимся преобразованіемъ, всякая повинность должна получить прочное и законное основаніе и не можетъ установляться на зыблющемся началѣ, зависящемъ отъ измѣнчивыхъ таксацій, производимыхъ конторою имѣнія. Цѣны, объявленныя на заводахъ, могутъ быть весьма различны по многимъ

причинамъ, вовсе не зависящимъ отъ общихъ экономическихъ условій; различіе это можетъ происходить отъ лучшей или худшей распорядительности мѣстной конторы; отъ степени честности управляющаго и т. п. Нѣтъ основанія заставлять крестьянина платить дороже или дешевле, смотря потому, какъ умѣетъ распоряжаться мѣстная контора имѣнія. Крестьянинъ не имѣетъ возможности увѣриться въ стоимости работъ изъ конторскихъ книгъ; распросы по сторонамъ не могутъ служить для него основаніемъ и онъ долженъ или подчиниться объявленной, хотя бы и несправедливой цѣнѣ, или исполнить работу натурою, т. е. въ другихъ словахъ—конторѣ всегда предоставляется возможность заставить крестьянина сдѣлать работу не иначе, какъ натурою, либо вынудить цѣну несоотвѣтственно дорогую, что уже отстраняетъ всякую возможность перехода на оброкъ и слѣдовательно не соотвѣтствуетъ цѣли реформы. Хозяйственное Отдѣленіе въ докладѣ своемъ № 18 полагало справедливѣйшимъ, соотвѣтственно усадебному и полевому надѣлу, отведенному крестьянамъ, опредѣлить по Положенію, какъ число слѣдующихъ съ нихъ рабочихъ дней, такъ и размѣръ денежной повинности, предоставивъ самимъ заводскимъ управленіямъ разцѣнивать по своему усмотрѣнію означенные рабочіе дни, различно по роду работъ, съ тѣмъ лишь непремѣннымъ условіемъ, чтобъ общая оцѣнка всѣхъ опредѣленныхъ Положеніемъ рабочихъ дней не превышала суммы оброка, слѣдующаго по тому же Положенію; на основаніи таковой оцѣнки крестьянамъ дозволить откупаться отъ барщинныхъ дней, примѣняясь къ правиламъ, проектированнымъ Пермскимъ Губернскимъ Комитетомъ.

4) Затѣмъ, въ видахъ поддержанія въ будущемъ горныхъ заводовъ нынѣ существующихъ, и на устройство которыхъ уже

затрачены большіе капиталы, Общее Присутствіе Коммиссій предположило допустить для Пермской и Оренбургской губерній, въ видѣ изъятія изъ общаго правила, что владѣльцы существующихъ заводовъ могутъ, при выкупѣ крестьянами угодій въ собственность, входить въ особыя съ сими крестьянами соглашенія о сохраненіи за собою на будущее время права обмѣнивать, выкупленные крестьянами угодья, на другія, когда бы въ нѣдрахъ сихъ выкупленныхъ земель открылись горныя мѣсторожденія серебряныхъ, свинцовыхъ, мѣдныхъ и желѣзныхъ рудъ. Но какъ подобное право о принудительномъ обмѣнѣ выкупленныхъ угодій, для выгодъ заводскаго дѣла установляемое, очевидно не соотвѣтствуетъ общему духу нашихъ законовъ и расширеніе его могло бы быть для крестьянъ крайне стѣснительнымъ, то положено допустить примѣненіе сего права лишь къ тѣмъ рудным мѣсторожденіямъ, которыя открываются подземными жилами, простираются часто на весьма дальное разстояніе, и самая развѣдка коихъ требуетъ особеннаго труда и расходовъ, недоступныхъ крестьянину. Но право сіе не примѣняется къ случаю открытія на крестьянской землѣ розсыпей и рудъ поверхностныхъ или болотныхъ, а равно ни въ какомъ случаѣ не распространяется на выкупленныя усадьбы; вмѣстѣ съ симъ, по возможности, крестьяне ограждены отъ убытковъ, правилами, постановленными для принудительнаго обмѣна. Наконецъ стѣсненіе сіе, налагаемое на крестьянъ преимущественно въ видахъ поддержанія важной для Государства отрасли народной промышленности, предположено, дабы не распространить оное далѣе самой строгой необходимости, ограничить лишь предѣлами двухъ губерній, гдѣ рудное дѣло и горные промыслы наиболѣе распространены.

5) Что касается дворовыхъ въ горнозаводскихъ имѣніяхъ

людей, то распространить на нихъ правила, установляемыя для дворовыхъ людей вообще.

3. О крестьянахъ, находящихся при соляныхъ промыслахъ.

По проекту Пермскаго Комитета крестьяне, состоящіе при соляныхъ промыслахъ, должны, равнымъ образомъ, какъ и вышедшее изъ крѣпостной зависимости крестьянское сословіе, получить усадебную осѣдлость съ правомъ выкупа ея въ собственность, и за симъ оставаться въ обязательныхъ къ помѣщику отношеніяхъ только по пользованію землею. Нѣкоторые изъ владѣльцевъ соляныхъ промысловъ, составившіе особый проектъ предоставляютъ въ безвозмездное пользованіе обществамъ солепромысловыхъ крестьянъ усадьбы съ выгонами и покосами, не назначаютъ за сіе повинностей и полагаютъ заключать каждые три года съ обществами сихъ крестьянъ договоры на производство работъ, съ тѣмъ условіемъ, что нежелающіе принять условія должны удалиться и поступить въ другія сословія. Но Пермскій Губернскій Комитетъ возражаетъ на это, что при подобномъ правилѣ, всѣ условія найма косвенно подчиняются владѣльцу и такъ какъ солепромысловые крестьяне не имѣютъ никакихъ надѣловъ и не занимаются хлѣбопашествомъ, то за одиѣ усадьбы подчиняются довольно стѣснительному положенію: всякій крестьянинъ долженъ, или принять условіе или искать себѣ другаго мѣста водворенія, что не соотвѣтствуетъ мысли освобожденія съ обезпеченіемъ усадебною осѣдлостью. Крестьяне, состоящіе при соляныхъ промыслахъ, должны, какъ и всѣ вообще крестьяне вышедшіе изъ крѣпостной зависимости, быть обезпечены во всякомъ случаѣ усадебною осѣдлостію и надѣломъ земли

тамъ, гдѣ они попынѣ ею пользовались, а потому нѣтъ никакого основанія, или навсегда оставить ихъ въ полукрѣпостномъ, обязательномъ положеніи, или же создать изъ осѣдлаго сословія бродячихъ пролетаріевъ, не имѣющихъ прочной осѣдлости, обезпечивающей хозяйственный бытъ и отправленіе ими государственныхъ повинностей. Никакъ нельзя ожидать ущерба соляному промыслу собственно отъ правомѣрнаго устройства и обезпеченія быта крестьянъ онымъ занимающихся; ибо крестьяне сіи, издавна привыкшіе къ своему промыслу, находящіе въ немъ, за неимѣніемъ хлѣбопашества, единственное средство къ жизни и обезпеченные осѣдлостію, никакъ не оставятъ, какъ объясняетъ Пермскій Комитетъ, своего обычнаго труда въ соляномъ промыслѣ; владѣльцы будутъ всегда имѣть свободный, болѣе производительный трудъ, а крестьяне, получая достаточное вознагражденіе, почувствуютъ улучшеніе своего быта. Отказа отъ работъ и требованія преувеличенной платы нельзя ожидать не только по причинѣ трудности найти всѣмъ солепромысловымъ крестьянамъ другое занятіе, но и потому еще, что люди сіи долгое время привыкли зависѣть отъ владѣльцевъ въ снабженіи провіантомъ, привычка, которая не скоро измѣнится и удержится до совершеннаго измѣненія экономическихъ отношеній. Можно ожидать, по мнѣнію Пермскаго Комитета, не недостатка, а избытка рабочихъ рукъ для вольнаго найма. Съ такимъ соображеніемъ Пермскаго Комитета согласилось и Хозяйственное Отдѣленіе.

Составленныя, на изложенныхъ основаніяхъ предположенія Хозяйственнаго Отдѣленія въ докладѣ № 18, по вопросу о фабричныхъ и заводскихъ крестьянахъ, предъявлены были Чле-

нами отъ Губернскихъ Комитетовъ, которые не представили никакихъ по сему предмету возраженій.

По новомъ и тщательномъ пересмотрѣ настоящаго вопроса не представилось никакихъ основаній къ измѣненію означенныхъ предположеній Хозяйственнаго Отдѣленія, и потому, согласно съ оными, составлены прилагаемые проекты дополнительныхъ правилъ о крестьянахъ, отбывающихъ обязательныя работы при помѣщичьихъ фабрикахъ, горныхъ заводахъ и соляныхъ промыслахъ.

Подписали:

Иванъ Арапетовъ.	*Григорій Галаганъ.*
Александръ Гирсъ.	*Князь Сергій Голицынъ.*
Константинъ Домонтовичъ.	*Николай Желѣзновъ.*
Степанъ Жуковскій.	*Николай Калачевъ.*
Маркъ Любощинскій.	*Николай Милютинъ.*
Александръ Поповъ.	*Юрій Самаринъ.*
Петръ Семеновъ.	*Яковъ Соловьевъ.*
Василій Тарновскій.	*Князь Владиміръ Черкаскій.*